

مرزا غلام قادیانی کے کفر پر
مولانا عبداللہ لدھیانوی کا اولین فتویٰ کفر 1884ء

فتاویٰ قادریہ

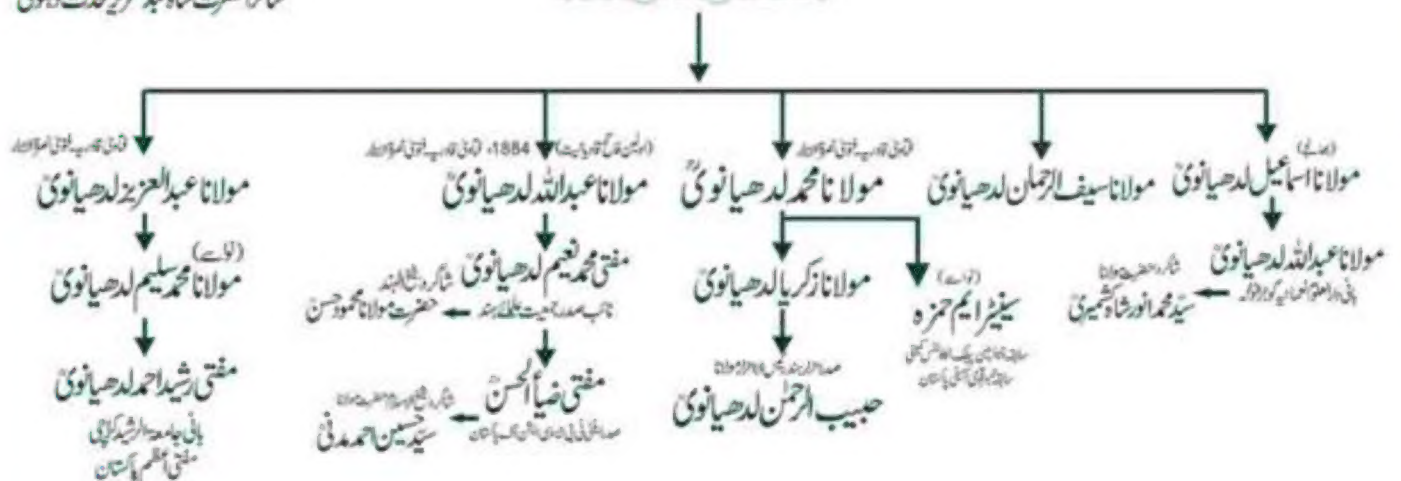
— علماء لدھیانہ —
(مولانا محمد لدھیانوی، مولانا عبداللہ لدھیانوی، مولانا عبدالعزیز لدھیانوی)

مرتب: مفتی ضیاء الحسن لدھیانوی

خاندان مولانا عبدالقادر لدھیانوی

شاگرد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

سالار کاروان آزادی 1857



بسم اللہ الرحمن الرحیم

فتاویٰ قادریہ

مرتب

مفتی ضیاء الحسینؒ فاضل دیوبند

مقیم مدینہ منورہ سعودی عرب

ناشر

اسلامی تعلیمی ادارہ رجسٹرڈ جامع مسجد قادریہ جناح کالونی

فیصل آباد

فتاویٰ قادریہ

جملہ حقوق بحق پبلشر محفوظ ہیں

نام کتاب: فتاویٰ قادریہ

مرتب: مفتی ضیاء الحسنین صاحب لدھیانویؒ

اشاعت اول: ۱۸۸۴ء بمطابق ۱۳۰۱ھ

اشاعت ثانی: ۱۹۸۰ء

اشاعت ثالث: ۱۹۹۵ء

تعداد: ایک ہزار

اشاعت ثالث: 2017ء

ناشر اسلامی تعلیمی ادارہ رجسٹرڈ جامع مسجد قادریہ

جناح کالونی فیصل آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ۔ سلام علی مبادی النعمان صلی اللہ علیہ وسلم

فتاویٰ قادریہ مختصر اُتعارف

میرے تایا مفتی ضیاء الحسین صاحب لدھیانویؒ نے ایک کتاب مرتب کی تھی۔ جس کا نام ”1857ء کی جنگ آزادی اور علماء لدھیانہ“ تھا۔ اس مختصر کتاب کے آخر میں انہوں نے فتاویٰ قادریہ فوٹو کاپی کی شکل میں شامل کیا تھا۔ مجھے یہ اندازہ تو نہیں کہ وہ فوٹو کاپی کب سے چلی آ رہی ہے۔ لیکن میرے ارادے میں تھا کہ اس کو دوبارہ ٹائپ کروا کر چھپوا دینی چاہیے۔

ابھی 2016ء میں پاکستان جانے کا اتفاق ہوا تو میرے رشتہ میں بھتیجے حافظ برہان صاحب نے مولانا زاہد الرشیدی صاحب کا تعارف کروایا۔ میں نے مولانا زاہد الرشیدی صاحب سے ملنے کی خواہش کی جو مولانا زاہد الرشیدی صاحب نے میری بیماری کے مد نظر خود لاہور تشریف لا کر ملاقات کر کے پوری کی۔ بہت لمبے عرصہ کے بعد اُن سے ملاقات کے بعد احساس ہوا کہ اکابرین علماء حق کیسے ہوں گے۔ ان کے خلوص اور سادگی کا ہمیشہ معترف رہوں گا۔

بہر حال ان کے جانے کے بعد حافظ برہان صاحب گوجرانوالہ کو فتاویٰ قادریہ بھیج دیا اور دوبارہ ٹائپ کی گزارش کی کہ مولانا زاہد الرشیدی صاحب کی زیر نگرانی دوبارہ چھپ جائے اور مشکل الفاظ کو بھی آسان الفاظ میں ٹائپ کر دیا جائے۔

فتاویٰ قادریہ مولانا مفتی محمد نعیم لدھیانویؒ کے تایا مولانا محمد صاحب لدھیانویؒ نے تحریر فرمایا تھا۔ یہ تحریری فتویٰ اصل میں ان کے چھوٹے بھائی مولانا عبداللہ صاحب لدھیانویؒ کے مرزا غلام قادیانی کے خلاف دیے گئے اولین فتویٰ کفر کا تسلسل تھا۔

مولانا محمد صاحب لدھیانویؒ نے فتاویٰ قادریہ میں اپنے بھائی مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کے اولین فتویٰ کفر کا ذکر کیا ہے۔ اس کے علاوہ آغا شورش کشمیریؒ اور مفتی جمیل احمد خانؒ نے مولانا عبداللہ صاحب لدھیانویؒ کے اولین فتویٰ کفر کا ذکر کیا ہے جن کو شامل کتاب کیا جا رہا ہے۔

مولانا محمد صاحب لدھیانویؒ نے فتاویٰ قادریہ کو اپنے والد مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانویؒ کے نام سے منسوب کیا ہے۔ مولانا عبدالقادر لدھیانویؒ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلویؒ کے شاگرد تھے۔

حضرت مولانا عبداللہ لدھیانویؒ مولانا مفتی محمد نعیم لدھیانویؒ کے والد گرامی اور مولانا ذکریا صاحب لدھیانویؒ کے چچا تھے۔ مولانا ذکریا صاحب رئیس الاحرار مولانا حبیب الرحمن لدھیانویؒ کے والد تھے۔

ہندوستان کی تقریباً ڈیڑھ سو سال کی تاریخ میں مشہور ترین فتاویٰ خاندان علمائے لدھیانہ سے منسوب ہیں۔ ان میں 1857ء کا پہلا فتویٰ آزادی مولانا عبدالقادر لدھیانویؒ اور ان کے بڑے صاحبزادے مولانا سیف الرحمان لدھیانویؒ اور تقریباً 32 دوسرے علماء سے منسوب ہے۔

1884 کا فتاویٰ قادریہ مرزا غلام قادیانی کے خلاف اور 1888ء کا کانگریس میں شمولیت اور آزادی کا فتویٰ نصرۃ الابرار بھی علماء

لدھیانہ کا ہی دیا ہوا ہے۔

بہت اہم اس میں کہ ہندوستان کے تمام سرکردہ علماء نے ان آخری دو فتاویٰ کی تصدیق کی جن میں مولانا رشید احمد گنگوئی اور شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب شامل ہیں۔

فتویٰ نصرۃ الابرار کے لیے دیکھیے کتاب ”تحریک آزادی میں مولانا مفتی محمد نعیم لدھیانوی اور اکابرین جمعیت علماء ہند کی زریں خدمات (حصہ اول)“

مفتی ضیاءالحسین صاحب لدھیانوی حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی کے شاگرد تھے۔ 2010ء میں وفات پائی اور مدینہ المنورہ جنت البقیع میں مدفون ہیں۔ آپ مفتی محمد نعیم لدھیانوی کے دوسرے صاحبزادے تھے۔ اور راقم کے تایا۔ اب ان کی یادیں ہی رہ گئی ہیں۔

جب ان کی یاد آتی ہے تو آنکھیں نم ہو جاتی ہیں۔ اللہ تعالیٰ مغفرت فرمائیں۔ آمین

بندہ: ایم مفتی عفا اللہ عنہ

فتاویٰ قادریہ

مرزا غلام احمد کی لدھیانہ میں آمد اور کفر کا فتویٰ

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے پروگرام کے اعتبار سے مختلف شہروں کا دورہ کیا۔ اسی دورے کے دوران وہ لدھیانہ بھی آیا۔ اس سے آگے کے حالات مولانا محمد لدھیانویؒ کی زبان سے سنئے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدھیانہ میں آکر ۱۳۰۱ء میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان معہ مریدان اور مولوی محمد حسن معہ اپنے گروہ اور مولوی شاہ دین اور عبد القادر اور مولوی نور محمد حقانی مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے معہ مولوی شاہ دین و عبد القادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی اس شہر لدھیانہ میں تشریف لائیں گے اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔

مولوی عبد اللہ لدھیانویؒ صاحب مرحوم برادر م نے بعد کمال بردباری اور تحمل کے فرمایا۔ اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈال دی ہے بیان کیے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا۔ وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف کر رہے ہو بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔

راقم الحروف نے مولوی عبد اللہ لدھیانویؒ صاحب کو بعد برخاست ہونے جلسہ کے کہا کہ جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تا مل کسی کے حق میں زبان طعن کھولنی مناسب نہیں۔ مولوی عبد اللہ لدھیانویؒ صاحب نے فرمایا کہ اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر یہ کہ کلام خدا جل شانہ

نے جو میرے سے اس موقع پر سرزد کرایا ہے خالی از لہام نہیں۔

اس روز مولوی عبداللہ لدھیانویؒ بہت پریشان خاطر رہے بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہیں کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کرایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے کیا دیکھتے ہیں کہ میں ایک مکان بلند پر معہ مولوی محمد صاحب و خواجہ احسن شاہ بیٹھا ہوں تین آدمی دور سے دھوتی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے۔ جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آگے آتا تھا اس نے دھوتی کھول کر تہ بند کی طرح باندھ لیا۔ خواب ہی میں غیب سے آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت خواب سے بیدار ہوئے اور دل کی پراگندگی یک لخت دور ہو گئی اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیرایہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی معہ دو ہندوؤں کے لدھیانہ آیا۔

استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم ہے اور مرزا دنیا کے جمع کرنے کے درپے ہے دین کی کچھ پروا نہیں۔

فی الواقع ان خوابوں کی صداقت میں بھی کچھ شک نہیں مرزا کو سوا انشاء پر دازی کے اور کچھ نہیں آتا خصوصاً علوم دینیہ سے بالکل بے بہرہ ہے ورنہ ”برائین احمدیہ“ کو قبل از تصنیف بلا عین ضخامت کیوں فروخت کر کے مال حرام کو اپنے کھانے پینے میں صرف کرتا ہے۔ کیونکہ ایسی بیع شرعاً ناجائز ہے۔ پس جو لوگ اس کتاب کی تشیع میں عالم کہلا کر مثل عبدالقادر وغیرہ ساعی رہے ہیں کمال درجہ کے نادان اور جاہل ہیں اور قادیانی کا صرف حطام دنیوی جمع کرنے کا مدنظر ہونا بھی اسی کتاب کے فروخت کرنے سے ظاہر ہے۔ کیونکہ تین چار حصہ کتاب مذکورہ کے چند اجزائیں طبع کرا کے جو فی الواقع دو تین روپیہ کی مالیت ہے، دس اور پچیس، پچیس روپیہ بایں وعدہ لوگوں سے مرزا اور اس کے دلائل عبدالقادر نے وصول لیے ہیں کہ یہ کتاب بہت بڑی بنے گی اور باقی جلدیں طبع ہو کر وقتاً فوقتاً خریدار کو پہنچتی رہیں گی۔ جب لوگوں سے روپیہ دم دے کر وصول کر چکے باقی کتاب کا طبع کرنا یک لخت موقوف

کر دیا۔ کیونکہ اس میں کوئی صورت منافع کی نہیں یعنی جس قدر مطبوع ہوگی جن سے پہلے روپیہ حاصل کر چکے ہیں ان کو قیمت دینی پڑے گی۔ لہذا اس کے بقیہ کو ہم آشیانہ عنقا کرنا مناسب سمجھ کر نئی نئی تالیفات شائع کر کے روپیہ جمع کرنا شروع کیا۔

چنانچہ جس روز مرزا قادیانی شہر لدھیانہ میں وارد ہوا تھا راقم الحروف اعنی محمد مولوی عبداللہ لدھیانوی صاحب مولوی اسماعیل صاحب نے برائین کو دیکھا تو اس میں کلمات کفریہ انبار در انبار پائے گئے اور لوگوں کو قبل از دوپہر اطلاع کر دی گئی کہ یہ شخص مجد نہیں بلکہ زندیق اور ملحد ہے۔

برعکس نہند نام زندگی کافور

اور گرد و نواح کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کیے گئے کہ یہ شخص مرتد ہے اس کی کتاب کو کوئی

خرید نہ کرے۔

(فتاویٰ قادیانہ ص ۱۴۲)



مولانا محمد لدھیانویؒ فتاویٰ قادریہ میں اس طرح درج کرتے ہیں

پھر ہم تینوں (مولانا محمدؒ، مولانا عبداللہ لدھیانویؒ، مولانا محمد اسماعیلؒ) اس تحریر کو لے کر جلسے دستار بندی مدرسہ دیوبند بتاریخ ۱۲ جمادی الاول ۱۳۰۱ء ہجری میں پہنچے۔ دوسرے روز مولوی رشید احمد صاحب ملاقات کے واسطے تشریف لائے، بعد ازاں مولوی محمد یعقوبؒ صاحب بھی براہ مہماں نوازی ملنے کو آئے۔

راقم الحروف نے کچھ حال قادیانی کا بطور اجمال زبانی بیان کیا۔ مولانا محمد یعقوبؒ صاحب نے فرمایا کہ اگر بطور ظلیت آنحضرت ﷺ اس پر ورود الہامات کا ہوتا ہو تو کیا عجب ہے۔ میں نے کہا گراہل کتاب یہود و نصاریٰ یہ اعتراض کریں کہ جیسا کہ قادیانی پر بسبب ظلیت آیات قرآنی نازل ہو رہی ہیں ایسا ہی تمہارے پیشوا خود مستقل پیغمبر نہیں تھے بلکہ بسبب اتباع ابراہیمؑ کے ان پر قرآن بطور الہام نازل ہوا ہو گا تو پھر آپ کیا جواب دو گے؟ مولوی صاحب نے لا جواب ہو کر یہ فرمایا کہ میں اس شخص کو اپنی تحقیق میں غیر مقلد جانتا ہوں اور آپ کو اس کی تکفیر میں منع نہیں کرتا۔

کیونکہ آپ اس کے گل حالات سے بسبب قریب الوطن ہونے کے واقف ہیں اور نیز آپ نے اس کی کتاب ”براین“ کی ہر چہار جلد کو دیکھ لیا ہے۔ بعد ازاں ہم نے تحریر مذکورہ الصدر کو بتاریخ ۱۳ جمادی الاول ۱۳۰۱ء ہجریہ مولوی رشید احمدؒ کی خدمت میں برسر عام جس میں مولوی محمد مظہر صاحب مرحوم وغیرہ علماء و فضلاء نامدار موجود تھے پیش کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو جہاں تک آتا تھا آپ کی خدمت میں لکھ کر روانہ کر دیا تھا۔ میں نے عرض کیا کہ جو کچھ آپ کی تحریر پر اعتراضات وارد کیے گئے ہیں ان کو ملاحظہ فرما کر جواب سے مشرف فرماویں۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو جہاں تک علم تھا میں نے لکھ دیا تھا زیادہ اس سے مجھ کو علم نہیں۔ مولوی عبداللہ لدھیانویؒ صاحب نے دوبارہ اس تحریر کو مولوی صاحب کے ہاتھ دے کر آیت ”وَأَمَّا السَّائِلُ فَلَا تَنْهَرْ“ پڑھ کر فرمایا کہ آپ اس کا جواب عنایت فرماویں۔ مولوی صاحب نے

تحریر کو واپس دے کر فرمایا کہ ہمارے سب کے مولانا محمد یعقوب صاحب بڑے ہیں اس باب میں جو ارشاد کریں مجھ کو منظور ہے۔ مولوی عبداللہ ہیانوی صاحب نے کھڑے ہو کر با آواز بلند فرمایا کہ جو لوگ اس مسئلہ خاص میں اپنا دین تباہ کر رہے ہیں اس کا وبال آپ کی گردن پر ہو گا یا ہماری گردن پر۔

مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی خدمت میں

بعد ازاں ہم وہاں سے روانہ ہو کر مولانا محمد یعقوب صاحب کی خدمت میں پہنچے۔ فوراً مولوی رشید احمد صاحب کے بڑے صاحبزادے نے معہ گروہ کثیر جس میں چند عالم مثل مولوی محمود حسن مدرس مراد آباد وغیرہ داخل تھے آ کر شور و غل مچایا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا کہ سب کے سب شور مت کرو صرف ایک شخص کلام کرے۔ مولوی محمود حسن صاحب نے بیان کیا کہ یہ تینوں مولوی تین روز سے پکار رہے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کافر اور جو اس کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ میں نے کہا کہ یہ امر غلط ہے فریق ثانی نے کہا کہ اب انکار کرتے ہیں۔ میں نے آگے بڑھ کر کہا وہ کون شخص ہے جس سے ہم نے خوف کھا کر انکار کیا۔ ہمارا اول سے یہی عقیدہ ہے کہ قادیانی کافر اور جو شخص اس کا ہم عقیدہ ہے وہ بھی کافر ہے۔ جس کو حوصلہ گفتگو کا ہو وہ میدان گفتگو میں آ کر کسی ثالث کے مکان پر بحث کر لے۔ اس مکان پر بحث کرنے کا موقع نہیں کیونکہ یہاں پر یہ مثل مشہور صادق آ رہی ہے ”ایک ناک والا سات ناک کٹوں کے پاس جب پہنچا فوراً سب کے سب بول اٹھے کہ ناکو آیا“ یہ کلام سن کر سب خاموش ہو گئے کسی نے گفتگو کرنے کا نام بھی نہیں کیا۔ پھر میں نے مولوی محمد یعقوب صاحب سے عرض کیا کہ جو آپ نے کل بوقت ملاقات قادیانی کے باب میں فرمایا تھا اس کو تحریر بھی کر دو گے۔ آپ نے فرمایا کہ میں یہ بھی لکھ دوں گا کہ اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے۔ لیکن فی الحال بسبب کاروبار جلسہ کے مجھ کو فراغت نہیں دو تین روز کے بعد لکھ کر روانہ کر دوں گا یا آپ میری طرف سے تحریر لینا۔

مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی تحریر

چنانچہ مولانا صاحب نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا جس کا مضمون یہ تھا کہ:

”یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات اولیاء اللہ الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا معلوم نہیں کہ اس کو کس روح کی اولیت ہے۔“

حضرت مولانا شاہ عبد الرحیم سہارنپوریؒ کا فرمان

حضرت مولانا شاہ عبد الرحیم سہارنپوریؒ صاحب نسبت بزرگ تھے سہارن پور میں رہتے تھے اور بڑے بڑے علماء ان سے سلوک و عرفان کی منزلیں طے کرتے تھے۔ علماء دیوبند کے بعد علماء لدھیانہ آپ کی خدمت میں سہارن پور حاضر ہوئے وہ پہلی اور واحد شخصیت تھی جس نے علماء لدھیانہ کے فتوائے کفر کی کھل کر تائید فرمائی۔ اس پر مولانا محمد لدھیانویؒ فرماتے ہیں:

اور شاہ عبد الرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے بروقت ملاقات فرمایا کہ:

”مجھ کو بعد استخارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طور سے سوار ہے کہ منہ اس کا دم کی طرف ہے جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا۔ جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کے تکفیر میں اب متردد ہیں کچھ عرصہ بعد سب کافر کہیں گے۔“ (فتاویٰ قادریہ ص ۱۵ تا ۱۷)

یہاں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ حضرت شاہ عبد الرحیم سہارنپوریؒ اور حضرت مولانا شاہ عبد الرحیم رائے پوریؒ دونوں الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ حضرت مولانا شاہ عبد الرحیم سہارن پوریؒ

بڑے پائے کے بزرگ اور صاحب کشف تھے۔ وہ سہارنپور کے قریب ہی ایک قصبہ میں رہائش پذیر تھے۔

پنجاب سے اگر سہارنپور کا سفر کیا جائے تو مین روڈ کے کنارے سہارنپور سے کچھ کلو میٹر پہلے ان کی پرانی مسجد اور خانقاہ اب بھی موجود ہے اور ساتھ ہی ان کی قبر ہے۔

انہی کے ساتھ حضرت مولانا عبد اللہ حیانویؒ بھی مدفون ہیں۔

”جو کہ اول مکفرین مرزا میں سے ہیں۔“



تحریک ختم نبوت

شورش کاشمیری

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے مجذوبہ ہونے کا راگ چھیڑ کر لدھیانہ کا سفر کیا تو وہاں بعض افراد نے اس کے استقبال کا فیصلہ کیا۔ اس غرض سے ایک میٹنگ ہوئی جس میں مرزا کے محاسن بیان کیے گئے۔ اس پر مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی کے والد کے چاچا مولوی عبداللہ لدھیانوی نے کھڑے ہو کر بیان کیا کہ مرزا انتہا درجہ کا ملحد و زندیق ہے۔ بعض ساتھیوں کو ان الفاظ میں تیزی محسوس ہوئی حتیٰ کہ مولانا حبیب الرحمن کے دادا جان نے بھی بھائی سے اتفاق نہ کیا۔ لیکن مولوی عبداللہ لدھیانوی نے استخارہ کیا تو اپنی رائے کو درست پایا۔ آخر ”برائین احمدیہ“ کے غائر مطالعہ سے مرزا کے ملحد و زندیق ہونے کا اعلان کر دیا۔

چونکہ مرزا کا دعویٰ نبوت عوام و خواص کی نظروں سے اوجھل تھا اور وہ انہیں آریوں اور عیسائیوں کے مقابلہ میں ایک مناظر کی حیثیت سے جانتے پہنچاتے تھے۔ اس لیے ابتداً مرزا کی تکفیر سے متعلق بعض جید علماء کو تردد تھا۔ مولوی رشید احمد گنگوہی اور دیوبند کے شیخ الحدیث مولانا یعقوب نے فتویٰ دینے یا فتویٰ پر صادر کرنے سے گریز کیا۔ لیکن جب اُن کے سامنے مرزا کی تمام تحریریں رکھی گئیں تو انہوں نے مرزا کے خارج از اسلام ہونے سے اتفاق کیا اور عامۃ المسلمین میں مرزا کے تعاقب کی فضا پیدا کی۔ اس دوران ہی میں حرمین شریفین کے علماء نے مرزا کے کفر کی تصدیق کی۔ مکہ معظمہ کے مفتی اعظم رئیس القضاۃ شیخ عبداللہ بن حسن نے مرزا کے کفر کا اعلان کرتے ہوئے اُن کے پیروؤں کو بھی اسلام سے خارج قرار دیا۔ اس کے بعد مصر، شام اور فلسطین کے مقتیان عظام نے بھی مرزا کے کفر پر

فتویٰ دیا۔ فتووں کا نتیجہ یہ نکلا کہ برصغیر کا ہر صوبہ مرزا کے دعویٰ سے باخبر ہو گیا اور قادیانیت کو محمد عربیؑ کے خلاف گستاخانہ بغاوت قرار دیا گیا۔ یہ زمانہ تھا جب وقت کے تمام بڑے بڑے علماء نے مرزا کی خبر لی اور اپنے اپنے دوائر میں مسلمانوں کو اس کے کفر سے خبردار کیا۔ مولانا لطف اللہ علی گڑھی، مولانا شمش الحقؒ، عظیم آبادی، مولوی محمد صدیقؒ، دیوبندی، مولوی محمد اعظمؒ لکھنوی، مولانا محمد حسینؒ عربی، مولانا احمد حسنؒ کانپوری، مولانا اشرف علی تھانویؒ، مولانا عبدالغفار لکھنوی، مولانا عبدالجبارؒ عمر پوری، مولانا احمد حسنؒ دہلوی، مولانا عبدالحق حقانیؒ دہلوی، مولانا محمد حسینؒ بناری، مولانا محمد عبداللہ غازی پوری، مولانا عبدالعزیزؒ رحیم آبادی، مولانا محمد ادریسؒ جمشیدپوری، مولانا غلام محمدؒ بگوی خطیب شاہی مسجد لاہور، مولانا غلام احمدؒ مدرسہ نعمانیہ لاہور، مفتی محمد عبداللہؒ ٹونکی اور سینٹل کالج لاہور، مولانا رحیم بخشؒ مصنف سلسلہ تعلیم اسلام لاہور، مولانا احمد علیؒ مدرسہ اسلامیہ بٹالہ، مولانا محمد اسحاقؒ مفتی پٹیالہ، مولانا محمد حسینؒ فیضی ضلع جہلم، حافظ عبدالمنانؒ وزیر آبادی، مولانا عبدالقادرؒ ثمانوی، شیخ الہند مولانا محمود الحسنؒ، مولانا محمد علیؒ مونگیری، مولانا عزیز الرحمنؒ دیوبندی، مولانا خلیل احمد سہارنپوری، مولانا احتشام الدینؒ مراد آبادی، مولانا فقیر اللہ شاہ پوری، مولانا محمد امان اللہ دہلوی، مولانا محمد اسماعیلؒ علی گڑھی، مولانا محمد ایوبؒ ساکن کول، مولانا وصیت علیؒ غازی پوری، مولانا عبدالجبارؒ غزنوی، مولانا عبدالغفورؒ غزنوی، مولانا عبدالحقؒ غزنوی، سید ظہور حسین قادریؒ سجادہ نشین پٹیالہ، مولانا عبدالرحمن لکھوکی، سید اکبر شاہ حنفی پشاور، مولانا محمد ایوبؒ حنفی پشاور، مولوی رحمت اللہ پشاور، مولوی تاج الدینؒ گجراتی، مولوی ہدایت اللہؒ راولپنڈی، مولوی امام دینؒ کپورتھلوی، مولوی اشرف علی سلطان پوری، مولوی عبدالقادرؒ بیگوال، مولوی عبدالرحمنؒ دیوبندی اور مولوی گل محمدؒ دیوبندی اپنے زمانے میں برصغیر کے نامور علماء تھے۔ تمام ملک میں مسلمانوں کے اجتماعی مزاج کی دینی عصبيت پر ان کا عظیم اثر تھا۔ ان سب نے مرزا کے ارتداد کفر کی اس طرح چٹھاڑ کی کہ مرزا انانکہ کا آنسو ہو کر رہ گئے۔ انہوں نے آریوں اور عیسائیوں

سے مناظروں کا ڈھونگ رچا کر جو وقار حاصل کیا تھا وہ خاک میں مل گیا۔ ان کی بدولت انگریزوں کی منشاء کامیاب ہو گئی۔ لیکن وہ خود مسلمانوں میں ہر طرح مغضوب و متردک ہو گئے۔

علماء ان کا پیچھا کرتے اور وہ ان سے بھاگتے۔ اُس زمانے میں مرزا کا شرعی تعاقب ہی کیا جا سکتا تھا۔ اولاً مسلمان مرزا کے استعماری ظہور سے ناواقف تھے ثانیاً برطانوی استبداد اس درجہ بے رحم تھا کہ مرزا کا سیاسی احتساب سخت مشکل تھا۔ مولانا محمد حسین بٹالوی نے انگریزوں کے استبداد کو ملحوظ رکھتے ہوئے پہلے تنبیہ جہاد کی اساس قائم کی۔ پھر مرزا کا مقابلہ کیا۔ مرزا کا سب سے بڑا ہتھیار یہ تھا کہ وہ برطانوی سلطنت کے گن گاتے اور اپنے مخالفوں پر باغی ہونے کا الزام دھرتے تھے۔ ممکن تھا مرزا پنجابی مسلمانوں کے خام عقائد میں اپنے لیے جگہ پیدا کر لیتے اور اس طرح ایک طاقتور قادیانی امت وجود میں آتی لیکن علماء کی زبردست مزاحمت اور طاقتور احتساب کا نتیجہ یہ نکلا کہ مرزا محدود سے محدود ہو کر رہ گیا۔ اس کی زندگی میں پیروکار ڈیڑھ دو ہزار سے زائد نہ ہو سکے۔ مرزا ابشر الدین محمود کے زمانہ خلافت میں تعداد اس لیے بڑھی کہ پہلی جنگ عظیم میں انگریزوں نے قادیانی سے خلافت عثمانیہ کے خلاف کما حقہ فائدہ اٹھایا۔ اس کے صلے میں قادیانیوں کو نہ صرف یہ کہ مختلف مادی فوائد حاصل ہوئے بلکہ ان کے لیے سرکاری ملازمتوں کا دروازہ کھل گیا جو لوگ دین کے معاملہ میں کمزور تھے وہ ان فوائد سے متمتع ہونے کے لیے قادیانی ہو گئے۔



روزنامہ ”جنگ“ 07-09-1995

از: مفتی محمد جمیل خان

مرزا غلام احمد قادیانی نے مجدد اور محدث کی شکل میں لوگوں سے بیعت لینے شروع کی۔ ۱۸۹۱ء میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ دعویٰ بڑھتے بڑھتے نبی، رسول تک پہنچ گیا بلکہ نعوذ باللہ آخر کار اپنے آپ کو نبی اکرم ﷺ سے افضل قرار دیا۔ علماء لدھیانہ نے پہلے ہی مرحلے میں اس کے عزائم دیکھ کر اس کے کفر کا فتویٰ جاری کیا بعد ازاں مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور دیگر تمام علماء کرام نے اس کی تصدیق و تائید کی۔

روزنامہ ”جنگ“ لندن 07-09-2004

از: مفتی محمد جمیل خان

۱۸۸۴ء میں جب مرزا غلام احمد قادیانی ایک پروگرام کے سلسلے میں لدھیانہ وارد ہوا تو علماء لدھیانہ مولانا عبد اللہ لدھیانویؒ، مولانا محمد لدھیانویؒ، مولانا عبد العزیز لدھیانویؒ نے بعض علمائے کرام اور معززین کے ہمراہ مرزا غلام احمد قادیانی سے ملاقات کرنا چاہی تاکہ اس کے عقائد واضح ہوں مگر اس نے راہ فرار اختیار کی۔ ان حضرات نے مندرجہ عقائد کی وجہ سے مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے پیروکاروں کو دائر اسلام سے خارج قرار دیا۔ اس فتوے کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی نے علماء کرام کے خلاف زبان درازی تیز کر دی۔ اپنے عقائد کی وضاحت کے بجائے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی بعض صفات کی طرف منسوب کرتے ہوئے مرزا غلام احمد قادیانی نے یہاں تک کہا کہ وہ بمنزلہ اللہ کے بیٹے ہیں۔ ان عقائد کی بنیاد پر علمائے لدھیانہ نے دارالعلوم دیوبند، پیر گولڑہ شریف اور تمام مکاتب فکر کے علمائے کرام کو روانہ کیا جس کے جواب میں سینکڑوں علمائے کرام نے دستخطوں پر مشتمل تکفیر

قادیان کے عنوان سے فتویٰ دیا۔ ۱۸۹۱ء میں مرزا غلام احمد قادیانی نے مثیل مسیح اور پھر مسیح ابن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔

روزنامہ ”جنگ“ لندن 08-09-1999

از: مفتی محمد جمیل خان

جس وقت مرزا غلام احمد قادیانی نے مجدد اور ملہم من اللہ کا دعویٰ کیا تو اسی وقت علماء لدھیانہ نے اس کی تحریروں کی روشنی میں کفر کا فتویٰ جاری کیا۔ جس کی بعد میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور دیگر علماء دیوبند نے تصدیق کی اور مسلمانوں نے اس فتویٰ کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے پیروکاروں سے اجتناب شروع کیا اور مختلف مقامات پر قادیانیوں اور مسلمانوں کے درمیان مناظروں کا سلسلہ شروع کیا۔

سب سے پہلے مناظرہ لدھیانہ کے عالم دین مولانا عبد اللہ لدھیانویؒ نے کیا اس کے بعد جو علمائے کرام عیسائیوں اور ہندوؤں سے مناظروں اور مقابلے میں مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ تھے انہوں نے خط و کتابت کے ذریعہ پہلے مرزا غلام احمد قادیانی کو ان عقائد سے باز رکھنے کی کوشش کی لیکن جب وہ اپنے غلط عقائد سے ہٹنے کے لیے تیار نہیں ہو تو اہل حدیث علماء میں سے مولانا عبد الحقؒ غزنوی اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے مرزا غلام احمد قادیانی سے مناظروں اور تحریروں مقابلوں کا سلسلہ شروع کیا۔ مولانا عبد الحقؒ غزنوی کا مقابلہ تو بہت مشہور ہوا۔

روزنامہ ”جنگ“ لندن 08-09-2001

از: مفتی محمد جمیل خان

دریائے تلج کے درمیان ایک چھوٹی سی جزیرہ نمابستی عیسیٰ پور سے اللہ تعالیٰ نے مولانا محمد یوسف لدھیانوی جیسی گوہر نایاب ہستی کا خمیر اٹھایا اور آپ کی ولادت چودھری اللہ بخش کے گھر میں ہوئی جو کہ اپنی خداداد صلاحیت کی بناء پر گاؤں کے نمبردار مقرر ہوئے تھے۔ والدہ جو کہ ایک ولیہ کاملہ تھیں ان کی شفقت مادری سے بچپن ہی میں محروم ہو گئے۔ جس کا احساس زندگی بھر رہا۔ سن پیدائش غالباً ۱۳۵۱ء اور ۱۹۳۲ء بتایا کرتے تھے کیونکہ اس زمانے میں کہیں اندراج وغیرہ ہوتا نہیں تھا۔ والد محترم دنیادار طبقہ سے تعلق رکھنے کے باوجود بہت ہی دیندار صاحب نسبت بزرگ تھے حضرت مولانا شاہ عبد القادر رائے پوریؒ کی فیض صحبت نے آپ کی تصلب فی الدین کی مضبوط قوت پیدا فرمادی تھی۔ سنت نبوی ﷺ سے محبت اور بدعات سے نفرت آپ کے دل میں منقش ہو چکی تھی۔ قرآن مجید سے شغف کا یہ عالم تھا کہ روزانہ دس پارے کی تلاوت کرتے۔ اس روحانی ماحول میں شہید اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کا بچپن گزرا اور تربیت ہوئی۔ ۴ سال کی عمر میں والد محترم نے مولانا شاہ عبد القادرؒ رائے پوری کے مرید خضر صفت بزرگ قاری ولی محمد کی خدمت میں قرآن کریم کی تعلیم کے لیے بھیج دیا۔ قاری ولی محمد صاحب کی نیکی اور تقویٰ کے اثرات حضرت شہید کے ذہن میں بچپن میں راسخ ہو گئے۔ جس کا مشاہدہ دنیا نے آخر عمر تک کیا۔ پرائمری تک تعلیم مقامی اسکول میں حاصل کی۔ قرآن کریم کی تکمیل کے بعد ۱۳۶۳ء میں ۱۳ سال کی عمر میں آپ نے درس تعلیم کا آغاز مفتی محمد نعیم لدھیانویؒ کے مدرسہ محمودیہ اللہ والا میں کیا۔ حضرت مولانا امداد اللہ حصاروی سے ایک سال فارسی کی تعلیم حاصل کر کے مہارت حاصل کی۔ اس کے بعد حضرت مولانا حبیب الرحمن احرار کے قائم کردہ مدرسہ انوریہ میں صرف نحو کی تعلیم شروع کی۔ مولانا لطف اللہ شہید، مولانا انیس الرحمن جیسے مخلص ترین اساتذہ سے بہت ہی محنت اور لگن سے ابتدائی علوم پختگی سے حاصل کیے۔ اس دوران تقسیم ملک کا مرحلہ آ گیا۔



روزنامہ ”جنگ“ لندن 09-09-2000

مرزا غلام احمد قادیانی کے غلط عقائد کو سب سے پہلے علماء لدھیانہ نے چیلنج کیا اور ۱۳۰۱ء میں جب وہ اپنے خسر کے پاس لدھیانہ پہنچے اور وہاں اپنی مجددیت کا نغمہ الاپنا شروع کیا تو بعض لوگ اس کے ہمنوا ہو گئے اور انہوں نے ایک جلسے کا اہتمام کیا اور اس جلسے کے اعلان کے سلسلے میں بعض لوگوں نے مرزا غلام احمد کی مدح و ستائش کرتے ہوئے کہا کہ جو ان پر ایمان لائے گا گویا ”اول المسلمین“ میں شمار ہوگا۔

یہ بات سن کر لدھیانہ کے ایک عالم دین مولانا عبداللہ لدھیانوی اٹھے اور انہوں نے کہا کہ مرزا غلام احمد قادیانی مجدد یا بزرگ نہیں بلکہ وہ انتہا درجہ کا ملحد اور زندیق ہے۔ اس کے جواب میں مرزا غلام احمد قادیانی کے حامیوں نے کہا کہ تم مرزا غلام احمد قادیانی کی شہرت سن کر حسد میں مبتلا ہو گئے ہو۔ بہر حال دوسرے دن مرزا غلام احمد قادیانی لدھیانہ جلسہ کے لیے آیا تو لدھیانہ کے علماء کرام نے اس کی کتابوں سے کفریہ کلمات اور عقائد کو جمع کر کے اس کی روشنی میں کفر کا فتویٰ صادر کیا۔ ان کے فتویٰ کی ابتدائی طور پر کافی مخالفت ہوئی کیونکہ مرزا غلام احمد قادیانی مناظر اسلام کی حیثیت سے اعلیٰ شہرت پاچکا تھا اور اس کے عقائد لوگوں کے سامنے پوری طرح نہیں آئے تھے۔

بہر حال علماء لدھیانہ اپنے موقف پر مضبوطی کے ساتھ ڈٹے رہے اور اپنے فتویٰ کی تصدیق کے لیے دارالعلوم دیوبند گئے جس پر مولانا محمد یعقوب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے حسبِ دلیل فتویٰ جاری کیا۔ ”یہ شخص میری دانست میں لامذہب معلوم ہوتا ہے اس شخص نے اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا۔ اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے۔“ ادھر وقت کے عظیم صوفی بزرگ مولانا شاہ عبدالرحیم نے اپنے روحانی وجدان سے واضح طور پر فرما دیا: ”اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے اس کے بارے میں تذبذب رکھنے والے علماء جلد ہی اس کو کافر

قرار دیں گے۔“

چنانچہ مولانا شاہ عبدالرحیمؒ کی پیشین گوئی کے بعد جلد ہی تمام علماء کرام نے متفقہ طور پر مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے پیروکاروں کو کافر اور خارج از اسلام قرار دیا۔

مرزا غلام احمد قادیانی کے عقائد علماء حرمین شریفین کو بھیجے گئے تو مکہ معظمہ کے رئیس القضاۃ شیخ عبداللہ بن حسن نے درج ذیل فتویٰ جاری کیا:

”مدعی نبوت کے کفر میں کوئی شبہ نہیں جو شخص قادیانی کے دعویٰ کی تصدیق کرے یا اس کی متابعت کرے وہ بھی مدعی نبوت کی طرح کافر ہے۔ اہل سلام سے اس کا رشتہ نکاح و بیاہ صحیح نہیں۔“



مرزا غلام احمد قادیانی

کو سب سے پہلے

علمائے لدھیانہ نے چیلنج کیا

رفیق تارڑ

سابقہ صدر پاکستان

Maulana Muhammad Ludhianvi (ra) and Maulana Abdullah Ludhianvi (ra)
came to the spotlight when they took the lead in denouncing
Mirza Ghulam Qadiani, the founder of Qadiani Sect,
as Kafir (Non-Muslim)

[Professor Dr. Tahir Kamran, Iqbal (Fellow at the University of Cambridge as
Professor in the Centre of South Asian Studies Cambridge.

FATAWA e QADRIA

Ulama e Ludhiana

1884

[Maulana Muhammad Ludhianvi (ra), Maulana Abdullah Ludhianvi (ra)
Maulana Abdul Aziz Ludhianvi (ra)

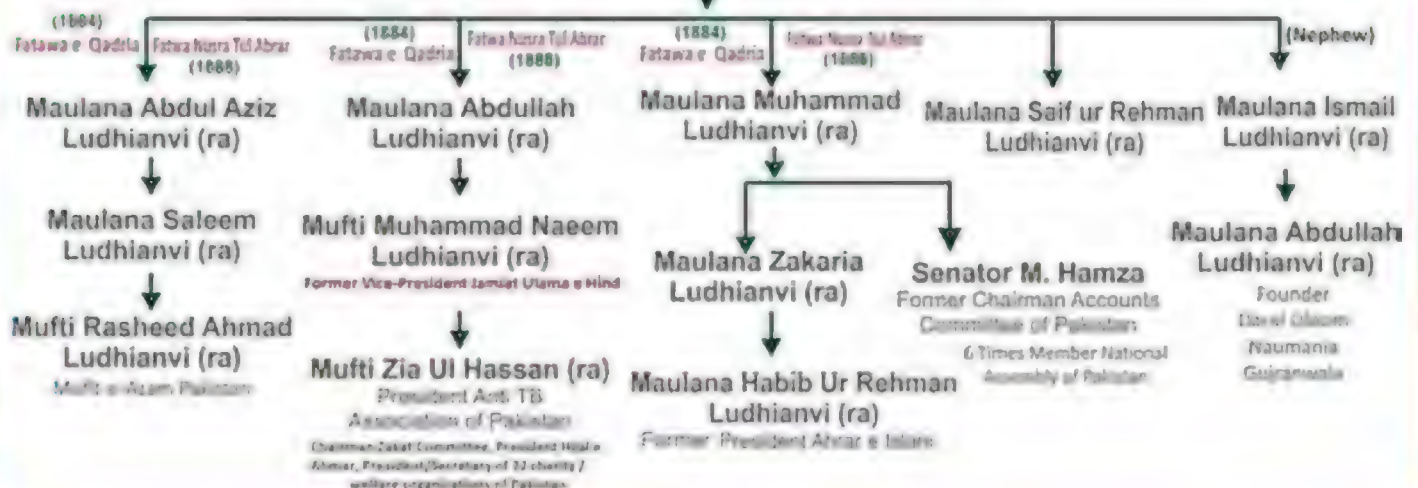
Mufti Zia ul Hussain Ludhianvi (ra)
Al Madinah Al Munawarah (Saudi Arabia)

FAMILY OF Maulana Abdul Qadir Ludhianvi (ra)



[Leader of the Independence Movement of India in 1857]

Student of Shah Abdul Aziz
Muhadis Dehlavi (ra)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده وأنجز وعده والصلوة والسلام على من لا نبي بعده وعلى آله وصحبه أجمعين. أما بعد قال الشيخ المحدث الدهلوي صبحت للتهجد ورأيت حياً فضريته فجاء بعد ساعة عسكري وقال لي يطلبك الملك فذهبت معه فقال الملك أ أنت ضربت صاحبنا؟ فقلت ما ضربت لصاحبكم ولكن قتلت حياً فقال لي الملك إني ملك الجان وإني سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا الحديث:

أقول وأنا العبد الضعيف (المفتي) ضياء الحسين قال حدثني أبي المفتي محمد نعيم اللدهيانوي قال حدثني أخي الأكبر المفتي محمد رمضان قال حدثني أبي المفتي عبد الله قال حدثني أبي العلامة عبد القادر قال حدثني الشاه عبد العزيز المحدث الدهلوي قال حدثني ملك الجان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن لهذه البيوت عوامر فإذا رأيتم شيئاً منها فخرجوا عليها ثلاثاً فإن ذهب وإلا فاقتلوه فإنه كافر وقال لهم اذهبوا فادفنوا صاحبكم. (المصحح لمسلم - باب قتل الميت - جلد ٢ - صفحة ٢٢٥)

وفي رواية آخر من شاه اهل الله اخي الصغير شاه ولي الله - قال الشيخ اهل الله كنت أقرأ القرآن في المسجد بعد صلاة الظهر فإذا رأيت بحية صغيرة فقتلتها، فجاء رجلان فقالا ان الملك يطلبك (وظن الشيخ أنه يطلبه ملك الإنس وكانت دولة المغول تحكم على الهند حينئذ) فقام الشيخ معهما وذهبا به الى البرية والشيخ يسير معهما وهو يحسب أن ملك الإنس خرج الى الأصبلياد وطلبه من الصحراء، ولم يزل يمشي معهما حتى رأى باباً في الأرض فدخل فيه فإذا هناك ملك الجن يحكم في المخاصمات، فسلم الشيخ وجلس في ناحية المجلس، فلما فرغ الملك من القضايا طلب الشيخ وبرز المدعى قائلاً ان هذا قتل ابني ، وأطلب القود منه ، قال الشيخ اهل الله إني لم أقتل أحداً، ثم بأن أن المراد بقتل ولده هو ماقتله في صورة الحية ، فأقر الشيخ بقتله ، وكاد أن يقتل قصاصاً بأمر الملك ، لكن ظهر هناك في ذلك الحين صحابي جني وقرأ حديث ، من قتل في غير زيه قدمه هدر فأبطل الملك دمه ، لما سمع من حديث النبي صلى الله عليه وسلم ، وأبلغوا الشاه أهل الله مأمناً.

فقد أجزت رحمة الله عليه أبي الحسن علي بن محمد هذا الحديث بهذا السند المذكور.

ضياء الحسين عفى عنه

المجيز

المفتي ضياء الحسين ، فاضل ديوبند ، مقيم مكة المكرمة وجدة.

رقم الهاتف: مكة المكرمة: ٠٠٩٦٦ ٢٥٧٤٠١٢٣

جدة: ٠٠٩٦٦ ٢٦٢٠٩٥١٧

التاريخ: ١٤٢٦/٠٦/١٠هـ

الموافق: ٢٠٠٥/٠٧/١٦م

اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلِّمْ

بعد الحمد والصلوة مسکین محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب لودی انوی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض رساں ہے کہ احوال فرخ مال اپنے خاندان کا بطور اختصار بیان کرتا ہوں۔ اصلی مسکن ہمارے جد امجد اعلیٰ حافظ عبدالوارث کا موضع نوکروال ضلع جالندھر میں تھا۔ حکیم اور حافظ تھے مولوی عبداللہ صاحب وانگوی جو اپنے وقت کے زبردست عالم اور ولی مشہور تھے۔ صدہا ان سے فیض پا کر علم ظاہر اور باطن کے پیشوا ہو گئے۔ خورد سالی میں قرآن شریف اڑھائی ماہ میں حفظ کر لیا تھا۔ قصیدہ بردہ شریف جس کے اشعار عربی زبان میں دوسو سے زیادہ ہیں دو دفعہ سننے کے بعد تیسری دفعہ یاد سنایا۔ آپ کی کرامات بے شمار ہیں۔ انتقال کے بعد جب ان کو بسبب لحد میں پانی جانے کے قبر سے بعد چالیس روز کے نکالاتو کل جسم آپکا زندوں کی طرح نرم پایا۔ ناخون اور بال بڑھے ہوئے تھے۔ آپ نے علم ظاہری مولانا مولوی جان محمد صاحب جالندھری سے حاصل کیا اور فیض باطن میں آپ حاجی لطف اللہ صاحب سے (جو مرزا جاناناں کے مرید تھے) بیعت کر کے کمال حاصل کیا۔ آپ کی صاحبزادی سے ہمارے جد امجد مذکور کا نکاح ہوا۔ ان سے دو فرزند ہوئے۔ ایک عمویم میاں غلام نبی صاحب جن کے تین فرزند ہوئے۔ ایک میاں جی کریم بخش جو حکیم اور مدرس تھے۔ دوسرے میاں جی عبداللہ، جو علم فقہ میں کمال رکھتے تھے۔ تیسرے مولوی اسماعیل صاحب جو دیندار عالم تھے۔ دوسرے مولونا مولوی عبدالقادر صاحب ہمارے والد تھے۔ آپ کے چار فرزند باقی رہے۔ پہلے مولوی سیف الرحمن صاحب، جو مولوی محمد آفاق کے والد تھے۔ دوسرے راقم الحروف اعلیٰ محمد۔ میرا ایک بیٹا حافظ ذکر یا ہے۔ جس نے بعد تحصیل علوم کے کچھ اوپر تین ماہ کے اندر قرآن شریف حفظ کر کے ستائیسویں شب رمضان کو ایک رکعت میں کچھ اوپر چھ گھنٹے کے اندر سنا دیا۔ تیسرا فرزند آپکا مولوی عبداللہ صاحب مرحوم تھے۔ جنگی ہمت مردانہ سے فرقیہائے باطلہ خصوصاً غیر مقلدین اور نیچری اور قادیانی از حد خوفزدہ تھے۔ انکے چھ بیٹے ہیں۔ ایک عبدالقادر ہے جو تحصیل علوم میں قدرے ساعی ہے۔ دوسرے حافظ محمد یحییٰ جو علوم عربیہ میں بھی اس کو ملکہ ہے اور قرآن کا حافظ بھی ہے۔ عبادات کی طرف اس کو بہت رغبت ہے۔ تیسرا مولوی محمد رمضان جو اس نے علوم عربیہ میں پورا ملکہ حاصل کیا ہے۔ اور چہارم عبدالرحمن جو ہدایہ وغیرہ پڑھ رہا ہے۔ پنجم ولی اللہ اور ششم محمد نعیم جو قرآن کے حفظ کرنے میں کوشش کر رہے ہیں۔ چوتھا فرزند آپکا مولوی عبدالعزیز صاحب ہیں۔ جو اس دیار میں علوم ظاہری اور باطنی میں از حد مشہور ہیں۔ ان کے دو فرزند ہیں۔ ایک مولوی محمد اسحاق اور دوسرا عبدالرشید جو حافظ قرآن ہے۔ اور علوم عربیہ کی تحصیل میں ساعی ہے۔ چونکہ ہمارے والد صاحب ہمہ تن امور دینیہ میں مصروف رہے جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ اب تک ان کی اولاد میں سے کسی نے انگریزی ملازمت کی

خواہش نہیں کی۔ سنا گیا ہے کہ ایام طفولیت میں آپ کو پاوے کے پاس واسطے تعلیم کے سپرد کیا گیا۔ وہاں آپ کو کہا گیا کہ یوں کہا کرو! پاواجی کے پیریں پو! یعنی اپنے استاد کے سر پر پاؤں کو رکھو۔ آپ نے بس اس لفظ کو زبوں جان کر دوبارہ اس کے پاس نہ گئے۔ طالب علمی کی حالت میں ایک دفعہ آپ جے پور سے دہلی آئے۔ کسی نے روٹی نہیں دی اور نہ آپ نے کسی سے طلب کی۔ کئی دن بعد دہلی میں آکر کھانا کھایا۔ ایک دفعہ بریلی کے قاضی نے آپ سے التجاء کی کہ آپ سو روپے مشاہرہ پر میرے لڑکے کو پڑھایا کرو۔ آپ نے وعظ میں رشوت کی تردید کر کے قاضی کو فرمایا! آپ کے یہاں رشوت کا روپیہ آتا ہے۔ اگر ہم نے آپ کی نوکری اختیار کر لی تو حرام کی تاثیر ہمارے رگ و ریشہ میں ہو جائے گی۔ تو پھر ہم اپنی باقی عمر کس طرح گزاریں گے۔ جب یہ خبر آپ کے استاد آخون عبدالرحمن صاحب کو (جو بڑے زبردست عالم بحر العلوم کے شاگرد تھے۔ جن سے مفتی شرف الدین رامپوری جو اسی علموں کو بلا مطالعہ پڑھانے کا دعویٰ رکھتے تھے خوف کھاتے تھے۔) پہنچی فرمانے لگے۔ علم اسی کا نام ہے۔ ہم لوگ تو مثل گدھے کے کتابوں سے لدے ہوئے ہیں۔ ایک دفعہ آپ کے استاد نے مغرب کے وقت مجمع میں آپ کو امام بنایا۔ آپ نے سورہ واقعہ درد آمیز آواز سے جو پڑھنی شروع کی۔ آپ کے استاد نماز میں با آواز بلند زار زار روتے رہے۔ فرمانے لگے میں ولایتی سخت آدمی ہوں۔ میں نے ایک آنسو چشم سے نہیں نکالا لیکن آج اس شخص کے پڑھنے سے ایسا متاثر ہوا گویا حشر قیامت برپا ہے۔ اور جو کچھ اس سورۃ میں بیان ہے۔ سب کچھ میرے روبرو گزر رہا ہے۔ ایک دفعہ آپ نہنک خان قوم افغان کا (جو موضع کوٹلہ متصل روپڑ رہتا تھا) خلاف شرع حال سن کر گئے۔ جب کھانا آیا تو فرمایا۔ اول تم دعوت خدا اور رسول ﷺ قبول کرو۔ بعد میں ہم تمہاری دعوت قبول کریں۔ نہنک خان نے کہا، شاہ عبدالعزیزؒ اور بڑے بڑے واعظوں کے وعظ سنے۔ آپ کھانا کھائیں۔ آپ نے جوش میں آکر خان صاحب مذکور کو وعظ کرنی شروع کی۔ فوراً متاثر ہو کر تائب ہوا۔ کچھ زمیں انعام میں آپ کو دینے لگا۔ آپ نے انکار کیا۔ اور شاہ زمان کابلی سے فہمائش کر کے ایک لڑکی کا نکاح کروادیا۔ اور خود شاہ زمان نے مسجد میں آکر نماز پڑھنی شروع کر دی۔ بلکہ چالیس روز تک پنج وقتہ خود شاہ زمان نے آذان دی۔ ایک دفعہ ڈپٹی کمشنر لودی انہ نے آپ کو واسطے تفتیش مقدمہ مولدل کے طلب کیا۔ آپ نے اثناء گفتگو میں بیان کیا کہ بعض انبیاء اور اولیاء پر سکر کی حالت غالب ہوتی ہے۔ ان سے خرق عادات زیادہ صادر ہوتے ہیں۔ چنانچہ حضرت عیسیٰؑ، حضرت علیؑ اور حضرت پیران پیرؒ پر یہ حالت غالب تھی۔ اس واسطے ان حضرات سے معجزات و کرامات زیادہ سرزد ہوئے۔ جس کی باعث غلو محبت میں آکر عیسائی عیسیٰؑ کو خدا کا بیٹا کہہ کر گمراہ ہوئے۔ اہل تشیع اور بدعتی لوگ

زیادہ محبت میں آکر راہ امت چھوڑ کر گمراہی میں پڑے۔

حصہ اول

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فتاویٰ قادریہ

بعد الحمد والصلوة خادم الطلبة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لدھیانوی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض کرتا ہے کہ جو فتوے ہمارے خاندان کے متفرق ہیں ان کو ایک جگہ جمع کر کے لکھا جاتا ہے۔ چونکہ یہ کل فیض ہمارے والد بزرگوار کا ہے۔ اس لیے نام اس کا فتاویٰ قادریہ رکھا۔ خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اجر آخرت ہم کو اور اس پر عمل کرنے والوں کو عطا کرے۔ آمین یا رب العالمین

تحریر در تکفیر

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غلام احمد قادیانی

بعد الحمد والصلوة اہل اسلام کو معلوم ہوا کہ اکثر جاہل اور نابلد مرزا غلام احمد قادیانی ملحد کو عیسیٰ مسیح گمان کرتے ہیں اور عوام کو بہکا کر بے ایمان بناتے ہیں لہذا اس کے کافر اور مرتد ہونیکا حال بطور اختصار چیز تحریر میں لایا جاتا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لودیانہ میں آکر 1301 ہجری میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان معہ مریدان اور مولوی محمد حسن معہ اپنے گروہ اور مولوی شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے معہ مولوی شاہدین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی صاحب اس شہر لودیانہ میں تشریف لائیں گے۔ اور اسکی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔ مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر مرزا نے بعد کمال بردباری اور تحمل کے فرمایا اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے بیان کیے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف بیان کر رہے ہو بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔ راقم الحروف نے مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کو بعد برخاست ہونے جلسہ کے کہا کہ جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تا مل کسی حق میں زبان طعن کھولنی مناسب نہیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن اخرا لامریہ کلام جو خدا جل

شانہ نے جو میرے لیے اس موقع پر سرزد کروایا ہے۔ خالی از الہام نہیں۔ اس روز مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے۔ بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہ کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے۔ کیا دیکھتے ہیں کہ ایک مکان بلند پر مولوی محمد صاحب اور خواجہ احسن شاہ صاحب کے ساتھ بیٹھا ہوں۔ تین آدمی دور سے دھوتی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آتا تھا اس نے دھوتی کو کھول کر تہ بند کی طرح باندھ لیا۔ خواب ہی میں غیب سے یہ آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت خواب سے بیدار ہو گئے۔ اور دل کی پراگندگی یکلخت دور ہو گئی۔ اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیرایہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی معہ دو ہندوؤں کے لودھیانہ میں آیا۔ استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم اور دوسرے نے خواب میں مرزا کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برہنہ تن کو اپنی گود میں لیکر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے۔ جسکی تعبیر یہ ہے کہ دنیا جمع کرنے کے درپے ہے۔ دین کی کچھ پرواہ نہیں۔ فی الواقع ان دونوں خوابوں کی صداقت میں کچھ بھی نہیں۔ مرزا کو سوائے انشا پر دازی کے اور کچھ نہیں آتا۔ خصوصاً علوم دینیہ سے بالکل بے بہرہ ہے۔ ورنہ براہین احمدیہ کو قبل از تصنیف بلا تعین ضخامت کیوں فروخت کر کے مال حرام کو اپنے کھانے پینے میں صرف کرتا کیونکہ ایسی بیع شرعاً ناجائز ہے۔ پس جو لوگ اس کتاب کی تشبیح میں عالم کہلا کر مثل عبدالقادر وغیرہ کے مساعی رہے ہیں کمال درجہ کے نادان اور جاہل ہیں۔ اور قادیانی کا صرف حطام دنیا جمع کرنے کا مد نظر ہونا بھی اسی کتاب کے فروخت کرنے سے ظاہر ہے۔ کیونکہ تین چار حصہ کتاب مذکور کے چند اجزاء میں طبع کرا کے جو فی الواقع دو تین روپیہ کی مالیت ہے دس دس اور پچیس پچیس روپیہ بایں وعدہ لوگوں سے مرزا اور اس کے دلال عبدالقادر نے وصول کیے ہیں کہ یہ کتاب بہت بڑی بنے گی۔ اور باقی جلدیں طبع ہو کر وقتاً فوقتاً ہر خریدار کے پاس پہنچتی رہیں گی۔ جب لوگوں سے روپیہ دم دے کر وصول کر چکے تو باقی کتاب کا طبع کرانا یکلخت موقوف کر دیا۔ کیونکہ اس میں کوئی صورت منافع کی نہیں۔ یعنی جس قدر مطبوع ہوگی جن سے پہلے روپیہ حاصل کر چکے ہیں۔ ان کو بلا قیمت دینی پڑے گی لہذا اس کے بقیہ کو ہم آشیانہ عنقاء کرنا مناسب سمجھ کے نئی نئی تالیفات شائع کر کے روپیہ جمع کرنا شروع کیا۔ جس روز قادیانی شہر لودیانہ میں وارد ہوا تھا راقم الحروف اعنی محمد و مولوی عبداللہ صاحب و مولوی اسماعیل صاحب نے براہین کو دیکھا تو اس میں کلمات کفریہ انبار در انبار پائے۔ اور لوگوں کو قبل از دوپہر اطلاع کر دی گئی کہ یہ شخص مجہد نہیں بلکہ ملحد اور زندیق ہے۔

برعکس تنہد نام زنگی کا فور

اور گرد و نواح کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کیے گئے کہ یہ شخص مرتد ہے اسکی کتاب کو کوئی خرید نہ کرے۔ اس موقع پر اکثر نے تکفیر کی رائے کو تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب نے ہماری تحریر کی تردید میں ایک طومار لکھ کر ہمارے پاس روانہ کیا۔ اور قادیانی کو مرد صالح قرار دیا اور ایک نقل اس کی مولوی شاہ دین و مولوی عبدالقادر کے مریدوں کے پاس روانہ کی۔ چنانچہ مولوی شاہ دین نے برسر بازار روبرو مریدان منشی احمد جان و متبعان قادیانی یہ کہہ کر کہ مولوی رشید احمد صاحب نے مولوی صاحبان کی تردید میں یہ تحریر ارسال فرمائی ہے۔ پھر اس کے اٹکل پچو معنی کر کے اس کو خوب سنایا۔

مولوی عبدالعزیز صاحب نے اس تحریر کی بروز جمعہ وعظ میں خوب دھجیاں اڑائیں۔ مولوی عبداللہ صاحب کو اس تحریر کا حال سن کر نہایت فکر ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایسے مرتد کو مرد صالح کیسے لکھ دیا۔ جناب باری میں دعا کر کے سو گئے۔ خواب میں معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر ٹٹک پڑا۔ غیب سے آواز آئی کہ رشید احمد یہی ہے۔ اسی روز سے اکثر فتوے ان کے غلط متناقض یکے بار دیگرے چیز وجود میں آنے لگے اور اس تحریر کی راقم الحروف نے یہ تردید لکھی۔

-یظہر هذا من عدم

انطباق العنوانین بسم الله الرحمن الرحيم علی المعنونین

بعد الحمد والصلوة بمکرمی و معظمی مولوی رشید احمد صاحب دام فیضہ۔ بعد سلام مسنون الاسلام معروض آنکہ نوازش نامہ آپکا در باب تعدیل صاحب براہین احمدیہ بجواب تحریر ایجناب پہنچا۔ چونکہ اکثر اقوال جناب کے میری سمجھ میں نہیں آئے اور نیز سکوت بحکم السکوت عن الحق شیطان اخرص میں نہیں کر سکتا۔ لہذا یہ عرض ہے کہ میرے خدشات کے جوابات تحریر فرمادیں یا بموجب النظر الی قال ولا تنظر الی من قال خدشات مذکورۃ الذیل کو مقالات حقہ قرار دیں۔

ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق وانت خیر الفاتحین

قال: اگرچہ بعض اقوال در بادی الرائے خدشہ ہوتا ہے مگر تھوڑی سی تاویل سے اسکی تصحیح ممکن ہے۔ لہذا آپ جیسے اہل علم سے بہت تعجب ہوا کہ آپ نے ایسے امر متبادر معنی کو دیکھ کر تکفیر و ارتداد کا حکم فرمایا اگر تاویل قلیل فرما کر اس کو خارج اسلام نہ کرتے تو کیا حرج تھا۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ توقف کرنا علماء کا ایسے مقام میں عوام کو گمراہی میں ڈالنا ہے۔ کیونکہ تاویل کا وہ نام تک نہیں جانتے

دیکھئے علماء اہل شرع نے اسی جہت سے منصور کو مار ڈالا ورنہ اس سے ایسا کلمہ نہیں صادر ہوا جو قابل تاویل نہ ہو۔ لہذا آپ جیسے اہل فضل سے تعجب ہوا کہ جو کلمات صرف کفریہ ہیں ان کی تاویلات کے درپے ہوئے۔ بدیدہ و دانستہ اس کو صالح مسلمان قرار دے کر عوام کو گمراہی میں ڈال دیا۔ دیکھئے صاحب طریقہ محمدیہ کیا لکھتے ہیں مایدعیہ بعض المتصوفة فی زماننا اذا انکر بعض امورهم المخالف للشرع ان حرمة ذالك فی العلم الظاهر وانا اصحاب العلم الباطن وانه حلال وانکم تاخذون من الکتاب وانا ناخذ من صاحبه عليه الصلوة والسلام فاذا اشکل علينا مسئلة استفتیناها فان حصل قناعة فيها الا راجعنا الى الله تعالى فناخذ منه ونحو ذالك من التہات کله الحاد وضلال واز وراء للشریعیة الحنیفة وعدم الاعتماد علیہا العیاذ باللہ تعالیٰ من ذلک فالواجب علی کل من سمع مثل هذه الاقاویل الباطلة الانکار علی قائلہ والجزم ببطلان مقالہ بلا شک ولا تردد ولا توقف ولا تلبث والا فهو من جملتهم بحکم علیہ بالزندقة

قال: تکفیر مسلم کی ایسا سہل امر نہیں کہ اسی طرح ذرا سی بات پر جھٹ پٹ کافر کہہ دیا جاوے۔ خیال فرمائی کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیا فرماتے ہیں مشکوٰۃ شریف کی کتاب الایمان میں ہے۔

ثلاث من أصل الإيمان: الکف عن قال لا إله إلا الله, ولا نكفرة بذنوب, ولا نخرجه من الإسلام بعمل

دوسری حدیث ہے کہ جو کوئی تکفیر مسلمان کی کرتا ہو تو دونوں میں سے ایک ٹھکانا لیتا ہے۔
اقول: وباللہ التوفیق۔ ظاہر معنی اس حدیث کے اگرچہ آپ کے کلام کے مؤید ہیں لیکن وہ معنی ہرگز کسی محدث نے مراد نہیں لیے۔ ورنہ جو کفار موحد ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکاری ہیں کافر نہ ہوئے اور اسی طرح جو لوگ مدعی اسلام اولیاء اللہ کو حاضرناضرا و قبروں کو سجدہ کرنا اپنے اعتقاد میں درست جانتے ہیں کافر نہ ہوئے۔ اور نیز جہاد خلیفہ اول کا منکرین زکوٰۃ پر باتفاق صحابہ اس تعمیم کو اٹھاتا ہے غرض آیات اور احادیث اسی کی تعمیم کو دور کرنے والی بکثرت ہیں۔ آپ کو یاد دلانا گویا القمان کو حکمت سکھانا ہے۔ سو مولانا صاحب اسلام ایسی شئی ہے کہ ذرا سی بات کی بات میں انکار کرنے سے باقی نہیں رہتا۔ جو شخص پردہ الہام و مجددیت میں پیروں سے بڑھ کر برملا دعویٰ کر رہا ہے اور صدہا آیات قطعیات کو اس ضمن میں پس پشت ڈال رہا ہے۔ کیونکر کافر نہ ہو۔

قال: اور صاحب مذہب سے منقول ہے کہ لاکھ افراد من اہل القبلة کہ جس کے باعث علماء نے تکفیر معتزلہ وغیرہ سے اجتناب کیا ہے اگرچہ ہفتوات معتزلہ آپ کو معلوم ہیں کہ کس درجہ کے ہیں۔ علیٰ ہذا شیعہ کی تکفیر میں اکثر کو تردد ہے۔
اقول: وباللہ التوفیق۔ معنی اس کلام کے یہ ہیں کہ جب تک اہل قبلہ سے کوئی موجبات کفر ثابت نہ ہو تب تک اس کی تکفیر کوئی درست نہیں۔ خود صاحب مذہب اپنی کتاب فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔

لانکفر مسلماً بذنب من الذنوب وانکانت کبيرة اذا لم يستحلها انتھى بلفظہ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ان المراد بعدم التكفير احد من اهل القبلة عند اهل السنة والجماعة انه لانکفر ما لم يجد شئ من امارات الکفر وعلاماته ولم يصدر شئ من موجباته انتھى۔

اس واسطے اہل اسلام نے فرقہ ہائے اہل ہوا کو جو ضروریات دین کے منکر ہیں بر ملا کافر کہا ہے۔ صاحب مواقف بعد نقل اقوال اہل ہوا معتزلہ، شیعہ، خوارج وغیرہ کی تکفیر اور تضلیل ان کے اہل سنت والجماعت سے بلا خلاف صاف صاف نقل کرتا ہے۔ قال فی البواقف ناقلاً بعض المعتزلة الناس قادرون علی مثل القرآن واحسن نظماً وبلاغة ولادلالة فی القرآن علی حلال و حرام وللعالم الهان قديم و محدث هوالمسيح الذى يحساب الناس فی الآخرة واليهود والنصارى والمجوس والزنادقة يصيرون فی الآخرة تراباً لايدخلون الجنة وناقلاً عن بعض الشيعة انه كفر الصحابة بترك بيعت علی وكفر علی بترك طلب الحق وقال بتناسخ الله تعالى جسم فی صورة الانسان بل رجل من نور علی راسه تاج من نور كان روح الله فی آدم ثم فی شيث ثم فی انبياء والائمة حتى انتهت الى علی واولاده الثلاثة ثم الى عبد الله والائمة انبياء وابو طالب نبی کفر علی بالتحکيم وابن ملجم محق فی قتله وعن بعضهم استبعث من المعجم کتاب یکتب فی السماء وینزل علیہ جملة واحدة وعن بعض البرجئة الايمان هو معرفة بالله ورسله بما جاء من عند الله اجمالاً لا تفصيلاً قد فرض الله الحج ولا ادري اين الكعبة ولعلها بغیر مكة وبعث محمد ولا ادري اهو الذى بالمدينة ام غیره وحرّم الخنزير ولا ادري اهذاه الشاة ام غيرها وغسان كان يحكيه عن ابی حنيفة ويعد من البرجئة وهو افتراء علیہ وقال بعد ذكر الفرق الضالة عند اختتام عقائد اهل السنة والجماعة لا يكفر احد من اهل القبلة الا بما فيه

نفي الصانع القادر العالم او شرك او انكاره النبوة او انكار ما علم مجيئه عليه الصلوة والسلام به ضرورة او انكار الجميع عليه كاستحلال المحرمات واما ما عداه فالقائل به مبتدع غير كافر وللفقهاء في معاملتهم خلاف هو خارج عن بحثنا هذا انتهى ملخصا

اب آپ نظر غور سے فرمائیے کہ ہم ان فرقہ ہائے مذکورۃ الصدر کو صرف آپ کے مقلد ہو کر کافر نہ کہیں یہ آپ ہی کا منصب ہے کہ جو اہل قبلہ قرآن کے اعجاز کا قائل نہ ہو اور دو خدا ہونے کا اور کل صحابہ کے کفر کا اور ابوطالب کی پیغمبری کا اور کتاب مجسم اپنے اوپر نازل ہونے کا اور ترک عبادات اور ارتکاب محرمات کو مضر نہ سمجھنے کا قائل ہو اس کو مسلمان قرار دینا - کبرت کلمة تخرج من افواههم

قال: کونسا قول صاحب براہین احمدیہ کا ہے جو معتزلہ اور روافض کے کسی عقیدہ کے اور قول کے برابر بھی ہو اور تاویل صحت اس کو قبول نہ کر سکے۔ کہ جس پر آپ نے قائل پر ارتداد کا فتویٰ دے دیا۔

اقول: وبالله التوفيق؛ الارض والسماء معك كما معي خلقت لك ليلا ونهارا وغيره چند اقوال اس کے اس قبیل کے ہیں کہ تاویل صحت کی اس کو ہرگز قبول نہیں کر سکتی۔ اور نیز ورقہ دوم جلد ثالث کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس شخص نے آیات قطعیات سے قطعی تو پر انکار ظاہر کیا ہے۔ البتہ اگر قرامطہ کی طرح دور از کار تاویلات کا دروازہ کھولا جائے جیسا کہ شارح مواقف نے نقل کیا ہے۔ حیث قال تحت قول المصنف وتاويل الشرائع كقولهم الوضوء عبارة من موالاة الامام والتيمم هو الاخذ من المأذون عند غيبة الامام الذي هو الحجة والصلوة عبارة عن الناطق الذي هو الرسول بدليل قوله تعالى الصلوة تنهى عن الفحشاء والمنكر والحتم الام عن افشاء السر والغسل عند تجديد العهد والزكاة تزكية النفس والكعبة النبي والباب على الى غير ذلك من خرافاتهم انتهى ملخصا
تو کوئی کلمہ کسی اہل ردہ کا کفر تو کیا گناہ بھی نہیں بن سکے گا۔

قال: مولانا بلکہ اس کے معتقدین کو بھی کافر کہہ دیا اگرچہ وہ لوگ فقط تائید مذہب اسلام کے معتقد ہیں۔
اقول: وبالله التوفيق۔ ذرا غور کرنے کا مقام ہے کہ کلمات کفریہ نقل کرنے کے بعد ان کے قائل اور معتقدین کو کافر کہنے سے یہ مراد لینی کہ اس کو مذہب اسلام سمجھتے ہیں اور اس کے ان کلمات پر اعتقاد نہیں رکھتے وہ بھی کافر ہیں آپ جیسے باذوق سے کمال بعید ہے۔

قال: مولانا اس صورت میں آپ کی تکفیر سے شاید کوئی اولین آخرین لوگ نجات نہ پاویں۔ جب علماء متکلمین تکفیر معترکہ کی نہیں کرتے۔ اور خلق ان کی معتقد ہے۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ تحقیق ماتقدم سے صاف ظاہر ہے کہ علماء متکلمین تکفیر فرمہائے باطلہ کی جو ضروریات دین سے منکر ہیں برابر کرتے چلے آئے ہیں۔ اور کر رہے ہیں صرف آپ کے نزدیک فرمہائے مقدمۃ الذکر سب کے سب اسلام سے خارج نہیں ہیں۔ ان ہذا الاختلاق

قال: مولانا۔ علماء محققین نے ان کلمات کفریہ میں جو اہل فتاویٰ نے کفریہ نقل کیے ہیں بھی تامل درباب تکفیر کیا ہے۔
اقول: وباللہ التوفیق۔ بلکہ محققین نے تکفیر کو پایہ تحقیق تک پہنچا کر غیر محقق کو تامل کا حکم فرمایا ہے۔ دیکھئے محقق دوالی شرح عقائد جلالی میں کیا لکھتے ہیں۔ حیث قال لا یکفر احد من اهل القبلة الا بما علم فيه نفی الصانع القادر المختار او شرك او انکار النبوة او انکار ما علم محیی محمد ﷺ به ضرورة او انکار امر مجمع علیہ قطعاً اه فان قلت نحن نرى الفقهاء یکفرون بکلمات لیس فیہا شئی من الامور التي عدها المصنف من موجبات الکفر کما ذکر فی باب الردۃ انه لو قال لشخص انی ارى الله فی الدنيا یکلمنی شفاها کفر قلت حکمهم بالردۃ فی الکلمات مبنی علی انه يفهم منه احد الامور المذكورة والظاهر ان التکفیر فی المسئلة المذكورة بناء علی الدعوی المکالمۃ فانها منصب النبوة بل اعلی مراتبها وفيه مخالفة ما هو من ضروریات الدین وهو انه ﷺ خاتم النبیین علیہ وعلیہم افضل صلوٰۃ المسلمین وقس علیہ البواقی من الکلمات وتامل فیہا لیطهر لك اشعارها باحد الامور التي فصلها المصنف غفر ذنوبه انتهى ملخصاً۔

حاصل ترجمہ اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی فقہاء پر یہ اعتراض کرے کہ بعض کلمات کفریہ جو بعض فتاویٰ میں درج ہیں کوئی وجہ کفر کی ان میں جو علماء متکلمین نے لکھی ہیں پائی نہیں جاتی جیسا کہ لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے خدا کو ظاہر دنیا میں دیکھا ہے اور میں نے اس سے کلام کی ہے کافر ہو جاتا ہے۔ تو اس کا کیا جواب ہے۔ محقق دوالی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ قصور تمہاری سمجھ کا ہے۔ دیکھو خدا تعالیٰ سے کلام کرنے کا دنیا میں روبرو ہو کر کا دعویٰ اعلیٰ درجہ پیغمبری کا دعویٰ ہے۔ جس سے آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین ہونا کو کہ نص سے ثابت ہے باطل ہوتا ہے اسی طرح بعض کلمات کا حال ہے۔

قال: مولانا! روى الطحاوى عن اصحابنا لا يخرج الرجل من الايمان الا جهودنا ادخله فيه ثم يتيقن انه ردة يحكم بها وما يشك انه ردة لا يحكم بها اه
 اقوال: وباللہ التوفیق۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ جس کلمہ کے معانی میں تردد پیدا ہو یعنی مفتی کو یہ معلوم نہ کہ قائل کی کیا مراد ہے ایسے مقام میں فتویٰ کفر دینا درست نہیں۔ لیکن جو کلمہ اوپر مراد قائل کے محکم ہو ماول نہیں بن سکتا۔ آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر آیت وما ارسلناک الا رحمة للعالمین حضرت کی شان میں محکم ہے تو قادیانی ماصدق علیہ اس آیت کا کیونکر ہو سکتا ہے۔ اگر ایسے نصوص قطعیہ کو بزور تاویل کلیہ ٹھہرایا جاوے تو آنحضرت ﷺ کی خاتمیت تو درکنار ہے نبوت کا ثبوت دینا اہل اسلام تو متعذر بلکہ محال ہو جاوے گا۔

قال: سواد ملت کا اتفاق ہے ترادف وحی والہام پر/ صاحب قاموس وحی کا ترجمہ الہام سے کرتا ہے۔ اور بیضاوی وغیرہ نے واوحینا الی ام موسیٰ کی تفسیر میں الہمنا فرمایا ہے۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ اصل عبارت کو آپ نے نقل نہیں کیا وہ یہ ہے۔ سواد اعظم علماء کا الہام کو مرادف وحی قرار دینے میں متیقن ہیں سو اسی سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے وحی اور الہام کو باصطلاح علماء مرادف قرار دیا ہے۔ چنانچہ خود اس نے اسی مقام میں صراحتاً لکھا ہے اور کسی سے سن لیا ہے کہ لفظ الہام کے کتب دینیہ میں وہی معنی کرنے چاہیے کہ جو کتب لغت میں مندرج ہیں جبکہ سواد الی آخرہ۔۔ حالانکہ سراسر غلط ہے۔ دیکھئے امام غزالی کیا فرماتے ہیں۔ قال فی الاحیاء ثم الواقع فی القلب بغیر حيلة ینقسم الی ما لا یدری کیف حصل والی یطلع اسباب الذی منبى استفاد ذالک العلم وهو مشاہدة البک الملقى فی البک والاول سمى الہاما والثانی وحیا یختص به الانبیاء والاول یختص به الاولیاء والاصفیاء انتہی ملخصاً۔

صاحب قاموس نے وحی کا ترجمہ صرف الہام سے نہیں کیا بلکہ الہام کو سلک معانی وحی میں منسلک کیا ہے۔ حیث قال الوحی الاشارة والکتابۃ مکتوب والرسالة والالہام والکلام الملقى اه

اگر اسی کا نام ترادف ہے تو اشارہ اور کتابت وغیرہ بھی مثل الہام کے مرادف ہوئے۔ ان ہذا الاعجاب۔ بیضاوی وغیرہ کا اوحینا الی ام موسیٰ کی تفسیر میں الہمنا دال اوپر ترادف کے نہیں بلکہ اس امر پر دال ہے کہ اس مقام میں وحی اپنے معنی متعارف میں مستعمل نہیں۔ دیکھئے صاحب بیضاوی وحی متعارف کو مقابل الہام کے آیت وما کان لبشر ان یکلمہ اللہ کی تفسیر میں قرار دیتا ہے۔ حیث قال المراد به الہام والقاء والوحی البنزل به البک انتہی۔

قال: ایک عجیب بات ہے خواہ مخواہ کلام کو پھول پھل لگا کر بتکلف کفر یہ بنایا جاوے۔

اقول: وباللہ التوفیق مقدمات مسلمہ خصم کے نتیجہ نکالنے کا نام تو پھول پھل لگانا ہرگز نہیں ہو سکتا ورنہ دلائل الزامیہ کے قیاسات کو عقیمہ سمجھنا چاہیے۔ کما ترئی البتہ جو شخص اصل عبارات کو چھوڑ کر اور اس کی تائید میں نقل غیر تام لا کر غلط کو بتکلف صحیح بنا رہا ہے بڑی جانفشانی سے تو یہاں نقل کو بجائے اصل پھول پھل لگا رہا ہے۔

قال: الہام کو قطعی کہنا قطعیت اسکی یہ معنی ہے کہ ملہم کے نزدیک جو بہت صاف طرح الزام ہوتا ہے قطعی ہوتا ہے نہ دیگر خلق کے نزدیک خلاف وحی اہ۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ اصل عبارت صاحب کتاب کی یہ ہے کہ اگر آپ کہیں کہ الہام اولیاء کا علم قطعی کا موجب نہیں تو یہ قول آپ کا صرف ایک وسوسہ ہے قبل بیان الہامات مصنوعہ کے قطعیت کو ثابت کرنا اور اپنے الہامات میں فاکتب و لیطبع، ولیرسل فی الارض، اورانی راض منک اور فانی قد غفرت لک کا بیان کرنا صاف دال ہے اس امر پر کہ اپنے الہامات کی قطعیت بنسبت جمیع خلق اور جنتی ہونا اس قطعی طور پر برملا ثابت کر رہا ہے۔ بلکہ ایک مقام میں اس شخص نے اس مضمون کو تصریحاً بیان کیا ہے۔ وہو ہذا اور اس جگہ یہ بھی واضح رہے کہ جو امر بذریعہ الہام الہی نازل وہ اس کے لیے اور ہر ایک کے لیے واجب التعمیل ہے۔ انتہی ملخصاً۔ اب آپ کی اصطلاحات پر قضیہ کیف یصلح العطار ما افسدہ الدھر صادق آرہا ہے امام ربانی مجدد الف ثانی درمکتوبات دو صدنہم میفرماید در رسالہ مبداء و معاد چند فقرہ نوشتہ است در بیان فضیلت انبیاء اولی العزم صلوٰۃ اللہ تعالیٰ علیہ ومعنی فضیلت ایشان از بعض دیگر دو چوں مبناء آن بر کشف والہام است کہ ظنی است از ان نوشتن و تفرقہ نمودن در فضل ناد و مستغفر است چہ در ان باب سخن کردن جز بدلیل قطعی جائز نیست استغفر اللہ و اتوب الی اللہ من جمیع ما کرہ اللہ قولاً و فعلاً انتھی ایضاً در مکتوبات چہل و یکم فرق در میان ایں دو علوم آنستکہ در وحی قطع است و در الہام ظن زیرا کہ وحی بتوسط ملک است و قلب از عالم امر است اما قلب را با عقل و نفس نحوے از تعلق متحقق است و نفس ہر چند بترکیہ مطمئنہ گشتہ است: بیت ہر چند کہ مطمئنہ گردد ہرگز صفیات خود نہ گردد پس خطار آن موطن مجال پیدا شد انتھی

قال: یا احمد یتیم اسمک والا یتیم اسمی تمامی کا معنی انقضاء و فنائے جان ایں طور تاویل میں کیا حرج ہے؟ دوسری معنی لے کر کیوں تکفیر کی جائے۔ کہ خدا تعالیٰ کے نام کو نام تمام لکھا اور اپنے نام کو تمام بتایا کیونکہ یہ معنی مقرر کرتے ہوئے علی ہذا القیاس سب امور جو اپنے کہتا ہے اس کو ظلال کمالات انبیاء کہہ کراہ۔۔۔۔۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ دوسرے معنی اس واسطے لیے جاتے ہیں کہ یہ مقام در باب مدح ملہم (مفعول) کی ہے نہ کہ در باب مدح ملہم (فاعل) اور نیز آیت ولیتہ نعبتہ علیک ویہدیک صراطا مستقیما۔ بر تقدیر فرضیت علاقہ اصلیت وظلیت دوسرے معنی کو موید ہے۔ اور نیز اس شخص نے دوسرے مقام میں خود یہی معنی دوسرے کیے ہیں۔ دیکھئے جلد چہارم صفحہ 517 سطر (17 یرضی عنک ربک ویتم اسمک خدا تجھ سے راضی ہوگا اور تیرے اسم کو پورا کرے گا۔ انتہی۔ اب آپ انصاف فرمادیں کہ ہم باوجود فہم و علم کے معنی مدلل و مصرح کو کس طرح پس پشت ڈال کر معنی اول اختیار کریں۔ اگر صاحب براہین آیت تاللہ لقد ارسلنا الی امم من قبلک، وما رمیت از رمیت ولكن الله رمی، وما ارسلناک الا رحمة العالمین، اور سورة انا اعطیناک الکوثر فصل لربک وانحر وغیرہ کا ترجمہ حسب واقعہ کرتا ہے یعنی ماصدق علیہ ان آیات کا آنحضرت ﷺ کو ٹھہراتا اور ان کے القاء اور الہام کو بطور فال و شگون نیک سمجھتا تو ظلیت کی تاویل اپنے موقع پر ہوتے۔ اس شخص نے تو ہر آیت کے ترجمہ میں بالذات اپنے آپ کو ماصدق علیہ ٹرنے ایا ہے۔ اگر اس کا نام ظلیت ہے تو اگر کوئی منکر اسلام مع اعانت فہمدا ہما قتد، و اتباع ملة ابرہیم الی غیر ذلک من الایات خاتم النبیین کے کمالات کو ظلال انبیاء ماسبق قرار دے کر انکار نبوت کی دلیل پیش کرے تو پھر آپ کیا جواب دے سکو گے۔ شاید اگر آپ یہ جواب دیں کہ بعض کمالات پیغمبر آخر الزمان کے اس قبیل کے ہیں کہ انبیاء ماسبق میں موجود نہیں تو پھر علی تقدیر التسلیم یہ کہہ سکتا ہے کہ اس شخص کے بعض کمالات بھی اسی قسم کے ہیں۔ کہ وہ انبیاء ماسبق اور خاتم النبیین میں نہیں پائے جاتے۔ جیسا کہ انگریزی فارسی عربی اردو زبان میں الہامات کا نازل ہونا، الارض و السماء معک کہا ہو معی، و خلقت لک لیلا ونہارا الی غیر ذلک مہم لم یخاطب احد من الانبیاء فیما علم قطعیت۔

قال: مولانا بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ صاحب یاد یگر سب لوگ ان کے ان مقالات کو حق تصور کریں یا ان کو ایسا اعتقاد رکھو جیسا کہ وہ کہتے ہیں یہ مطلب ہر گز نہیں ہو سکتا ہے کہ انہوں نے یہ سب افتراء کیا ہے۔ یا ان کو یہ امور بطور القاء شیطانی پیش آئے ہوں یا حدیث النفس قسم کے خطرات ہوں یا واقعی الہامات من اللہ تعالیٰ ہوں مگر اس میں ان کی مخیلہ اور ہوا جس کا اختلاط ہو گیا ہو یا اختلاط نہیں ہوا مگر ان کی تاویلات کچھ اور ہوں یا حق ہوں اور اس کے معنی درست اور صحیح ہوں کہ جس سے کوئی امر غیر مشروع مراد نہیں مگر بہر حال تکفیر کسی وجہ اور شق پر جائز نہیں اگر القاء شیطانی ہی ہوئے تاہم اس وقت تک کوئی وجہ ارتداد اور تکفیر کی نہیں پیدا ہو سکتی۔

اقول۔ وباللہ التوفیق: اگر آپ کا یہ مطلب نہیں تھا تو آپ نے مولوی عبدالقادر اور شاہ دین و مریدوں اپنوں کو کتاب براہین کی ترویج سے کیوں مانع نہ آئے اور جو اپنے احتمالات ستہ مقالات اس کے کے بیان فرمائے ہیں اگرچہ فی حد ذاتہ محتمل ہیں لیکن جب آپ نے اس کی ولایت سے انکار ظاہر کیا تو احتمالات ثلاثہ اخیر جو اقسام الہامات سے ہیں ہر گز اس مقام میں جاری نہیں ہو سکتے اور احتمال اول واقعی تصور کیا جاوے تو صاحب مقالات کے کفر پر آیہ ومن الظلم من افتری علی اللہ کذبا وقال اوحی الی ولم یوح الیہ شیء بوجہ اکل دلالت کر رہی ہے۔ باقی احتمال ثانی وثالث اگرچہ فی حد ذاتہ مؤدی بہ تفسیق و تضلیل نہیں ہیں لیکن القاء شیطانی وشہوات نفسانی کو قطعیات رحمانی قرار دینا کفر صریح اور ارتداد فتیح ہے۔ بہر حال کلیہ آپ کا کہ تکفیر اسکی کسی وجہ اور شق میں جائز نہیں جزئیہ کے مقام سے بھی گرا پڑا۔

قال: اور فرمانا کہ دعویٰ اس کا انبیاء سے بڑھ کر ہے اس عاجز کی فہم میں نہیں آتا۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ دعویٰ الارض والسماء معک کما ہو معی کا پیغمبروں سے بڑھ کر نہیں تو کوئی آیت اس مضمون کی جو کسی پیغمبر کی شان میں نازل ہوئی ہو پیش کریں۔

قال: مولانا کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت نادانی و حماقت ہے اہ۔
 اقول: وباللہ التوفیق۔ اسی طرح جو شخص اہل قبلہ ہو کر ضروریات دین سے انکار ظاہر کرے یا اور کلمات کفریہ زبان پر لائے اس کی تضلیل و تفسیق و تکفیر سے اعراض کر کے مسلمان قرار دے کر اپنے پر بار جہالت و ضلالت لینا سخت حماقت ہے۔ اسی جہت سے علماء شریعت قدیم الایام سے اسی طریقہ پر چلے آئے ہیں جب کسی شخص سے کوئی کلمہ شریعت سرزد ہو اس وقت تکفیر و تضلیل کر کے لوگوں کو مبتلا کر دیا کرتے ہیں کیونکہ اس میں توقف اور سکوت میں عوام اہل اسلام کے عقائد کو سخت صدمہ پہنچتا ہے۔ دیکھئے منصور کو علماء وقت نے باوجود غلبہ حال کے مرواڈالا۔ اگر اسی کا نام نادانی اور حماقت ہے تو کل علماء امت بموجب فرمائے آپ کے نادان و احمق ہوئے۔ اب زمانہ عجائب کل ذی رائی برآیہ لعن آخر الامۃ اولہا کا بموجب فرمان واجب الاذعان آنحضرت ﷺ کے آگیا عاذا باللہ منہ و کرہہ

قال: یہ بندہ جیسا اس بزرگ کو کافر نہیں کہتا ان کو مجدد ولی بھی نہیں کہہ سکتا صالح مسلمان سمجھتا ہے۔

اقول: وباللہ التوفیق۔ جب آپ نے اپنی تحقیق ماتقدم میں اس پر مفتری ہونے کا احتمال بھی جاری کر چکے ہیں تو اب اس کو صالح مسلمان کس طرح قرار دیتے ہیں۔ اگر بلحاظ بعض احتمال یہ صادر فرماتے ہیں تو بلحاظ بعض آخر کافر اور مجدد اور ولی کے حکم نکالنے میں آپ کو کیا تردد ہے۔

قال: اور ان کے ان کلمات کو اگر کوئی پوچھے تاویل اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے فقط والسلام
 اقول: وباللہ التوفیق: جو تاویلات آپ بیان کر چکے ہیں ان پر جو خدشات میرے ذہن ناقص میں آئے عرض کر چکا
 ہوں اگر کوئی اور تاویل آپ کے ذہن میں ہے تو اس کو تحریر فرمادیں۔ اور واضح رہے کہ مقالات اس شخص سے قابل
 تاویل ہیں کہ جس شخص کی دیانت میں شک نہ ہو۔ اور دنیا داروں سے از بس متنفر ہو۔ البتہ ایسے شخص سے اگر کوئی کلمہ
 احیاناً غلبہ حال میں خلاف شرع صادر ہو تو اس کی تاویل کے درپے ہونا اس کو معذور سمجھ کر سکوت کرنا اہل تصوف نے
 اختیار کیا ہے۔ اور تقلید ان کلمات کی اہل تصوف کے نزدیک بھی ہرگز جائز نہیں۔ امام ربانی مجدد الف ثانی صاحب جلد
 اول مکتوبات بست سوم میں فرماتے ہیں۔

وما وقع من بعض المشايخ في السكر من مدح الكفر فمصرف عن الظاهر وانهم معذرون وغير السكاري غير معذور في تقليد هم
 ال عندهم ولا عند الشرع انتهي ايضا در مکتوبات جلد 2 نوشته بودند کہ شیخ عبدالکریم مبنی گفتہ است کہ سبحانہ تعالیٰ عالم غیب
 نیست مخدوم فقیر را ثاب استماع امثال این سخاں ہرگز نیست باختیار رک دار فاروقیم در حرکت می آید و فرصت تاویل و
 توحید نمیدید۔ قائل آں شیخ کبیر سنی باشد یا شیخ اکبر شامی کلام محمد عربی درکار است نہ کلام محی الدین عربی درکار است
 و صدر الدین قونوی و عبدالرزاق کاشی مارا بنص کار نیست فتوحات مدنیہ از فتوحات مکیہ مستغنی ساخته است۔ حق تعالیٰ
 در کلام مجید خود را بعلم غیب خود می ستاید نفی علم غیب کردن باز سبحانہ بسیار مستعج و مستکرہ است۔ و فی الحقیقت تکذیب است
 بر حق سبحانہ غیب را معنی دیگر گفتن از شاعت نمی برآدر کبرت کلمتہ تخرج من افواہم فی ایلت شعری ما حملہم علی التفوہ با مثال
 ہذہ الکلمات الصعجیہ فی خلاف الشرعیہ منصور اگر انا الحق می گوید و بسطامی سبحانی معذور نہ در مغلوب بہ غلبات احوال امام
 ایں و سم کلام مبنی بر احوال نیست۔ قال کلام السکاری تکمل و یصرف عن الظاهر لا غیرہ اگر متکلم ایں کلام مقصود از اظہار
 ایں کلام ملامت داشتہ باشد و نفرت اینہا آن نیز مستکرہ است و مستعجن از برائے تحصیل ملامت راہ ہا بسیار است بچہ
 ضرورت کسی را تا بسر حد کفر و ساند انتھی

پس جب اہل تصوف غیر مغلوب الحال صوفی کے کلمات پر یہ تشدد فرما رہے ہیں تو علماء شرع ایسے شخص کے مقالات پر جو
 اہل کفر اور اہل رفض کی تعریف بسبب نفع دنیاوی اس قدر کر رہا ہے کہ ان کو اپنا مخدوم اور سید اور حضرت قرار دے رہا ہے
 اور جو اہل اسلام اس کی کتاب کے خریدنے سے اعراض کرتے ہیں انکی مذمت اخبار نویسوں کی طرح اپنی کتاب میں
 کر رہا ہے۔ کیونکر تشدد نہ کریں۔ آپ کی تحقیق مقتضی اس امر کی ہے کہ امام نیچر بھی معاذ اللہ صالح بلکہ صالح مسلمان قرار

دیا جاوے۔ کیونکہ ہفوات اس کی عقلی طور پر ہیں یعنی وہ اس شخص کی طرح اللہ تعالیٰ پر افتراء نہیں کرتا کہ میرے پر یہ کلمات اللہ کی طرف سے نازل ہوئے ہیں بہر حال اس کو صالح مسلمان قرار دینا اور اس کی کتاب کی ترویج سے مانع نہ آنا آپ کا گویا عوام اہل اسلام کے واسطے جو تاویل کا نام تک نہیں جانتے آپ نے گمراہ کرنے کا سامان محقق طور پر از سر نو پیش کیا۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ دیکھئے صاحب درمختار نے مطالعہ کلمات ابن عربیؒ سے کس قدر تہدید نقل کی ہے۔ ان شاء اللہ العزیز حضرت احدیت میں ہم لوگ مکفرین مصنوعی پیغمبر و دجال اور جناب گروہ ماولین میں شمار کیے جاوینگے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم فقط والسلام۔

رقمہ محمد لودیا نوی و عبد اللہ و اسمعیل عفی عنہم

پھر اس تحریر کو ہم تینوں ساتھ لے کر جلسہ دستار بندی مدرسہ دیوبند بتاریخ 12 جمادی الاول 1301ھ ہجری میں پہنچے۔ دوسرے روز مولوی رشید احمد صاحب ملاقات کے واسطے تشریف لائے۔ بعد از مولوی محمد یعقوب صاحب بھی براہ مہمان نوازی ملنے کو آئے۔ راقم الحروف نے کچھ حال قادیانی کا بطور اجمالی زبانی بیان کیا۔ مولانا محمد یعقوب صاحب نے فرمایا اگر بطور ظلیت آنحضرت ﷺ اس پر ورود الہامات کا ہوتا ہے تو اس پر کیا عجب ہے۔ میں نے کہا کہ اگر اہل کتاب یہود و نصاریٰ یہ اعتراض کریں کہ جیسا قادیانی پر بسبب ظلیت آیات قرآنی نازل ہو رہی ہیں۔ ایسے ہی تمہارے پیشوا خود مستقل پیغمبر نہیں تھے۔ بلکہ بسبب اتباع ابراہیمؑ کے ان پر قرآن بطور الہام نازل ہوا ہوگا تو پھر آپ کیا جواب دو گے۔ مولوی صاحب نے لا جواب ہو کر یہ فرمایا کہ میں اس شخص کو اپنی تحقیق میں غیر مقلد جانتا ہوں۔ اور آپ کو اس کی تکفیر سے منع نہیں کرتا۔ کیونکہ آپ اس کے کل حالات سے بسبب قریب الوطن ہونے کے واقف ہیں اور نیز آپ نے اس کی کتاب براہین کی ہر چہار جلد کو دیکھ لیا ہے۔ بعد ازاں ہم نے تحریر مذکورۃ الصدر کو بتاریخ 14 جمادی الاول 1301ھ ہجری کی خدمت میں برسر عام جس میں مولوی مظہر صاحب موحوم وغیرہ علماء فضاء نامدار موجود تھے پیش کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو جہاں تک آتا تھا آپ کی خدمت میں لکھ کر روانہ کر دیا تھا۔ میں نے عرض کیا کہ جو کچھ آپ کی تحریر پر اعتراضات وارد کیے گئے ہیں ان کو ملاحظہ فرما کر جواب سے مشرف فرمادیں۔ آپ نے فرمایا مجھ کو جہاں تک علم تھا میں نے لکھ دیا تھا زیادہ اس سے مجھ کو علم نہیں۔ مولوی عبد اللہ صاحب نے دوبارہ اس تحریر کو مولوی صاحب کے ہاتھ دے کر آیت و امال سائل فلا تنھر پڑھ کر فرمایا کہ آپ اس کو جواب عنایت فرمادیں۔ مولوی صاحب کی تحریر کو واپس دے کر فرمایا کہ ہمارے سب کے مولانا محمد یعقوب صاحب بڑے ہیں اس باب میں جو ارشاد فرمائیں

مجھ کو منظور ہے۔ مولوی عبداللہ صاحب نے کھڑے ہو کر باواز بلند فرمایا کہ جو لوگ اس مسئلہ خاص میں اپنا دین تباہ کر رہے ہیں اس کا وبال آپ کی گردن پر ہوگا یا ہماری گردن پر۔ اس کے بعد ہم وہاں سے روانہ ہو کر مولوی محمد یعقوب صاحب کے ہاں پہنچے۔ فوراً مولوی رشید احمد صاحب کے بڑے صاحب زادہ نے معہ گروہ کثیر جس میں چند عالم مولوی محمود حسن مدرس مراد آباد وغیرہ داخل تھے آکر شور مچایا۔ مولانا یعقوب صاحب نے فرمایا سب کے سب شور مت کرو صرف ایک شخص کلام کرے۔ مولوی محمود حسن صاحب نے بیان کیا کہ یہ تینوں مولوی تین روز سے پکار رہے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کافر ہے اور جو اس کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ میں نے کہا کہ یہ امر غلط ہے۔ فریق ثانی نے کہا اب انکار کرتے ہیں میں نے آگے بڑھ کر کہا کہ وہ کون شخص ہے جس سے ہم نے خوف کھا کر انکار کیا ہمارا اول سے یہ عقیدہ ہے کہ قادیانی کافر ہے اور جو شخص اس کا ہم عقیدہ ہے وہ بھی کافر ہے۔

جس کو حوصلہ گفتگو کا ہو وہ میدان گفتگو میں آکر کسی ثالث کے مکان پر بحث کر لے۔ اس مکان پر بحث کرنے کا موقع نہیں کیونکہ یہاں یہ مثل مشہور صادق آرہی ہے۔ ایک ناک والہ جب سات ناک کٹوں کے پاس جب پہنچا فوراً سب کے سب اول ہی بول اٹھے نا کو آیا۔ یہ کلام سن کر سب خاموش ہو گئے۔ کسی نے گفتگو کرنے کا نام بھی نہیں لیا۔ پھر میں نے مولوی محمد یعقوب صاحب سے عرض کیا کہ جو آپ نے کل بوقت ملاقات قادیانی کے باب میں فرمایا تھا اس کو تحریر بھی کر دو گے۔ آپ نے فرمایا میں بھی لکھ دوں گا کہ اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ مناسبت نہیں رکھتے۔ لیکن فی الحال بسبب کاروبار جلسہ کے مجھ کو فراغت نہیں دو تین روز بعد لکھ کر روانہ کر دوں گا یا آپ میری طرف سے تحریر کر لینا۔ چنانچہ مولانا صاحب نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا جس کا مضمون یہ تھا کہ یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا۔ معلوم نہیں اس کو کس روح کی اویسیت ہے۔ اور شاہ عبدالرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے بوقت ملاقات فرمایا کہ مجھ کو بعد استخارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طور سے سوار ہے کہ منہ اس کا دم کی طرف ہے۔ جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کی تکفیر میں اب بھی متردد ہیں کچھ عرصہ بعد سب کافر کہیں گے۔ قاری عبدالکریم صاحب ساکن قریہ ومن ملانا نے بھی اس کو سخت ملحد اور زندیق تحریر کیا۔ چونکہ یہ شخص غیر مقلدین کے نزدیک قطب اور غوث وقت تھا۔ محمد حسین لاہوری نے جو غیر

مقلدین ہند کا مقتدا مشہور ہے امداد قادیانی پر کمر باندھی اور اپنے رسالہ ماہواری میں ہماری مذمت اور قادیانی کی تائید کرتا رہا۔ یعنی کلمات کفریہ کی اشاعت کو معاذ اللہ اشاعت السنۃ قرار دیتا رہا۔ مصرع برعکس نہند نام زنگی کا فور لیکن اس ماہواری رسالہ کے ذریعے سے بموجب شعر

عدو دشو سبب خیر گر خدا خواہد۔۔۔ خمیر پایہ دوکان شیشہ کرسنگ بہت

اکثر اہل علم کو کلمات کفریہ قادیانی کے معلوم ہو گئے۔ اور ہمارے فتویٰ کی تصدیق کی ندا ہر طرف سے آنے لگی۔ یہاں تک کہ مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری نے ایک استفتاء قادیانی کے باب میں علماء حریمین کی خدمت میں روانہ کیا۔ مولانا مولوی مرحوم نے بعد کمال تتبع براہین احمدیہ و نہایت تفتیش رسالہ جات لاہوری کے یہ جواب لکھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ باقی علماء حریمین نے اسی مضمون کے مطابق اپنی اپنی رائیں ظاہر کیں۔ پھر کچھ دیر بعد قادیانی نے بنا کنجر کی سرائے میں قیام کر کے بذریعہ مولوی عبدالقادر کے ہم کو صلح کا پیغام بدیں مضمون کہلا بھیجا کہ مخالفین دین محمدی ﷺ میرے پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ جب علماء اسلام تیرے پر تکفیر کا فتویٰ شائع کر رہے ہیں تو تو ہم کو اسلام کی طرف کس طرح دعوت دے رہا ہے۔ مصرع۔ کو خود کمر است راہبری کند۔ مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ اگر صلح کرنی منظور ہے تو اپنے کلمات کفریہ سے بروز جمعہ برسر وعظ اگر تائب ہو یا گفتگو کر کے ہم کو ساکت کرے یا ہم سے مباہلہ کر لے بجا۔ جواب الجواب مرزا اپنے مسکن قادیان میں جا کر خواب خرگوشی اختیار کر کے سو رہا بعد اس کے ایک شخص نے کانگریس کی بابت آکر یہ سوال کیا کہ کانگریس میں شامل ہونا بہتر ہے یا نیچری کی جماعت میں شامل ہونا اولیٰ ہے۔ ہم نے جواب دیا کہ نیچری کے ساتھ ملنا ہرگز درست نہیں۔ یہ شخص مرتد ہے۔ مرتد کے ساتھ علاقہ رکھنا شرعاً حرام ہے۔ اس شخص نے عیسیٰ کو یوسف نجار کا بیٹا برخلاف قرآن مجید کے قرار دیا ہے۔ عبدالقادر و شاہ دین وغیرہ معتقدین قادیانیوں نے غیر مقلدین سے مشہور ملکر یہ مشہور کیا کہ مولوی صاحب ہندوؤں سے مل گئے ہیں اور ایک فتویٰ علماء کو دھوکہ دے کر ایسا تیار کیا کہ جس کا مضمون یہ تھا کہ جو شخص ہندو کی اعانت کرے اور مسلمانوں کو ضرر دیوے وہ شخص فاسق و کافر ہے۔ بعد ازاں مولوی عبدالعزیز کے نام منسوب کر کے طبع کرا کے شائع کیا۔ جب علماء کو دھوکہ دینا ان کا معلوم ہوا فوراً ہر عالم نے اپنا معذرت نامہ مولوی عبدالعزیز صاحب کی خدمت میں روانہ کیا۔ کہ ہمارا فتویٰ بالکل بھی آپ کی نسبت نہیں ہم آپ کو مصداق اس فتویٰ کے نہیں جانتے۔ آپ کو کافر جاننے والے خود کافر ہیں۔ مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی عبدالحق صاحب مصنف تفسیر حقانی و مولوی غلام رسول صاحب امرتسری بھی اس معذرت میں شامل

ہیں۔ ان سب صاحبوں کے معذرت نامے رسالہ نصرت الابرار میں بطور اختصار کے درج کر کے شائع کیے گئے۔ جس شخص کو تفصیل دار حال معلوم کرنا ہو اس رسالہ کا ملاحظہ کر لے۔ اس وقت موقع پا کر مولوی شاہ دین و عبدالقادر نے غیر مقلدین سے ملکر محمود شاہ غیر مقلد کو بلوا کر ہمارے مقابلہ میں وعظ شروع کروایا۔ ہم نے فوراً جو اشتہار مولوی غلام دستگیر صاحب نے بابت چوری اور قید ہونے محمود شاہ مذکور کے سالہا سال سے شائع کیا ہوا تھا از سر نو طبع کر کے شائع کر دیا۔ اس وقت اکثر سکان بندہ ہذا نے اس کو بہتان سمجھا جب کچھ دیر بعد محمود شاہ مذکور نے مولوی محمد حسن غیر مقلد لود یا نوی سے کچھ مبالغہ بطور فریب کے بذریعہ منی آرڈر سہارنپور میں منگوائے۔ اور مولوی محمد حسن نے اس پر نالش کی اور اہل پولس نے وہی مثل جس میں اس کا قید ہونا بابت چوری کے درج تھا برآمد کرائی۔ تب سب کہنے لگے کہ مولوی صاحبان کا اشتہار سچا تھا۔ اسی طرح محمد حسین لاہوری نے جب خیال کیا کہ علماء حرمین اور اکثر علماء ہند نے قادیانی کی تکفیر پر مولویان لدھیانویوں کے ساتھ جن کے میں برخلاف ہوں اتفاق کر لیا تو اب مجھ کو بھی مناسب یہی ہے کہ قادیانی کی امداد سے دستبردار ہو کر اس کی تکفیر پر کمر باندھوں۔ اسی اثناء میں قادیانی نے اپنے عیسیٰ موعود ہونے کا دعویٰ کر کے اشتہار جاری کیے اور ان اشتہاروں میں اہل علم کا نام لے کر مخاطب کر کے لکھا کہ اگر آپ کو شک ہو تو میرے ساتھ مباحثہ کر لو۔ اشتہاروں میں ہمارا نام بھی درج کر دیا ہم نے جواب میں یہ اشتہار جاری کیا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحق یعلمو ولا یعلمی علیہ

چراغ را کہ ایزد بر فروزد

ہر آنکس تف ز ندریش بسوزد

بعد از حمد و صلوة جملہ اہل اسلام کو معلوم ہو کہ مرزا غلام احمد قادیانی اشتہارات اس مضمون کے شائع کر رہا ہے کہ عیسیٰ موعود میں ہوں۔ مولوی محمد مولوی عبداللہ مولوی عبدالعزیز وغیرہ جو میرے برخلاف ہیں میرے سے جلسہ عام میں روبرو ایک افسر یورپین کے بر مکان احسن شاہ وغیرہ ایک روز بعد عید الفطر کے گفتگو کر لیں۔ چونکہ ہم نے فتویٰ 1301ھ مرزا مذکور کو دائرہ اسلام سے خارج ہو جانے کا جاری کر دیا تھا اور رسالہ نصرت الابرار اور فیوضات مکی میں بحوالہ حرمین تحریر کر چکے ہیں۔ کہ یہ شخص اور ہم عقیدہ اس کے اہل اسلام میں داخل نہیں اور اب بھی ہمارا یہی دعویٰ ہے کہ یہ شخص اور جو لوگ اس کے عقائد باطلہ کو حق جانتے ہیں شرعاً کافر ہیں۔ پس مرزا قادیانی کو لازم ہے کہ اول سرکار ہے اجازت طلب کر لے کیونکہ حاکم شہر ہذا چند سال سے یہ حکم نافذ کر رکھا ہے کہ کوئی شخص اجنبی اس شہر میں آ کر بلا اجازت سرکار کوئی جلسہ

مذہبی منعقد نہ کرے۔ ورنہ سرکاری مجرمہ قرار دیا جاویگا۔ بعد اجازت حاصل کرنے کے شہزادہ قادر صاحب یا مکان
 خواجہ احسن شاہ صاحب یا کسی اور رئیس کے مکان کو واسطے گفتگو کے مقرر کر کے ہم کو مرزا صاحب اور صاحب مکان
 تحریری طور پر اطلاع دیں کہ ہمارے مکان پر مرزا سے آپ آکر بحث کر لیں۔ چونکہ ہمارے نزدیک جب مرزا
 قادیانی اسلام سے خارج ہے تو مرزا کو اول اپنا اسلام ثابت کرنا پڑے گا۔ بعد میں عیسیٰ موعود ہونے میں کلام شروع ہو
 گی۔ اگر مرزا قادیانی بسبب کم لیاقتی کے تنہا مناظرہ نہ کر سکے تو اپنے متبعین کو ہمراہ لیکر میدان گفتگو میں آوے۔ اگر اس
 نہج پر بھی وہ مطمئن نہ ہو تو ان اہل علموں کو جو مرزا قادیانی کو دائرہ اسلام سے خارج نہیں جانتے ہمراہ لیکر مکان گفتگو پر
 حاضر ہو کر اپنے دلائل پیش کرے۔ چونکہ ہر ایک شخص بموجب زعم اپنے کے اپنے آپ کو حق پر جانتا ہے۔ لہذا تمیز حق و
 باطل کے کوئی منصف مقرر کرنا ضروری ہے۔ لہذا پہلے مبادی بحث جلسہ اولیٰ میں فریقین مل کر کے مقاصد میں بحث
 شروع کریں۔ اگر مرزا قادیانی کو اس بحث کرنے میں دشواری معلوم ہو تو ہم ایک طریق بحث کا جو نہایت آسان
 بتاتے ہیں۔ اس کو اختیار کر لیں۔ جس میں ان کا ایک حصہ بھی خرچ نہ ہو وہ امر یہ ہے کہ مرزا قادیانی ہمارے ساتھ بلا
 خرچ مکہ معظمہ و چلے یا سلطان روم کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے مدعا کو ظاہر کرے تاکہ اہل حق کو تاج نصرت سے
 سرفرازی حاصل ہو اور مبطل کی گردن میں طوق لعنت کا نمودار ہو اور آئندہ کوئی ایسے دعاوی باطلہ کے دعویٰ کرنے میں
 جرات نہ کرے۔ اگر مرزا صاحب کو مباحثہ بلا پابندی شرائط کے منظور ہو تو عید یا جمع کے جمع میں حاضر ہو مستفید ہوں
 ۔ اور اگر امور مذکورہ بالا سے کسی امر کی تعمیل کرنے میں پہلو تہی کریں تو ان کو لازم ہے کہ آئندہ ایسے دعاوی سے اپنا
 تائب ہونا ظاہر کریں۔ خلاصہ مطلب ہماری تحریرات قدیمہ و جدیدہ کا یہی ہے کہ یہ شخص مرتد ہے اور اہل اسلام کو ایسے
 شخص سے ارتباط رکھنا حرام ہے۔ اسی طرح جو لوگ اس پر عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی کافر ہیں اور ان کے نکاح باقی نہیں
 رہے۔ جو چاہے ان کی عورتوں سے نکاح کر لے۔ کتب فقہ میں یہ مسائل باب مرتد میں تصریح کے ساتھ موجود ہیں
 ۔ اگرچہ عوام کا لالعام بعض مسائل کو سن کر کہتے ہیں کہ یہ مولوی ضدی ہیں۔ جب خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس
 مسئلہ کی صداقت ظاہر کر دیتا ہے۔ تو پھر اسی منہ کہتے ہیں کہ ان کا مسئلہ ٹھیک نکلا۔ دیکھو محمود شاہ کا جو ہم نے حال اشتہار
 میں لکھا تھا خدا تعالیٰ نے اس کے مددگاروں کے ہاتھ سے صداقت ہمارے اشتہار کی ظاہر کی۔ اسی طرح جیسا ہم نے
 1301 ہجری میں مرزا قادیانی کو کافر اور مرتد قرار دیا تھا۔ خدا تعالیٰ نے اس کی صداقت بھی محمد حسین لاہوری وغیرہ کی
 تحرارت سے ظاہر کر دی جو اس کے اول درجہ کے مددگار تھے۔ اور علماء مکہ معظمہ نے بھی ہمارے فتویٰ کو صحیح قرار دیا

اب مسکنائے شہر ہذا کو جو اس پر عقیدہ رکھتے ہیں یا کچھ ان کے دل میں اس کے کافر ہونے کا شبہ ہے مرزا قادیانی کو ہمراہ لے کر ہمارے پاس آویں۔ اور سرکاری انتظام اگر مرزا نہ کر سکے تو اس کے مرید جو اس پر دل و جان سے فدا ہیں۔ اس امر کا بندوبست کر لیں۔ ورنہ سکنائے شہر سے چندہ کر لیں۔ اگر صرف لقلقہ ہی غرض ہے تو مثل برادر اپنے کے چماروں کے پیغمبر بن کر اپنا کام چلاویں یعنی جیسا مرزا امام الدین قوم جاوہ کش میں امام مہدی بن بیٹھا ہے تو مرزا غلام احمد چماروں کے عیسیٰ بن کر اپنا مطلب حاصل کر لیں۔ چونکہ مناظرہ کرنے میں ہر دو بحث کنندوں کا علم میں برابر ہونا امر ضروری ہے۔ لہذا کتب مروجہ درسی میں فریقین کا امتحان لیا جاویگا۔ اور عربی زبان میں ہر دو صاحبوں کو تحریر مع ترجمہ کرنی پڑیگی۔ تاکہ عوام کا لانعام جو مرزا کو بڑا عالم جانتے ہیں ظاہر ہو جاوے کہ مرزا کو سوائے مرزائیت کے یعنی انشاء پردازی کے جو اس قوم کی جبلی خاصیت ہے کچھ علمی لیاقت نہیں۔ خصوصاً علم دینی سے تو بالکل نابلد ہے۔ ورنہ اپنی کتاب براہین احمدیہ کو قبل از اتمام معرض بیع میں نہ لاتا کیونکہ بیع شئی معدوم کی بدون شرائط سلم جو فیما نحن فیہ میں مفقود ہیں شرعاً ہرگز درست نہیں۔ پس جو شخص مرزا کو مجدد یا عیسیٰ موعود اعتقاد کرتے ہیں پرلے درجے کے نادان ہیں۔ خدا تعالیٰ اس گروہ کو ورطہ ضلالت سے نکال کر راہ ہدایت پر لائے یا ان کے شر سے عوام کو محفوظ رکھے۔ اگر کسی طرح حیلہ یا بہانہ مرزا قادیانی کسی شرط کی بابت پیش کرنا چاہیں تو بالکل لغو ہے۔ کیونکہ سرکاری طور پر فیصلہ اس کا بروقت بحث ہو سکتا ہے۔ یعنی ہر دو فریق اپنے اپنے شرائط بروقت حاضری سرکار میں داخل کریں جن شرائط کو سرکاری افسر منظور فرما دے وہی فریقین کو تسلیم کرنا پڑیں گی۔ بعد میں مباحثہ اس طرز سے شروع ہوگا کہ جس کی ایک ایک فرد شامل مثل سرکاری ہوگی۔ اور ایک ایک فرد فریقین کے پاس رہے گی۔ تاکہ کسی کو کمی زیادتی کی گنجائش نہ ہو۔

آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین
المشتہران۔ مولوی محمد و مولوی عبداللہ و مولوی عبدالعزیز سکنائے لودیا نہضتی عنہ مرقوم 29 رمضان المبارک 1308ھ
اس اشتہار کے شائع ہونے سے مرزا قادیانی مثل نمرد کے آیہ فہبت الذی کفر کا ماصدق علیہ ہو گیا۔ اور کل کاروائیاں اس کی ہباء منشور ہو گئیں۔ عالم حیرت میں آکر اپنے حواریوں کو طلب کیا خصوصاً حکیم نور الدین جس کو ساٹھ سال کی عمر میں دوازدہ سالہ دختر منشی احمد جان صاحب لودیا نہ کی بذریعہ قادیانی ہاتھ لگی۔ فوراً لاہور سے فریاد رسی کے واسطے طلب کیا۔ بعد مشورہ یہ امر قرار پایا کہ ان مولویوں سے ہم کسی طرح عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ جب یہ تقرری ثالث ایمان میں مباحثہ شروع ہوا تو فتویٰ حریم جس میں دائرہ اسلام سے خارج ہونیکا بہ نسبت آپ کے ذکر ہے۔ تو

فوراً منصف ہمارے فریق پر ارتداد کا حکم لگا کر فریق ثانی کو فتح یاب کرے گا جس سے ہمارے کل دعاوی پر پانی پھر
 جایگا پھر عیسیٰ موعود ہونے میں کسی طرح گفتگو نہیں کر سکتے کیونکہ بے ایمان کا عیسیٰ ہونا دائرہ امکان سے خارج ہے
 - القصہ آپ نے ان مولوی صاحبان کو مخاطب کرنے میں کمال غلطی کی - البتہ جو اہل علم برخلاف ہر سہ مولویان آپ کو
 مسلمان جانتے تھے ان کے مخاطب کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں - کیونکہ ان سے صرف عیسیٰ کی زندگی میں بحث کرنے کا
 موقع ہم کو مل سکتا ہے - ایمان کی بحث کا نام بحکم المرء یؤخذ باقرارہ زبان پر نہیں لاسکتے لہذا اب اس سے بہتر اور کوئی
 مشورہ معلوم نہیں ہوتا کہ ان مولوی پر کوئی الزام قائم کر کے گفتگو کرنے سے اعراض ظاہر کریں - اگر آپ کی بحث مولوی
 محمد حسین لاہوری سے مقرر ہو جو آپ کے اسلام کا اقرار کر چکے ہیں تو نہایت مناسب ہے - اس عاجز کو تاریخ مقررہ سے
 چند روز پہلے اطلاع دیں تاکہ بخوبی انتظام کیا جاوے - بنا بریں قادیانی نے ایک اشتہار یازدہم شوال 1308ھ میں
 بنام پادریان جاری کیا - جس کا حاصل یہ تھا کہ مسلمان ہمارے ساتھ سختی کا برتاؤ کرتے ہیں اس واسطے ہم پادریوں سے
 بحث کرنے کا اشتہار دیتے ہیں - - سختی سے برتاؤ کا اطلاق کفر و ارتداد وغیرہ جو ہمارے مذکورۃ الصدر میں ہے مراد لیا
 ہے اکثر عوام بلکہ خاص بھی ایسے الفاظ استعمال کرنے کو خلاف تہذیب خیال کرتے ہیں اگر بنظر غور خیال کریں تو ان
 الفاظ کا مہذب ہونا اظہر من الشمس وواہین من الالمس ہے - کیونکہ خنزیر کو خنزیر کہنا خلاف تہذیب نہیں - البتہ جو شخص
 بکری کو خنزیر یا خنزیر کو بکری قرار دے تو وہ ضرور تہذیب سے خارج ہے - چونکہ ہمارا اشتہار مذکورہ خلاف واقع نہیں اور
 واسطے خیر خواہی عوام کے قادیانی کا حال مثل کتب اسماء الرجال کی ظاہر کر دیا تاکہ عام لوگ گمراہ ہونے سے بچ رہیں
 - آمین ثم آمین -

کچھ مدت بعد مولوی محمد حسین لاہوری نے اپنا مذمہ قادیانی کی امداد سے بری کرنے کے واسطے بحث شروع کر کے فتویٰ
 کفر کا لگا کر علماء ہندوستان کی مواہیر اس پر ثبت کروالیں - جب بوقت واپسی اس شہر لودیانہ میں آیا تو مولوی مشتاق احمد
 صاحب مدرس مدرسہ سرکاری و خانصاحب بہرام خان افسر پولس کو ہمارے پاس اس عرض سے بھیجا کہ مجھ کو مولوی
 صاحبان اپنے مکان یا مدرسہ یا مسجد میں بلا کر جلسہ عام میں میرے سے مضمون ان مواہیر کا جو قادیانی کی تکفیر پر علماء
 سے ثبت کرو کر لایا ہوں معلوم کریں - ہم نے جواب دیا کہ ہم اس کو ہرگز اپنے پاس بلانا نہیں چاہتے کیونکہ ہم قدیم سے
 وعظ میں بیان کرتے ہیں کہ ان لوگوں سے ہرگز ملاپ نہ رکھو رشتہ داری نہ کرو اب ہم مولوی محمد حسین لاہوری کو اپنے
 پاس کس طرح بلاویں - البتہ اگر غیر مقلدی سے تائب ہو کر آوے تو ہم اسکی ملاقات کر سکتے ہیں - خانصاحب بہرام

خان نے کہا کہ پہلے مولوی محمد حسین قادیانی کا طرفدار تھا اب وہ اس کے برخلاف ہو کر اس کو کافر کہنے میں آپ کے موافق ہو گیا ہے۔ اگر آپ نرمی فرما دیں تو شاید غیر مقلدی سے بھی رجوع کر کے بالکل مقلد ہو جائے۔ میں نے جواب دیا کہ برخلاف ہونا اس کا ہماری نرمی سے نہیں ہوا بلکہ خدا تعالیٰ نے اس کو اس طرف سے برگشتہ کیا۔ اسی طرح جب خدا تعالیٰ کو اس کی ہدایت منظور ہوگی غیر مقلدی سے بھی اس کو برگشتہ کر دے گا۔ پھر خان صاحب موصوف نے کہا کہ اگر آپ اس کو بلانا نہیں چاہتے تو اپنے معتقدین کو اس کے پاس بھیج دیں کہ مضمون مواہیر کا ان کے گوش زد ہو جاوے۔ میں نے کہا اچھا آپ اس سے یہ کہہ دیں کہ باغ والی مسجد میں آکر مضمون تکفیر قادیانی کا آکر بیان کرے ہم اپنے لوگوں کو کہہ دیں گے کہ تم لوگ بھی اس جلسہ میں جا کر قدرت ایزدی کا معائنہ کرو کہ خدا تعالیٰ نے ہمارے فتویٰ کی صداقت اسی مولوی محمد حسین لاہوری کے ہاتھ سے کروائی جو اس کا پرلے درجہ کا مددگار تھا اپنے رسالہ ماہواری میں بڑے زور شور سے اس کی تعریف لکھتا تھا اور ہمارے فتویٰ کی تردید چھاپتا تھا۔ عباس علی صوفی و مولوی شاہ دین و مولوی نور محمد وغیرہ نے بھی قادیانی کے خلاف پر اپنا عقیدہ برخلاف زمانہ ماضی کے ظاہر کیا لیکن مولوی عبدالقادر اب تک اس فعل فتنج اور کفر صریح سے باز نہیں آیا اگرچہ کلمات کفریہ اس کے بہت ایسے ہیں جن سے صراحتاً کفر ثابت ہوتا ہے جیسے یوسف نجار کا عیسیٰ کو بیٹا قرار دینا اور جو معجزات ان کے قرآن شریف میں خدا تعالیٰ نے بیان فرمائے ہیں۔ ان کو مشرکانہ خیال بتانا اور پیغمبروں کی نانیاں دادیاں کو فاحشہ بتلانا وغیرہ جو بالکل کفر صریح ہیں۔ کوئی صاحب خواب قادیانی سے پہلو تہی کرنا ہمارا گفتگو عیسیٰ موعود میں خیال نہ کرے کیونکہ کہ اگر قادیانی اپنا ایمان قائم کر کے اس بارے گفتگو شروع کرتا تو فوراً اس کو جواب میں ہم یہی رسالہ پیش کرتے

حسبی اللہ ونعم الوکیل نعم المولیٰ ونعم النصیر وہی هذا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد الحمد والصلوة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لوویانی بیچ خدمت اہل اسلام کے عرض کرتا ہے کہ غلام احمد قادیانی کی تکفیر باعث کلمات کفریہ کے اول 1301 ہجری میں ہمارے ہی خاندان سے شروع ہوئی اس وقت اکثر لوگ ہمارے مخالف رہے بعد میں رفتہ رفتہ کل اہل علم نے قادیانی کے ضال مضل ہونے پر اتفاق کیا۔ حتیٰ کہ علماء حرمین شریفین نے بھی قادیانی نے دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ تحریر کر دیا جیسا کہ رسائل مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب میں تفصیل وار موجود ہے۔ اگرچہ ان فتوؤں سے لوگوں کو بہت ہدایت ہوئی لیکن بعض بعض کو رباطنوں کو اس

آفتاب ہدایت مآب سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ شعر: تہی دستاں قسمت راچہ سودا زر ہبر کمال۔ کہ خضر از آب حیوان
تشنہ می آورد سکندر،

یعنی جو کفریات اس کے صاف صاف آیات قطعیات کے مخالف ہیں ان پر ان کے ایمان کی بنیاد ہے۔ جیسا کہ رسالہ
ازالۃ الاوہام میں عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو یوسف نجار کا بیٹا لکھا ہے۔ اور جو خدا تعالیٰ جل شانہ نے ان کے
معجزے مثل احیاء اموات اور مادرزاد نابینوں کو بینا کرنا، جانور مٹی سے بنا کر خدا کے حکم سے جاندار بنا دینا وغیرہ وغیرہ
جن کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے۔ ان سب کو اس قادیانی نے مشرکانہ خیال لکھ کر منکر قرآن ہو کر اپنا کفر ظاہر کر
کے زمرہ مرتدین میں داخل ہوا۔ اکثر مباحثات میں قادیانی اس امر پر زور دیتے ہیں کہ عیسیٰ فوت ہو چکے ہیں۔ اور ان
کے فوت ہونے کا ثبوت آیات قرآنیہ میں موجود ہے۔ اگرچہ اس کا جواب علماء اسلام نے دندان شکن اپنی اپنی
تصانیفوں میں دے چکے ہیں لیکن ہماری طرف سے بھی اس امر کا جواب دینا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ لہذا اس
عاجز نے اس کا جواب لکھنا شروع کیا اور نام اس کا کشف العطاء عن البصار من ضل دعویٰ رکھا۔ حسب اللہ ونعم الوکیل، نعم
المولیٰ ونعم الکفیل

اور ترتیب دیا گیا یہ رسالہ اوپر مقدمہ مقصد اور خاتمہ کے۔ مقدمہ میں اصطلاحات علم اصول کی بیان کی جاتی ہیں جو
واسطے استنباط احکام کے معلوم ہونا ان کا نہایت ضروری ہے۔ ظاہر اس کلام کو کہتے ہیں جس کا مطلب الفاظ سے صاف
صاف ظاہر ہو۔ قال فی المنار الظاہر اسم لکلام ظہر المراد بہ للسامع بصیغۃ نص وہ جس کے واسطے
کلام چلائی گئی ہو۔ النص ماسبق لاجلہ کذا فی نور الانوار مثال ان دونوں کی یہ آیت ہے۔ حل اللہ البیع وحرم
الربو یعنی حلال کیا اللہ نے بیع کو اور حرام کیا سود کو۔ یہ آیت بیع کے حلال اور سود کے حرام ہونے پر بطور ظاہر کے دلالت
کر رہی ہے۔ بیع اور سود میں جو فرق اس آیت سے شارع کو مقصود ہے اس پر دلالت اس کی بطور نص کی ہے۔ اور حکم
ظاہر اور نص کا یہ ہے کہ جو ان دونوں سے ثابت ہو اس پر عمل کرنا واجب ہے۔ قال فی نور الانوار وحکمہا وجوب العمل
بالذی ظہر منہما علی سبیل القطع والیقین۔ یعنی ان دونوں سے جو احکام ثابت ہوں وہ قطعی اور یقینی ہوتے ہیں۔ مفسر وہ
ہے جو اپنی مراد پر ایسا واضح ہو کہ کسی تاویل کی اس میں گنجائش نہ ہو۔ قال فی المنار المفسر ما زاد وضوحا علی النص علی وجہ
لا یستقی معہ احتمال التاویل بیان الشارع وحکمہ وجوب العمل بہ۔ یعنی ظاہر اور نص اگرچہ قطعی ہیں لیکن احتمال تاویل کو مانع
نہیں۔ یعنی اگر کوئی دلیل قطعی اس امر پر دلالت کرے کہ یہاں ظاہری معنی حقیقی مراد نہیں بلکہ مجازی مراد ہیں تو اس

وقت ظاہری معنی ظاہر اور نص کے مراد نہیں لیے جاویں گے۔ اور مفسر میں ایسے احتمال کی کوئی گنجائش نہیں۔ کیونکہ شارع کے بیان کرنے سے اس کی اصلی مراد معلوم ہوگئی۔ جیسا کہ آیت وقالتوا المشرکین کافۃ میں لفظ کافۃ کا واسطے بیان کرنے اس امر کے زیادہ کیا گیا کہ تاکہ احتمال اس امر کا باقی نہ رہے۔ کہ مشرکین سے بعض مشرکین مراد ہوں کل مشرک مراد نہ ہوں۔ اور حکم مفسر کا یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا واجب ہے۔ ساتھ احتمال منسوخ ہو جانے کے۔ یعنی اس کے منسوخ کرنے کے واسطے شارع حکم لگا سکتا ہے۔ قال فی نور الانوار وحکمہ وجوب العمل بہ علی احتمال النسخ ای فی زمان النبی و فیما بعدہ فکل القرآن محکم لا یشتمل النسخ۔ اور محکم اس کا نام ہے جس کا مفہوم قابل نسخ و تبدیل نہ ہو۔ قال فی المنار وحکمہ وجوب العمل بہ من غیر احتمال کقولہ تعالیٰ ان اللہ بکل شیء علیم۔ یعنی تحقیق اللہ تعالیٰ ہر شیء کو جانتا ہے۔ یہ مضمون قابل نسخ و تبدیل نہیں۔ اللہ تعالیٰ کو ہمیشہ ہر شیء کا علم ہے۔ خفی وہ ہے جس کی مراد بغیر غور کر نیکی معلوم نہ ہو۔ قال فی المنار الخفی فما خفی مرادہ بعارض لا ینال الا بطلب۔ جیسا کہ آیت السارق والسارقة فاقطعوا ايدهما کی ظاہر ہے چور کے حق میں خفی ہے طراز یعنی کیسہ بر کے حق میں چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم اس آیت سے بلا غور کرنے کے فوراً معلوم ہو جاتا ہے لیکن طراز کے ہاتھ کاٹنے کا حکم اس آیت سے بعد غور کرنے کے مفہوم ہوتا ہے۔ کہ طراز کی چوری معمولی چوریوں سے بڑھ کے ہے۔ اس واسطے اس کا ہاتھ ضرور کاٹنا چاہیے۔ اور حکم اس کا یہ ہے کہ اس میں غور کر کے معلوم کرے کہ اس کے خفی ہونے کا سبب کیا ہے۔ تاکہ اس کی مراد معلوم ہو۔ قال فی المنار وحکمہ النظر فیہ ليعلم ان الخفاء لمزیتۃ و نقصان لیظہر المراد بہ۔ اور مشکل اس کا نام ہے جو اپنے جیسوں میں داخل ہو کر مشتبہ ہو جاوے۔ حکم اس کا یہ ہے اس کی مراد پر حق ہونے کا اعتقاد کرنا۔ پھر متوجہ ہو کر غور اور تامل کرنا یہاں تک کہ اس کی مراد ظاہر ہو جاوے۔ قال فی نور الانوار والمشكل فهو الداخل فی اشکالہ وحکمہ اعتقاد الحقیقہ فیما هو المراد ثم الاقبال علی الطلب والتامل فیہ الی ان یتبین المراد۔ جیسا کہ آیت فاتوا حرثکم انی اشدنتم۔ میں لفظ انی کا مشتبہ ہو گیا۔ کیونکہ اس لفظ کے دو معنی ہیں۔ ایک معنی اس کے من این یعنی کسی مکان سے اور دوسرے معنی اس کے کیف یعنی کس طرح۔ جب غور و تامل کیا گیا تو معلوم ہوا کہ اس آیت میں کیف کے معنوں میں مستعمل ہے۔ کیونکہ لفظ حرث جو زراعت کے معنوں میں ہے۔ وہ اسی معنی کو متعین کرتا ہے۔ اور مجمل وہ ہے جس میں معانی کے ازدحام سے مراد اسکی ایسے مشتبہ ہو جاوے کہ اس کی عبارت میں فکر کرنے سے اشتباہ رفع نہ ہو بلکہ اجمال کرنے والے سے اس کی تفسیر معلوم کرنے کی حاجت پڑے اور حکم اس کا اسکی مراد کو برحق اعتقاد کرنا اور توقف کرنا یہاں تک کہ ظاہر ہو ساتھ بیان کرنے اجمال کنندہ کے۔ قال فی نور الانوار اما المجمل فما ازدہمت فیہ المعانی واشتبہ المراد بہ اشتباہا لا یدرک

بنفس العبارة بل بالرجوع الى الاستفسار ثم الطلب ثم التامل وحكمه اعتقاد الحقيقة فيما هو المراد والتوقف فيه الى ان يتبين بيان الجمل كالصلوة والزكاة۔ یعنی لفظ صلوٰۃ وزکوٰۃ کا آیت اقیمو الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ میں مجمل تھا۔ کیونکہ معنی صلوٰۃ کے لغت عرب میں دعا کے ہیں اور معلوم نہ ہے کہ کونسی دعا یہاں مراد ہے۔ پس استفسار کرنے سے آنحضرت ﷺ نے بیان کر دیا اور اس کو ادا کر کے ہم کو معلوم کر دیا کہ یہاں قیام، رکوع سجود والی دعا مراد ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کے معنی لغت میں پڑھنے کے ہیں اور یہاں یہ مراد نہیں۔ بعد استفسار کرنے کے آنحضرت ﷺ نے بیان فرما دیا کہ اس کے معنی چالیسواں حصہ مال کا بعد ایک سال کے ادا کرنا ہے۔ اور متشابہ وہ جس کی مراد کا معلوم ہونا قبل روز قیامت ممکن نہ ہو اور حکم اس کا یہ ہے کہ اپنے اعتقاد میں جو اس سے شارع نے مراد رکھا ہے حق جاننا قبل معلوم ہونے اس مراد کے جیسا کہ حروف مقطعات جو سورتوں کے اوائل میں مثل الم وغیرہ کے۔ قال فی نور الانوار المتشابہ فهو اسم لما انقطع رجاء معرفته المراد منه ولا يرجی بدوہ اصلا کالمقطعات فی اوئل السور مثل الم الحکم۔ ظہور کے مراتب میں محکم کا درجہ سب سے اعلیٰ ہے۔ مفسر کا درجہ نص سے اور نص کا ظاہر کا اعلیٰ ہے۔ پس سب سے محکم کا درجہ اعلیٰ اور ظاہر کا سب سے ادنیٰ ہوا۔ اور خفاء میں سب سے زیادہ خفی متشابہ ہے اور مجمل مشکل ہے۔ اور مشکل خفی سے زیادہ ہے۔ پس متشابہ کا درجہ خفا میں اعلیٰ ہوا اور خفی کا سب سے ادنیٰ، بروقت تعارض جس کا مرتبہ ظہور میں اعلیٰ ہوگا اس عمل کیا جاویگا۔ اور کا مرتبہ خفا میں کم ہوگا وہ اس میں جس خفا زیادہ ہے غالب ہوگا۔ جیسا کہ تفصیل اس کی نور الانوار وغیرہ کتب میں موجود ہے۔

مقصد اس کا عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اور آخر زمانہ میں نازل ہونے کا بیان ہے۔ دلائل شرعیہ قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس ہیں۔ آیات قرآنیہ کا درجہ سب سے بڑھ کر ہے۔ بعد اس کے حدیث ہے بعد ازاں اجماع ہے اگر ان تینوں میں سے سے کوئی موجود نہ ہو تو قیاس مجتہد سے دلیل پکڑی جاتی ہے۔ چونکہ اس مقصد کے اثبات کے واسطے قرآن اور آحادیث اور اجماع موجود ہیں قیاسی دلائل سے ثابت کرنا ضروری نہیں۔ لہذا ترتیب وار دلائل ثلاثہ کو واسطے اثبات اس مقصد کے بیان کرتا ہوں۔ حسبی اللہ و نعم الوکیل، نعم البولی و نعم النصیر۔

قال اللہ تعالیٰ: انا قتلنا المسیح و قولہم: انا قتلنا المسیح ابن مریم رسول اللہ و ما قتلوہ و ما صلبوہ و لکن شبہ لہم و ان الذین اختلفوا فیہ لفی شک منہ ما لہم بہ من علم الا اتباع الظن و ما قتلوہ یقینا

ترجمہ اس کا با محاورہ موضح القرآن سے مع بعض فوائد کے نقل کیا جاتا ہے۔ اور لعنت کی ہم نے اہل کتاب پر اور بسبب کہنے ان کے کہ تحقیق ہم نے مارڈالامسیح عیسیٰ بیٹے مریم کے جو پیغمبر اللہ کا تھا اور نہیں مارا اس کو اور نہ سولی دی اس کو لیکن شبہ ڈالا گیا واسطے ان کے اور تحقیق جو لوگ کہ اختلاف کیا انہوں نے بیچ اس کے البتہ بیچ شک کے ہیں۔ اس سے نہیں واسطے ان کے ساتھ اس کے کچھ علم مگر پیروی کرنا گمان کا اور نہ مارا اس کو یہ یقین بلکہ اٹھالیا اس کو اللہ نے طرف اپنی اور ہے اللہ غالب حکمت والا۔

فائدہ۔ یہود کہتے ہیں کہ ہم نے مارا عیسیٰ کو اللہ نے فرمایا اس کو ہرگز نہیں مارا خدا تعالیٰ نے اس کی ایک صورت ان کو بنادی اس کو صولی چڑھایا پھر فرمایا کہ اول سے یہی کہتے ہیں کہ مسیح کو مارا نہیں وہ زندہ ہے لیکن وہ تحقیق نہیں سمجھتے کئی باتیں کہتے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ بدن کو مارا ان کی روح اللہ کے پاس چڑھ گئی۔ بعض کہتے ہیں کہ مارا تھا پھر تین روز میں زندہ ہو کر بدن سے چڑھ گئے۔ ہر طرح وہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ اس کو نہیں مارا۔ سو یہ خبر اللہ کو ہے اس نے بتایا کہ اس کی صورت کو مارا اور ان کے پکڑتے وقت نصاریٰ سرک گئے تھے۔ اور یہود ابھی نہ پہنچے تھے۔ اس دن کی خبر نہ ان کو نہ ان کو تمام ہوئی۔ عبارت موضح القرآن کی بقدر حاجت چونکہ اس آیت کا واسطے مضمون مذکورہ کے بموجب قاعدہ اصول نص قطعی الدلالة تھا لیکن تاکید بار بار بیان کرنا شارع کا اس مضمون کو اور اخیر میں آپ کا اٹھالینا جتنا کر کل احتمالات کا سلسلہ یک لخت کاٹ ڈالا۔ پس یہ آیت بموجب قاعدہ اصول قسم مفسر میں داخل ہوئی۔ البتہ لفظ بل رفع اللہ میں کسی قدر اجمال تھا سو احادیث میں یہ مضمون تفصیلاً آنحضرت ﷺ نے بیان فرما کر اس کا اجمال دور کر دیا کہ خدا تعالیٰ نے آپ کو آسمان کی طرف اٹھالیا۔ قیامت کے نزدیک آپ آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ جیسا کہ صحیح بخاری اور اس کی شرح وغیرہ سے مجسّمہ نقل کیا جاوے گا۔ خلاصہ مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ اس آیت سے زندہ اٹھالینا آپ کا اسی جسم عنصری کے ساتھ قطعی طور پر ثابت ہے۔ اور اس میں کسی احتمال کی گنجائش نہیں۔ پس یہ واسطے ثبوت مضمون مذکور کے آیت اقیما الصلوة سے جو واسطے فرضیت نماز کے وارد ہے یقینی ہونے میں بدرجہا عالی ہیں۔ یہ آیت اصل میں مجمل تھی۔ نماز کا ثبوت اس سے قبل بیان کرنے آنحضرت ﷺ کے نہیں ہو سکتا تھا۔ اور آیت وما قتلوه آہ واسطے مضمون مذکور کے نص اور مفسر ہے۔ خود بخود یہ آیت واسطے ثبوت زندگی کے عیسیٰ کے کافی اور وافی ہے جو شخص نماز کی فرضیت کا انکا ر کرے اس پر اہل اسلام فتویٰ کفر کا دینا ضروری سمجھتے ہیں پس جو شخص زندگی عیسیٰ کا منکر ہو اس پر فتویٰ کفر کا دینا نہایت ضروری ہے۔ کیونکہ یہ آیت نماز کی آیت سے یقینی ہونے میں بہت عالی مرتبہ پر ہے۔ کما مرہ غیر مرہ۔ پس جو شخص نماز

کے منکر کو کا فر قرار دے اور عیسیٰ کی زندگی کے منکر کو ایماندار اعتقاد کرے پر لے درجے کا ضال اور مضل ہے۔ جب خدا تعالیٰ نے زندگی عیسیٰ کی یقینی طور پر بیان فرمائی اب بعد میں آپ کے انتقال کا حال بیان فرمایا۔ وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيدا۔ اور نہیں کوئی اہل کتاب میں مگر البتہ ایمان لائے گا ساتھ اس کے پہلی موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اس پر گواہ یعنی اہل کتاب آپ کو زندہ دیکھ کر ایمان لائیں گے اور ان کے کل شے رفع ہو جائیں گے۔ بعد اس کے آپ انتقال فرمائیں گے جیسا کہ ابو ہریرہ نے آنحضرت ﷺ سے روایت کیا ہے۔ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان یزول فیکم ابن مریم حکما عدلا و اقرا وان شئتم وان من اهل الكتاب الا یت۔ اگرچہ آیت میں اجمالا بیان تھا۔ لیکن آنحضرت ﷺ کے بیان کرنے سے صاف ظاہر کہ آپ آخری میں ضرور نزول فرمائیں گے۔ یعنی جیسا کہ نماز کے واسطے اقیمو الصلوٰۃ اور زکوٰۃ کے بارے میں واتوا الزکوٰۃ وارد ہے ان دونوں آیتوں میں حکم نماز اور زکوٰۃ کا اجمالا مذکور ہے اوقات اور عدد رکعات وغیرہ جو نماز میں ضروری ہیں کسی ایک کا بھی ذکر نہیں۔ اسی طرح جو زکوٰۃ واجب ہونے کی شرائط اور اسباب شرعا ضروری ہیں اس آیت میں ان میں سے ایک بھی مذکور نہیں۔ فقط۔ آنحضرت ﷺ کے بیان کرنے سے سب حال معلوم ہوا۔ اسی طرح اگرچہ اس آیت میں ایمان لانا اہل کتاب کا حضرت عیسیٰ پر بیان ہے۔ نزول وغیرہ امور کا حال حضرت ﷺ کے بیان کرنے سے معلوم ہوا۔ پس جیسا کہ آیت اقیمو الصلوٰۃ وایۃ واتوا الزکوٰۃ واسطے فرضیت نماز اور زکوٰۃ کے قطعیات سے ہے۔ ان کے انکار سے کفر لازم آتا ہے۔ اسی طرح یہ آیت بھی عیسیٰ کی زندگی پر قطعی طور پر دلالت کر رہی ہے۔

فان قلت لا یتستقیم هذا الاستدلال الا ان ایکون الضبران راجعین الی عیسیٰ ﷺ لکن البیضاوی زیف هذه الاحتمال ورجح عود ضمیر موته الی اهل الكتاب مؤیدا لقراءة ابی ابن کعب قبل موتہم وتبعہ مصنف البظہری حیث قال قلت نزول عیسیٰ ﷺ قبل یوم القيامة حق وان یهلك فی زمانہ البلل کلہا الاسلام حق ثابت بالصحاح من الاحادیث المرفوعة لکن کونہ مستفادا من هذا الایۃ وتاویل الایۃ بارجاع الضمیر الثانی الی عیسیٰ ﷺ ممنوع وکیف یصح هذا التاویل مع ان کلمۃ ان من اهل الكتاب شامل للموجودین فی زمن النبی ﷺ البتہ سواء کان هذا الحکم خاصا بہم اولا فان حقیقۃ الکلام للحال وال وجه الان یرد بہ فریق من اهل الكتاب یوجدون حین نزول عیسیٰ فالتاویل الصحیح هو ارجاع الضمیر الثانی الی اهل الكتاب ویؤید

قراءة ابي بن كعب انتهت قلت قولها باطل لكونه مخالفا لما عليه الجمهور من المحققين كصاحب
المدرک والامام الرازى وشرح البخارى وغيرهم قال فى مدارك الضميران لعيسى ليؤمنن
عيسى قبل موت عيسى وهم اهل الكتاب الذين فى زمان نزول عيسى روى انه يزل من السماء فى
آخر الزمان لا يبقى احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به حتى تكون الهلة واحداة وهى ملة الاسلام
وبمثله فى تفسير الكبير وغيره من التفاسير وشروح البخارى وغيرها من كتب الحديث وتمسكها
بقراءة ابي ابن كعب او هن من نسج العنكبوت فى قوله تعالى حتى يطهرن بقراءة التشديد
والتخفيف بوجوب الغسل للحائض لجواز الواطى عملا بقراءة التخفيف وهاهنا ايضا كذلك فان
ايمانهم قبل موت عيسى فى زمن نزوله لا يمكن الا قبل موتهم لان ما بعد الموت لم يبق احد
مكلفا ولم بل لم يبق اهلا للايمان قبيل الموت وقت معاينة البلائكة العذاب كما بين فى
موضعه واما قول صاحب المظهرى لا وجه لان مراد من لفظ اهل الكتاب فريق يوجدون الى اه
ظاهر الفساد لان اضافة والام تكونان للعهد ما لم تكن القرينة على خلافه وهاهنا ايضا لعهد
الذين يوجدون فى زمن نزول عيسى ولم تكن قرينة على خلافه بل القرائن قائم على هذا العهد
سنذكرها عن قريب. ان شاء الله تعالى الا ترى ان ما ذكر فى المدارك من لفظ الحديث فلا يبقى
احد من اهل الكتاب الا لا يمكن ان يراد به غير الذين يوجدون فى زمانه نزول عيسى كذا من لفظ
الخطاب الذى هو موضوع للحاضر اريد به الذين يوجدون فى آخر الزمان قطعاً هو قول عليه الصلوة
والسلام ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم الحديث وبالجمله قول بعدم كون نزول عيسى
مستفادا من هذه الاية بعد اداء حقية نزوله فى آخر الزمان مستدلا بأحاديث الصحاح كما مر من
صاحب المظهرى ليس على ما ينبغى لان احاديث كلها وحى من الله عز وجل لقوله تعالى وما ينطق
عن الهوى ان هو الا وحى يوحى . فى الواجب علينا ان نعتقد انها مطابقة لقرآن سيما اذا طهر لنا
وجهه المطابقة فى نفسه مع كونها مويدة بأقوال الصحابة الذين شاهدوا الوحى وكانوا معصومين فى
تبليغ الشرائع كما هو فيما نحن فيه فالتمسك بها واجبة وعلينا ان نذكر وجه التى تدل على ان
الضمير الثانى راجع الى عيسى عليه السلام الوجه الاول ان يلزم على تقدير ارجاع الضمير الثانى

الى اهل الكتاب الاشتباه في الضمائر وهو قادح للبلاغة فاختياره في الكلام القديم فرية بلا
مرئية ولذا لم يذهب اليه اكثرهم قال بدر الدين العيني في شرح البخارى روى عن طريق الى
رجاء عن الحسن قال قبل موت عيله السلام والله انه لحي ولكن اذا نزل آمنوه به اجمعون وذهب
اليه اكثر اهل العلم انتهى والوجه الثانى ان السياق والسباق كلاهما يرجحان ان الضمير الثانى
راجع الى عيسى لان الكلام لما انجر الى ان عيسى حي فمقتضى المقام ان يذكر موته وذلك
لايستقيم بأرجاع الضمير الثانى الى عيسى والوجه الثالث على ان هذا التقدير تكون هذه الاية
دليلا اخرى على منكر حياته فان ايمان اهل الكتاب لما كان منوطا بحياته استحال ان يموت
قبله - والوجه الرابع انه اذا اريد من الضمير الثانى اهل الكتاب لا يكون افادة بل اعادة لان قوله
تعالى لتؤمنن دال على انهم وقت الايمان يكونون احياء لان الحيوة من اوازم الايمان والشئ اذا
ثبت ثبت بلوازمه فاثبات حياتهم ثانيا لا يكون الا اعادة بخلاف ما اذا اريد منه عيسى فانه
حينئذ يكون افادة قطعاً لان مفادة هو كون عيسى حياً في وقت ايمانهم به لم يكن معلوماً من
قبل ومن المعلوم ان حمل الكلام البليغ سيما الكلام المعجز على افادة اولى لاسيما الافادة التى
ازداد بها اعجاز القرآن لكونه دالاً على نزوله من السماء لان الموت لا تكون الا فى الارض لقوله
تعالى وفيها نعيدكم وذلك يستلزم نزوله من السماء يعنى كما ان الاية السابقة دلت على كونه
مرفوعاً الى السماء كذلك هذه الاية دلت على موته فى الارض بعد نزوله وهو من البغيات
الخارجة عن طوق البشر الدالة على اعجاز القرآن بأبلغ وجه والوجه الخامس انه يلزم على تقدير
ارجاع الضمير الى اهل الكتاب ان كل احد منهم يومن بعيسى قبل موتهم وهو خلاف الظاهر
والتأويل بأن المراد انهم يومنون وقت معاناة العذاب قبيل الموت وان لم يطلع عليه احد من
جلسائه لا طائل تحته لانه لم تقم به حجة عليهم بل لهم ان يقولوا لو كان القرآن من كلام الله لم
يتخلف لانه يستلزم الكذب فى كلامه تعالى الله عن ذلك علو كبير بخلاف ما اذا اريد به عيسى
فان الاية حينئذ تصرحة لنا بعد مان كانت حجة علينا قال العلامة بدر الدين العيني فى شرحه
للبخارى ولا حكمة فى نزول عيسى الرد على اهل الكتاب فى زعمهم الباطل انهم قتلوه وصلبوه

فبین اللہ اللہ تعالیٰ کذبہم انتہی۔

خلاصہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ تفسیر بیضاوی اور تفسیر مظہری میں ضمیر قبل موتہ سے اہل کتاب کا لفظ مراد لینا صحیح قرار دیا ہے اور اس کی تائید میں قرات ابی ابن کعب جو قبل موتہم کے لفظ کے ساتھ مروی ہے پیش کی ہے۔ اور نیز صاحب مظہری نے لفظ اہل کتاب سے آخری زمانہ کے یہود و نصاریٰ مراد لینا بے وجہ ٹھہرایا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قول ان کا بالکل بے اصل ہے۔ اسی واسطے اکثر اہل علم نے حضرت عیسیٰؑ کا مراد لینا صحیح قرار دیا ہے۔ اور قرات ابی ابن کعب جو قبل موتہم کے لفظ سے مروی ہے قبل موتہ کے مخالف نہیں ہے۔ کتب اصول میں لکھا ہے کہ جہاں دو قراتیں باہم مخالف نہ ہوں دونوں پر عمل کرنا لازم ہے۔ جیسا کہ لفظ یتطہرن میں دو قراتیں تخفیف و تشدید کے ساتھ مروی ہیں۔ دونوں پر عمل کر کے علماء نے یہ حکم جاری کیا ہے کہ تخفیف کی قرات سے وہ عورت مراد لی جاوے جس کا حیض بعد دس روز کے بند ہوا ہے۔ اس سے مجامعت کرنی شوہر کو اسی وقت درست ہے۔ عورت کا غسل کرنا شرط نہیں۔ اور تشدید کی قرات سے وہ عورت مراد لی گئی ہے جو قبل گزرنے دس روز کے حیض اس کا بند ہو گیا ہو تو ایسی عورت جب تک غسل نہ کرے اس سے مجامعت کرنی شوہر کو درست نہیں۔ اسی طرح یہاں بھی دونوں قراتوں پر عمل ہو سکتا ہے۔ قبل موتہ زندگی عیسیٰؑ کی اور قبل موتہم سے اہل کتاب کا زندہ ہونا مراد لینا درست ہے۔ یعنی جب عیسیٰؑ آسمان سے آخر زمانہ میں نزول فرمائیں گے۔ جو اس وقت اہل کتاب بقید حیات ہوں گے آپ کو زندہ دیکھ کر آپ پر ایمان لائیں گے۔ جیسا کہ احادیث صحاح سے اس امر کا برحق ہونا خود صاحب مظہری نے بڑی شد و مد سے بیان کیا ہے۔ پس اہل کتاب کا مراد لینا ضمیر ثانی سے بوجوہات ذیل بالکل بے محل ہے۔

وجہ اول یہ ہے کہ ضمیر بہ سے عیسیٰؑ کا اور ضمیر قبل موتہ سے اہل کتاب مراد لینے سے ضمیروں میں انتشار لازم آتا ہے۔ اور یہ امر اہل بلاغت کے نزدیک مذموم و فتنج ہے۔ پس کلام الہی میں ایسے احتمال کا جاری کرنا نہایت بے جا ہے۔ وجہ دوم یہ ہے کہ جب آیت کا سیاق و سباق آپ کی زندگی و انتقال کے بیان میں ہے۔ پس موت کا ذکر غیر کی طرف راجع کرنا خلاف عقل و نقل ہے۔

وجہ سوم یہ ہے عیسیٰؑ مراد لینے سے دوسری دلیل واسطے رد منکرین حیوة کے قائم ہوتی ہے۔ یعنی جب تک کل اہل کتاب ان پر ایمان نہیں لائیں گے وہ فوت نہ ہوں گے۔

وجہ چہارم یہ ہے کہ ایمان لانے والے کا زندہ ہونا لازمی امر ہے۔ کیونکہ مرنے کے بعد تو کوئی شخص مکلف نہیں رہتا

پس زندہ ہونا اہل کتاب کا وقت ایمان کے لفظ ایمان سے جو لیونمن میں موجود ہے ثابت ہو گیا۔ قبل موتہ کی ضمیر سے دوبارہ ثابت کرنا بے فائدہ ہے۔ البتہ عیسیٰؑ پر ایمان لانے میں آپ کا زندہ ہونا واسطے ایمان والوں کے شرط نہیں۔ یعنی جیسا اور انبیاء پر ایمان لانے میں ان کا زندہ ہونا ضروری نہیں اسی طرح آپ پر ایمان لانا بعد ممات کے بھی ہو سکتا تھا چونکہ یہ واقعہ وقت نزول عیسیٰؑ زمانہ آئندہ میں بقید حیات آپ کے ہونے والا تھا۔ خدا تعالیٰ نے بطور پیشین گوئی کے قرآن شریف میں بیان فرمادیا اور وہ بلا ارجاع ضمیر ثانی طرف عیسیٰؑ نہیں بن سکتا۔ اسی واسطے جمہور کا یہی مذہب ہے کہ ضمیر ثانی سے مراد عیسیٰؑ ہیں جیسا کہ گزر چکا بیان اس کا پہلے اور اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ عیسیٰؑ جو بموجب آیت پہلی کہ آسمان پر زندہ ہیں پس انتقال کرنا آپ جو اس آیت دوسری سے ثابت ہوتا ہے بعد نزول کے ہوگا۔ کیونکہ مرکز دفن ہونا زمین میں بموجب فرمانے پروردگار کے و فیما تعید کم، بدون نزول کے ممکن نہیں۔ پس یہ دونوں آیتوں سے پورا واقعہ جو احادیث صحاح میں مذکور ہے ثابت ہوا۔

وجہ پنجم یہ ہے کہ بر تقدیر مراد لینے اہل کتاب کے یہ اعتراض پڑتا ہے کہ اگر ہر اہل کتاب کا وقت مرنے کے ایمان لانا عیسیٰؑ پر پایا جاتا تو یہ امر نہایت شہرت پکڑتا اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ہر اہل کتاب وقت مرنے کے خفیہ طور پر ایمان لاتا ہے کسی کو اس کے ایمان کی خبر نہیں ہوتی۔ لا طائل اور خلاف ظاہر ہے۔ اور بر تقدیر مراد لینے عیسیٰؑ کے یہ آیت واسطے رد منکرین حقیقہ کے دلیل قاطع ہے۔ یعنی جب عیسیٰؑ آخری زمانہ میں اہل کتاب کو زندہ معلوم ہوں گے اس وقت ان کے سب شبہ رفع ہو جائیں گے۔ یقینی طور پر ان کو یہ امر ثابت ہو جاویگا کہ جو حال عیسیٰؑ کا مسلمان بیان کرتے ہیں وہی ٹھیک نکلا۔ اور ہمارا کہنا سراسر جھوٹ تھا۔

فان قلت ان قوله تعالى انى متوفيك ورافعك الى يدل على ان الرفع كان بعد موتہ معارضاً لقوله تعالى وماقتلوه وماصلبوه آه وقاعدة التساقط في المعارضة مشهورة فانهم استدلوا لكم بقوله تعالى وماقتلوه آه قلت اولاً ان المعارضة لا تتصور في كلام الشارع لانها دليل الجهل كما صرح به صاحب التوضيح لكنها توجد في الاحكام بانسبة اليها لجهلنا بالتاريخ ويحمل ذلك في الحقيقة على النسخ كما بين في الاصول وما في الاخبار كما في نحن فيه فلا يمكن ان يوجد في كلام احد فضلاً عن كلام الشارع لان النسخ معارضة لا يتصور في الاخبار اذ تحقق المحكى عنه في زمانه لا بد لصدق الخبر ولا يمكن ارتفاعه بالنسخ ولو حملنا التعارض بمعنى التخالف فنقول لا تعارض لان كون

التوفى بمعنى الموت او مساويا له لم يثبت بعدد دونه خرط القتاد بل هو مشترك بين استيفاء الحق والقبض وهما من لوزمه العامة لان كون الاستيفاء عاما ظاهرا وكذا القبض لوجوده في النوم ايضا في قوله تعالى الله يتوفى الانفس حين موتها والتي لم تمت في منامها فيمسك التي الاية وفي قوله وهو الذى يتوفكم بالليل ويعلم ما جرحتم بالنهار ثم يبعثكم فيه ليقتضى الاية فان التوفى استعمل في الاية الاولى للقبض الذى يعقبه الموت او المنام وفي الثانية النوم خاصة فثبت كون التوفى عاما من الموت وذلك ما اردناه ولان آية القتل مفسر في اثبات الحياة كما مر واية التوفى وان كان مشتركا لكن وقوله تعالى ورافعك الى وقوله وعليه السلام ليوشكن ان ينزل عليكم الحديث كما مر يشعر الى ان التوفى بمعنى القبض الذى لا يعقبه الموت كما لا يخفى وكون المتوفى محتملا لا يجدى ايضا لان التوفى بسبب الاشتراك واحتمال كونه بعد نزوله مشكل والمشكل لا يعارضه مفسر الذى هو آية القتل لان المفسر مقدم على المشترك بمراتب كما مر في المقدمة والتعارض لا يكون الا في الادلة المساوية في درجة كما بين في موضعه فان قلت احتمال في كون التوفى في آخر الزمان بعد الرفع يبطله تقديم ذكره قبل الرفع قلت عطف الرفع على التوفى لا يدل على كونه مؤخرا عنه في الوجود ايضا لان الواو ليست للترتيب كما في قوله تعالى واوحينا الى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط وعيسى وايوب ويونس وهارون وسليمان الاية فان سليمان ذكر بعطف الواو بعد عيسى في مرتبة خامسة ومن المعلوم ان سليمان مقدم عليه بزمان كثير ولهذا ذهب المفسرون الى ان في بعض الفاظ القرآن تقديم وتأخير وعدهم لفظ التوفى والرفع البذكورين في هذه الاية منه كما صرح السيوطي في الاتقان حيث قال واخرج عن قتادة في قوله انى متوفيك ورافعك الى قال هذا من التقديم والمؤخر انى رافعك الى ومتوفيك انتهى وبه يرتفع التدافع ويحصل الموافقة بين الايتين ولو فرض التعارض بينهما فليس السبيل الى الرجوع الى الاحاديث كما بين في اصول الحديث تنادى بأعلى نداء ان عيسى بن مريم عليه السلام حي ينزل في آخر الزمان الى الارض ولنذكر نبذا منها ما يشفى العليل ويردى الغليل روى البخارى عن ابى هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: «والذى نفسى بيده ليوشكم ان ينزل ابن مريم

حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها . ثم يقول ابو هريرة: واقرأوا ما شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً. وعن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ كيف انتم اذا نزل فيكم ابن مريم وامامكم منكم رواه البخاري قال الطيبي اي يومكم عيسى حال كونه في دينكم قيل ينكر عليه قوله في حديث مسلم فيقال له صل لنا فيقل لا ان يعضكم على بعض امراء تكرمة لهذه الامة قال ابن الجوزي لو تقدم عيسى عليه السلام اماماً اوقع في النفس اشكالا ويقبل اثره تقدم نائباً او مبتدعاً شرعاً فصل ماموماً لئلا يتدنس وجه قوله ﷺ لاني بعدى وذكر في كيفية نزولها انه ينزل وعليه ثوبان مصران رواه احمد عن ابي هريرة مرفوعاً والبصر ما فيه صفرة خفيفة وفي كتاب الفطن لابي نعيم ينزل عند القطرة البيضاء على باب دمشق شرقي تحمل حمامة واضعاً يديه على منكبي ملكين عليه ريطتان اذا كب راسه يقطر منه كالجمان فأتته اليهود فيقولان نحن اصحابك فيقول كذبتم والنصارى كذلك انما اصحابي المهاجرون ببقية الصحابة الملحمة فيجد خليفتهم يصلي بهم فيتأخر فيقول له صل فقد رضي الله عنك فاني بعثت وزيراً ولم بعث اميراً وعن كعب يحاصر الدجال المؤمنون بببيت المقدس فيصيبهم الجوع الشديد حتى يأكلوا اوقار قسيهم فبيناهم كذلك اذا سمعوا اصواتاً في الفلس فاذا عيسى عليه السلام وتقام الصلوة فرجع امام المسلمين فيقول عيسى عليه السلام تقدم فلك اقيمت الصلوة فيصلي لهم ذلك الرجل تلك الصلوة ثم يكون عيسى امام بعد وليس في ايامه امام ولا قاض ولا مفت وقد قبض الله العلم وخلي الناس عنه فينزل وقد علم بأمر الله في السبأ ما يحتاج اليه من علم هذه الشريعة ليحكم بين الناس والعمل به روى ابو نعيم في كتاب الفتن في مدة اقامته وله عن ابي هريرة يقيم بها اربعين سنة روى احمد وابوداؤد بأسناد صحيح من طريق عبد الرحمن ابن آدم عن ابي هريرة مرفوعاً ومثله عن كعب مكث اربعين سنة منها عشر حج يبشر المؤمنين بدرجاتهم في الجنة وعن يزيد بن حبيب يتزوج امرأة من الازد ليعلم الناس انه ليس بأله وقيل يتزوج ويولد ويمكث خمساً و اربعين

سنة ويدفن مع النبي ﷺ في قبره وقيل بدفن في الارض المقدسة ولما كان نزول من السماء امر يقيناً عند اهل السنة ادخلوه في العقائد واجمعوا ولى انه ينزل لاهالة وفي العقائد النسفي وشرحه ماخبر به النبي ﷺ من اشراط الساعة من خروج الدجال ودابة وياجوج ماجوج ووزول عيسى عليه السلام وطلع الشمس من مغربها فهو حق لانها امور ممكنة اخبر بها الصادق وقال خديفة من السيد الغفاري طلع النبي ﷺ ونحن نتذاكر فقال ما تذكرون قلنا نذكر الساعة قال انها لن تقوم حتى ترد قبلها عشر آيات فذكر الدخان والدجال ودابة وطلع الشمس من مغربها ونزول عيسى عليه السلام وياجوج ماجوج وثلاثة خسوف خسف بالشرق وخسف بالمغرب وخسف بجزيرة العرب وآخر ذلك نار تخرج من اليمن تطرد الناس الى محشرهم والاحديث الصحاح في هذه كثيرة جدا وقد روى في تفاصيلها وكيفيتها فليطلب من كتب التفسير والسير والتواريخ انتهى -

خلاصہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی اعتراض کرے کہ انی متوفیک ورافعک الی دلالت کر رہی کہ اٹھانا اللہ تعالیٰ عیسیٰؑ کو اپنی طرف بعد توفی کے جو بمعنی موت کے ہے۔ پس ثابت ہو اس آیت سے برخلاف آیت وما قتلوه اہ مذکورہ بالا کہ فوت ہونا عیسیٰؑ کا تو اس کا جواب یہ ہے کہ آیات قرآنی میں اصل مخالفت نہیں ہے بلکہ ہماری سمجھ میں فرق ہونے سے مخالفت پیدا ہوتی ہے خصوصاً جو آیات کسی امر کی خبر دے رہی ہیں ان میں مخالفت کا ہونا ممکن نہیں کیونکہ اس سے کلام الہی میں کذب لازم آتا ہے۔ اہل علم پر لازم ہے کہ ایسے مقام میں سوچ سمجھ کر تاویل کرے جو کسی احکام قطعی کے برخلاف نہ ہو اس طرح اگر اس میں بنظر غور خیال کیا جائے تو بالکل مخالفت کا نام تک باقی نہیں رہے گا۔ کیونکہ بنا اس مخالفت کی اس امر پر ہے کہ معنی توفی کے ہر مقام میں موت کے ہیں حالانکہ یہ امر غلط ہے بلکہ معنی اس قبض اور استیفاء حق کے ہیں جو بغیر موت کے پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ آیت اللہ یتوفی النفس حین موتہا والتی لم تمت فی منامہا فیمسک التی قضی علیہا الموت ویرسل الی اخری الی اجل مسمی۔ اللہ قبض کر لیتا ہے جانوں کو نزدیک موت ان کی کے اور جو نہیں موئے قبض کرتا ہے ان کو بیچ نیند ان کی کے پس بند کر رکھتا ہے۔ جس کو کہ مقرر کی ہے اوپر اس کے موت اور بھیج دیتا ہے۔ اوروں کو ایک وقت مقرر تک فائدہ اس آیت میں توفی بمعنی قبض کے مستعمل ہے۔ خواہ وہ قبض موت کے واسطے ہو یا نیند کے واسطے۔ اور دوسری آیت میں توفی صرف نیند کے بارے میں مستعمل ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وهو الذی یتوفکم باللیل ویعلم ما جرہتم بالنہار ثم یبعثکم فیہ لیقضی اجل مسمی اور وہ جو قبض کرتا ہے تم کو بیچ رات کے اور جانتا ہے جو کما تے ہو بیچ

دن کے پھراٹھاتا ہے تم کو بیچ اس کے تو کہ پورا کیا جاوے وقت معین۔ فائدہ ثابت ہوا ان دونوں آیتوں سے کہ توفی کے معنی موت کے نہیں بلکہ قبض کے ہیں پس اس بنا پر پر آیت انی متوفیک آہ کے معنی آیت وما قتلوه کے بالکل موافق ہو گئے۔ یعنی میں تجھے اپنے قبضے میں کر کے کہ اٹھالوں گا اگر بالفرض دونوں آیتوں میں تعارض صوری قرار دیا جاوے تو اس کے واسطے احادیث کی طرف رجوع کرنا لازم آتا ہے یعنی جس آیت کو حدیث تائید دے سو اس پر عمل کرنا لازم آتا ہے۔ سو اس امر پر احادیث پکار پکار کر بیان کر رہی ہیں کہ عیسیٰؑ آ کر ی زمانہ میں نزول فرما کر انتقال فرمائیں گے۔ اس مقام پر چند احادیث بطور اختصار بیان کی جاتی ہیں۔ عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ ﷺ: ”والذی نفسی بیدہ لیوشکم ان ینزل ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخزیر ویضع الجزیۃ ویفیض المال حتی لا یقبلہ احد حتی یتکون السجدة الواحدة خیرا من الدنیا وما فیہا۔“ ثم یقول ابو ہریرۃ: وافرؤا ما شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته ویوم القیامۃ یکون علیہم شہید۔

یعنی امام بخاریؒ نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ قسم ہے اس ذات کی جو جان میری اس کی ہاتھ میں ہے نزدیک ہے کہ نازل ہوں گے تم میں عیسیٰؑ بیٹے مریمؑ منصف عدل کرنے والے توڑ دیں گے صلیب نصاریٰ کی اور قتل کریں گے خنزیر کو اور ان کے زمانہ میں کافروں سے جزیہ لے کر ان کو امان دینے کا حکم نہیں رہے گا بلکہ جو شخص ایمان قبول نہیں کرے گا اس کو قتل کر دیا جاوے گا یعنی کوئی کافر ان کے زمانہ میں برعیت منکر زندہ نہیں رہ سکے گا۔ اور اہل اس وقت بہت ہو جاوے گا یہاں تک کہ مال کو کوئی قبول نہ کریگا ایک سجدہ اس وقت میں سب جہاں سے بہتر ہوگا۔ پھر پڑھا ابو ہریرہ نے اس حدیث کی سند میں یہ آیت وان من اهل الکتاب اہ۔۔۔۔۔ یعنی اگر تم کو اس مضمون میں شک ہے تو اس آیت سے اپنے شک کو رفع کرو۔ کیونکہ اس کا مضمون بھی اسی حدیث کے موافق ہے۔ اور حدیث میں وارد ہے کہ جب عیسیٰؑ نزول فرماویں گے نماز میں امام تمہارے میں سے ہوگا۔ یعنی عیسیٰؑ مقتدی بن کر نماز ادا کریں گے تاکہ کسی کو یہ گمان نہ کہ یہ اپنی نئی شریعت جاری کریں گے اور نزول آپ کا دمشق میں ہوگا۔ قوم یہود آپ کے پاس آ کر کہیں گے کہ ہم آپ کے اصحاب ہیں آپ فرمائیں گے کہ تم جھوٹے ہو۔ اور اسی طرح نصاریٰ کو کہا جاوے گا فرماویں گے کہ اصحاب میرے وہ ہیں جو مہاجرین ملحمہ سے باقی رہے۔ پس پاویں گے ان کے خلیفہ کو جو ان کو نماز پڑھا رہا ہوگا آپ کو دیکھ کر وہ پیچھے ہو جاوے گا۔ آپ فرما دیں گے کہ تو ہی پڑھا۔ تحقیق خدا تعالیٰ تیرے لیے راضی ہے مجھ کو خدا تعالیٰ نے تزییر کر کے بھیجا ہے نہ امیر کر کے اور ٹھہرنا آپ کا بعد زمین پر بقید حیات چالیس برس تک روایت کیا گیا ہے اور نکاح

کریں گے تاکہ معلوم ہو لوگوں کو کہ یہ خدا نہیں ہیں اور اولاد بھی ہوگی اور دفن کیے جائیں گے پیغمبر ﷺ کی قبر میں۔ یہ سب عینی شرح بخاری میں مذکور ہے۔ چونکہ نزول عیسیٰ کا آسمان سے یقیناً ثابت ہے اسی واسطے کتب عقائد میں درج کیا گیا ہے۔ تاکہ ہر شخص اپنے عقیدے میں اس امر کو یقینی خیال کر کے ایمان لائے کہ عیسیٰ آخری زمانہ میں آسمان سے نزول فرماویں گے۔ عقائد نسفی جو بڑی معتبر کتاب عقائد کی ہے لکھا ہے کہ جو کچھ آنحضرت ﷺ نے قیامت کی نشانیاں بیان کی ہیں دجال کا آنا اور نزول عیسیٰ کا آسمان سے۔ اور طلوع آفتاب کا مغرب کی طرف سے سب حق ہے۔ کیونکہ مخبر صادقؑ نے اس کی خبر دی ہے۔ حذیفہ سے روایت ہے کہ ایک روز آنحضرت ﷺ آئے اور ہم باتیں کر رہے تھے۔ آپ نے فرمایا کیا باتیں کرتے ہو۔ ہم نے عرض کیا کہ یم قیامت کے آنے کا ذکر کر رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا قیامت ہرگز نہیں آوے گی جب تک دس نشانیاں نہیں ہوں گی پھر ذکر کیا دجال اور دابة الارض اور طلوع آفتاب کا مغرب سے اور نزول عیسیٰ کا آسمان سے اور یاجوج ماجوج کا آنا اور تین خسوف ایک مشرق میں دوسرا مغرب میں اور تیسرا جزیرہ عرب میں اور نشانیاں کے بعد آگ نکلے گی یمن سے ہانکے گی لوگوں کو میدان محشر کی طرف اس بیان میں احادیث صحیحہ کثرت سے ہیں بڑی بڑی کتابوں میں یہ امور تفصیل وار بیان ہیں پس جب بموجب تحقیق بالا حیات اور نزول آپکا آیات احادیث اور اجماع سے ثابت ہوا۔ منکران امور کا بیشک کافر ہوگا۔

خاتمہ

عرض ہماری اس تحریر سے یہ نہیں کہ قادیانی مسئلہ مذکورہ کے منکر ہونے کے باعث ہی کافر ہے بلکہ غرض ہماری تحقیق حق ہے کہ اگر قادیانی میں اور کوئی وجہ ارتداد کی نہ ہوتی تو بھی اس مسئلہ کے انکار سے اس پر کفر عائد ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کا مرتد ہونا اور کئی وجوہ سے ثابت ہے۔ چند وجوہ بطور اختصار بیان کی جاتی ہیں۔ ضمیمہ انجام اتہم لے صفحہ 7 پر اس مرتد نے لکھا ہے تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار تھیں اور ازالہ اوہام کے صفحہ 304 میں لکھا ہے کہ عیسیٰ اپنے باپ یوسف کے ساتھ نجاری کا کام کیا کرتے رہے ہیں۔ یہ سب کفر ہے خدا تعالیٰ کلام پاک میں بیان فرماتا ہے کہ ہم نے عیسیٰ کو بلا باپ پیدا کیا یہ مرتدان کا باپ یوسف نجار بیان کرتا ہے۔ اور جو معجزے قرآن شریف میں خدا تعالیٰ نے عیسیٰ کے بیان فرمائے ہیں ان کو ازالہ الاوہام کے صفحہ 102 میں اس نے لکھا کہ وہ شعبہ بازی کی قسم سے ہیں اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔ اس کلام کے کفر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ خدا تعالیٰ وہ معجزات برخلاف عادت واسطے ایمان لانے لوگوں کے عیسیٰ کے ہاتھ پر ظاہر کیے ان کو یہ مرتد عمل مسمریزم اور بے سود بتاتا ہے۔ ازالہ

الاوہام کے صفحات 128، 129 میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ سورۃ زلزال کے معنی نہیں سمجھے۔ توضیح مرام میں اس نے لکھا ہے کہ جبرائیلؑ بھی زمین پر نہیں آئے نہ آتے ہیں۔ ملخصاً صفحہ 68 تا 75۔ لکھتا ہے انبیاءؑ جھوٹے ہوتے ہیں ازالۃ الاوہام صفحہ 629، 628 حضرت محمد ﷺ کی وحی بھی غلط نکلے ازالۃ الاوہام صفحہ 688۔ حضرت رسول اکرم ﷺ کو ابن مریمؑ اور دجال یا جوج ماجوج دابۃ الارض کی خبر نہیں دی۔ ازالۃ الاوہام ص 691۔ براہین احمدیہ خدا کا کلام ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ 533۔ قرآن شریف میں جو معجزے ہیں وہ مسمریزم ہیں ازالۃ الاوہام صفحہ 728 تا 753 قرآن شریف میں انا انزلناہ قریباً من القادیاں موجود ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ 77، 76۔ مکہ، مدینہ قادیان تین شہروں کا نام قرآن مجید میں اعزاز کے ساتھ لکھا گیا ہے ازالۃ الاوہام صفحہ 77، 76۔ حضرت اکرم ﷺ خاتم النبیین والمرسلین نہیں ہیں ازالۃ الاوہام صفحہ 421۔ قیامت نہیں ہوگی، تقدیر کوئی چیز نہیں صفحہ دوم ٹائٹل بیج ازالۃ الاوہام۔ آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔ ازالۃ الاوہام صفحہ 515۔ عذاب قبر نہیں ہے۔ ازالۃ الاوہام صفحہ 415۔ تنازع صحیح ہے۔ صفحہ 84 ست بچن۔ ایسے ایسے کلمات بے شمار ہیں جن کا کفر ہونا علماء اسلام پر کیا عوام عوام پر بھی ظاہر ہے۔ اور جو شخص اعتراض کرے کہ قادیانی اہل قبلہ ہیں اس کو کافر کہنا درست نہیں۔ اور نیز جس شخص میں ایک کم سو وجہ کفر کی ہو اور ایک اسلام کی ہو اس کو کافر قرار دینا شرعاً منع ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کافر کہنا اس وقت تک درست نہیں جب تک اس میں کوئی وجہ کفر کی یقینی موجود نہ ہو مثلاً اگر کوئی رافضی نماز روزہ کا پابند ہو کر اصل پیغمبر تحضرت علی کا حق گمان کرے تو اس کے کفر میں کس کو کلام ہے۔ اور سو وجہ کفر کے مسئلے کے معنی یہ ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایسا کلمہ کہا کہ جس کے ایک کم سو معنی کفر کی طرف عائد ہوتے ہیں۔ اور بموجب ایک معنی کے وہ لفظ کفر کا نہیں تو ایسی صورت میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق اس پر کفر کا فتویٰ جاری نہ کرے۔ جیسا کہ ایک شخص کو کسی نے نماز کے واسطے تاکید کہا اس نے نماز سے انکار کیا تو انکار اس کا نماز کو برا جان کر یا نماز کے فرض ہونے کا منکر ہو کر یا نماز کا پڑھنا یا نماز کا پڑھنا اس کے نزدیک حقیر لوگوں کا کام ہے وغیرہ وغیرہ مرجع کفر کی ہے تو بے شک وہ شخص کافر ہے۔ اگر غرض اس کی اس انکار سے صرف یہی ہی کہ میں نماز کو تیرے کہے سے نہیں ادا کروں گا تو اس صورت میں یہ انکار کفر نہیں ہے۔ ایسی صورتوں میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق کفر کا فتویٰ نہ دے اور جو امر یقیناً کفر کا کسی میں پایا جاوے جیسا کہ بتوں کو سجدہ کرنا، پیغمبروں کی اہانت کرنی اس کے کافر ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ اگرچہ نماز روزہ کا پابند ہو۔ ملا علی قاریؒ نے ان دونوں امروں کو شرح فقہ اکبر میں وضاحت کے ساتھ لکھا ہے۔ پہلے فتویٰ میں جو مولانا مولوی رشید احمد

صاحب کے جواب میں لکھا گیا ہے اس میں ملا علی قاریؒ کی عبارت درج ہے۔ ہم دعا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اس فرقہ کو ہدایت پر لاوے ورنہ ان کے شر سے عوا، اہل اسلام کو بچاوے۔ و ما توفیقی الا باللہ آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلیٰ والہ واصحابہ اجمعین۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں سید احمد خان نیچری نے جو ایک جماعت ایسوی ایشن قائم کی ہے اور لوگوں کو بذریعہ اعلان مطبوعہ اگست 1888 میں یوں ترغیب دے رہا ہے کہ میری جماعت میں بڑے بڑے ہندو ذی وجاہت مثل راجہ بنارس وغیرہ جو کانگریس کے برخلاف شامل ہیں ہر شخص جو شامل ہووے پانچ پانچ روپیہ ماہواری میرے نام علیگڑھ یا بنارس میں راجہ صاحب کے نام روانہ کیا کرے وغیرہ اور اس کی مدد کے واسطے جا بجا ایسوی ایشنیں انجمنیں اسلامیہ کے نام سے لوگوں نے شہروں میں قائم کی ہیں جو شخص ان کے ساتھ اتفاق کرنے سے خلاف معلوم ہوتا ہے اس کے ساتھ طرح طرح کا فساد اور فتنہ برپا کر کے اس کو جبراً ملانا چاہتے ہیں آیا ایسی جماعتیں مسلمانوں کو شامل ہونا اور ان کی مدد کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور نیچری لوگ بدخواہ اسلام ہیں یا نہیں۔

جواب

اللھم ارنا الحق والباطل باطلاً۔ اس شخص کی اعانت کرنی اور اس سے علاقہ اور رابطہ پیدا کرنا ہرگز درست نہیں اصل میں شخص شاگرد مولوی نذیر حسین وہابی بنگالی دہلوی غیر مقلد کا ہے اور بنیاد اس فرقہ کی عبدالوہاب نجدی سے شروع ہوئی ہے تخمیناً کچھ اوپر سو برس کا عرصہ ہوا کہ متبعین محمد عبدالوہاب نے سلطان سے باغی ہو کر مکہ معظمہ و مدینہ مطہرہ پر بھی قبضہ کر لیا اور اکثر علماء اسلام کو قتل کر ڈالا آخر لشکر ظفر پیکر سلطانی نے 12 36 ہجری میں فتح پاکر ان کے شہروں کو برباد اور تاراج کیا یہ سب رد المحتار معروف بشامی شرح در مختار میں مذکور ہے اب تک یہ حال ہے کہ جس شخص میں کوئی علامت وہابیت کی حکام حرمین شریفین پاتے ہیں فوراً اسکو گرفتار کر لیتے ہیں مولوی نذیر حسین مذکور جب حج کو گئے اسی وجہ سے حکام حرمین نے انکو قید کر دیا آخرش بہزار سفارش و منت تائب ہو کر رہا ہوئے چونکہ اس ملک کے دہابی یعنی جو غیر مقلد اور کبھی موحد اور کاہے محمدی اور اہلحدیث کے نام سے اپنے نامزد کرتے ہیں مولوی نذیر حسین کے مقلد اور تابعدار ہیں پس انکو نیچری کے جو ہم سبق انکا ہے ضرور بالضرور مدد کرنی پڑی اور عقائد اس کے بالکل شریعت کے برخلاف ہیں اس نے اپنی تفسیر میں روزہ رمضان حج بیت اللہ کی فرضیت سے انکار ظاہر کیا اور وجود ملائکہ خصوصاً صاحب جبرائیل جنکے

ذریعہ سے کل کتب سادہ انبیاء علیہم السلام پر نازل ہوئی ہیں نہیں مانتا اور دوزخ بہت کا صاف منکر ہے۔ قبلہ رو ہو کر نماز پڑھنے کو بت پرستی کہتا ہے اور سود کا لینا دینا درست جانتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ جن کی تفصیل جواہر عضمیہ فی رد نیچر یہ مصنفہ مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری مطبوعہ 1304 ہجری میں جس پر علماء لاہور وغیرہ کی مواہیر ثبت میں موجود ہے اور نیز یہ شخص معجزات انبیاء علیہم السلام اور کرامات اولیاء عظام کا سخت منکر ہے دیکھو عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں کی طرح بیٹا یوسف نجار کا معاذ اللہ بتاتا ہے حالانکہ خدا جل جلالہ نے مدلل طور پر پایہ ثبوت پر پہنچا دیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو بیٹے بلا باپ پیدا کیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم خلقة من تراب ثم قال له کن فیکون یعنی تحقیقی مثال عیسیٰ کے نزدیک خدا کی مانند مثال آدم کی ہے پیدا کی ہے پیدا کیا اس کو مٹی سے پھر کہا اس کو ہو پس ہو گیا۔ فائدہ۔ نصاریٰ اس بات پر حضرت سے بہت جگڑے کہ عیسیٰ علیہ السلام بندہ نہیں خدا کا بیٹا ہے آخر کہنے لگے کہ اگر وہ خدا کا بیٹا نہیں تو تم بتاؤ کہ کس کا بیٹا ہے اسکے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی کہ آدم علیہ السلام کا نہ ماں نہ باپ۔ عیسیٰ علیہ السلام کے باپ نہیں تو کیا عجب ہے غرض یہ شخص بسبب تکذیب آیات قرآنی کے مرتد ہو کر ملعون ابدی ہوا۔ قال اللہ تعالیٰ - کیف یهدی اللہ قوما کفروا بعد ایمانهم وشهدوا ان الرسول حق وجاءهم البنیات واللہ لایہدی القوم الظالمین۔ أولئک جزاءوہم ان علیہم لعنت اللہ والبلائکہ والناس اجمعین خالدین فیہا لا یخفف عنهم العذاب ولا ہم ینظرون یعنی کیونکر ہدایت کرے خدا اس قوم کو کہ کافر ہوئے پیچھے ایمان لانے کے اور گواہی دی یہ کہ رسول ﷺ سچ ہے اور آئیں انکی پاس دلیلیں اور اللہ نہیں ہدایت کرتا قوم ظالموں کو یہ لوگ سزا ان کی یہ ہے کہ اوپر ان کے لعنت اللہ کی اور فرشتوں کی اور لوگوں کی سب کی ہمیشہ جنگی بیچ اس کے نہ ہلکا کیا جاوے گا ان سے عذاب اور نہ ڈھیل دئے جاوینگے۔ اب بنظر انصاف خیال کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص کو خدا تعالیٰ ابدالاہا و ملعون قرار دے تو اس سے خط و کتابت تعظیما الفاظ سے اور اس کو امور دنیاوی میں پیشوا قرار دینا ہرگز درست نہیں۔ دیکوے ہنود، یہود نصرانی مجوس وغیرہ کافروں کا نکاح آپس میں موجب دین ان کے جو درست ہے شرعاً بھی اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ قال فی الہدایۃ۔ اذا تزوج الکافر بغیر شہود و ذالک فی ذنہم جائز ثم اسما اقر علیہ انتہی لیکن جو شخص مثل نچرویوں کے اپنے دین سے مرتد ہو جائے۔ تو اس کا کسی عورت مسلمہ کافرہ مرتدہ ہون کا ح درست نہیں پس اولاد انکی ہرگز ثابت نسب ہوگی۔

قال فی الہدایۃ لا یحوز ان یتزوج المرتد مسلمة ولا کافرة ومرتدة وکذا لا یتزوج المرتد مسلمة

ولا کافر انتہی ملخصاً۔ یعنی مرتد مرد کا کسی عورت سے اور مرتدہ عورت کا کسی مرد سے شرعاً نکاح درست نہیں غرض بلا قبول اسلام مرتد اسلامی عملداری میں بود و باش نہیں کر سکتا انجلاف کافر کے تنال فی الہدایۃ۔ توضع الجریۃ علی اہل کتاب و عبدۃ الاوثان ولا توضع علی المرتدین لایقیل منهم الا الاسلام۔ انتہی۔ یعنی اہل کتاب اور ہنود وغیرہ جزیہ قبول کر کے بلا قبول اسلام مرتد اسلامی عملداری میں بود و باش نہیں کر سکتا بخلاف کافر کے۔ قال فی الہدایۃ توضع الجزیۃ علی اہل کتاب و عبدۃ الاوثان والا توضع علی المرتدین۔ لایقبل منهم الا الاسلام انتہی۔ یعنی اہل کتاب اور ہنود وغیرہ سے جزیہ قبول کر کے بلا قبول اسلام رعایا ہو کر اسلامی عملداری میں رہ سکتے ہیں۔ لیکن مرتد جزیہ قبول کر کے بلا قبول اسلام رعیت ہو کر نہیں رہ سکتا۔ مفسدہ پردازی دین اسلام میں قتل سے بڑھ کر ہے۔ قال اللہ۔ والفتنۃ۔ اشد من القتل۔ اگر کسی کو دوسرے خیالات کی نسبت کچھ کلام ہو۔ تقریر یا تحریر اتسلی حاصل ہو سکتی ہے۔ یا حکام کے ذریعہ سے اپنی دادرسی چاہے لیکن صرف سینہ زوری اور فتنہ پردازی پر قائم ہو کر امن خلایق میں خلل انداز ہونا شرعاً اور قانوناً سخت منع ہے خلاصہ اس جواب کا یہ ہے کہ نیچریوں کی جماعت میں داخل ہونا اور ان کی مدد کرنی اور ان کی شاخیں شہر بہ شہر قائم کرنی اور فساد برپا کر کے لوگوں کو دھمکا کر نیچری بنانا اور نیچری کو اپنا مقتدا دینی یا دنیاوی امور میں ٹھہرانا ہرگز ہرگز درست نہیں جو فتویٰ نیچروں نے علماء کو دھوکا دیکر یا خود تیار کر کے نیشنل کانگریس کا حرام یا کفر ہوتا ان سے ثابت کرتے ہیں انہیں پر عائد ہوتے ہیں کیونکہ نیچریوں کی ایسوسی ایشن میں بڑے بڑے متعصب ہندو مثل راجہ بنارن جو کمال دشمن اہل اسلام کا ہے داخل ہیں۔ پس اگر نیشنل کانگریس بسبب شمولیت ہنود کے بالفرض ممنوع قرار دیجائے تو جماعت نیچری کی جو ہنود متعصبین اور مرتدین وغیرہ سے فراہم کجاتی ہے بطریق اولیٰ مال کار اور انجام اس کا مرا اسلام سمجھ کر کفر قرار دینا بحکم المراء یوخذ باقرارہ۔ انکو پڑا۔ پس اے بھائیو! دیدہ دانستہ اپنے آپ کو قعر ضلالت میں نہ ڈالو اور اپنے اسلام کو ہاتھ سے نہ دو۔ قال اللہ تعالیٰ۔ تعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے مدد کرو اوپر نیکی اور پرہیزگاری کے اور نہ مدد کرو اوپر گناہ اور ظلم کے۔ وما علینا الا البلاغ آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسول محمد ﷺ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔ خادم الطلاب محمد ﷺ علی عنہ لودیانوی۔

یہ خلاصہ اس تقریر کا ہے جو میں نے روز جمعہ بروز تھینا ایک ہزار آدمی جن میں وکلاء ضلع بھی موجود تھے۔ علی کہ متوطن بمبئی کے سوالات کے جواب میں بیان کیا تھا مولوی محمد صاحب انخویم مفتی لودھیانہ نے میری تقریر کو لباس فاخرانہ پہنا

کر یہ استفتاء تحریر فرمایا۔ جزاہ اللہ عنی وعن سائر المسلمین خیر الجزاء فی دار الفناء والبقار و هو خیر المحسنین صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد ﷺ آجمعین۔ عبدالعزیز عفی عنہ لودیانوی۔ کل اجوبہ صحیح طور پر اخوی صاحب مدظلہ نے تحریر فرمادیں۔ اور تحریرات سید احمد خان سے صاف ظاہر ہے۔ کہ منکر کتب سادیہ کا صریح طور پر ہے اس کے کافر مرتد ہونے میں کچھ شبہ نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ان الذین آمنوا ثم کفروا ثم ازدادوا کفر الم یکن الہ لیغفر لہم ولا لیہدیہم سبیلاً۔

نیچری اور ہم عقیدہ اس کا دونوں کافر اور مرتد ہیں اور ان کا کوئی عمل مقبول نہیں۔ قال الہن تعالیٰ۔ ومن یکفر بالایمان فقد حبط عمل و ہونی الآخرة لمن اخاسرین۔ جمیع انجمن ہائے اہل اسلام پر لازم ہے کہ اس نیچری کے کلمات اور اخبارات کا معاملات دینی و دنیاوی میں ہرگز اعتبار نہ کریں۔ قال اللہ تعالیٰ لن یجعل اللہ لکافرین علی المؤمنین سبیلاً۔

در مختار میں لکھا ہے کہ جس کا فتویٰ ملک عرب و عجم خصوصاً حرمین شریفین میں جاری ہے۔ ویبطل من المرتد اتفاقاً ما یعتمد الملتہ وہی خمس النکاح والذبیحتہ والصید والشہادۃ والارث۔ اس مسکین کے خیال میں ایک اور امر ضروری ہے۔ اگرچہ متعلق فتویٰ کے نہیں ہے وہ یہ ہے چونکہ خدا تعالیٰ کے فضل اور کرم سے سرکار دولت مدار ہمارے دینی امور میں خارج نہیں اس امر کا شکریہ ادا کر کے حاکم وقت سے اس امر کی التجا کرنی چاہیے کہ ایک ایک قاضی و مفتی شہروں میں اور ایک ایک نائب ان کا قصابات میں مقرر کئے جاویں اور جمیع مقدمات دیوانی اہل اسلام کے سپرد ان کے کئے جاویں۔ امید قومی کرتا ہوں کہ اراکین نیشنل کانگریس بھی اس امر پر اتفاق کریں گے کیونکہ ان کو فوائد عام خلاق کے مد نظر میں اور قانون مجریہ حال کے یہ امر مخالف نہیں۔ صلی الہی علی خیر خلقہ محمد ﷺ والہ واصحابہ اجمعین الراقم عبداللہ لودیانوی عفی عنہ۔

اگر ہندو مسلمان باہم شرکت بیع و شراء اور تجارت میں کرلیویں اس طرح میں کہ کوئی نقصان دین میں یا خلاف شروع معاملہ کرنا اور سود اور بیع فاسد کا قصہ پیش نہ آوے جائز ہے اور مباح ہے مگر سید احمد سے تعلق رکھنا نہیں چاہیے۔ اگرچہ وہ خیر خواہی قومی کا نام لیتا ہے ہے یا واقع میں خیر خواہ ہو مگر اس کی شرکت مال کار اسلام و مسلمان کو سم قاتل ہے ایسا میٹھا زہر پلاتا ہے کہ آدمی ہرگز نہیں بچتا۔ پس اس کے شریک مت ہونا اور ہندو سے شرکت معاملہ کر لینا اور اگر ہندو کی شرکت سے اور معاملہ سے بھی کوئی خلاف شروع امر لازم آتا ہو یا مسلمانوں کی دلت یا اہانت یا ترقی ہندو ہوتی ہو وہ کام بھی حرام ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا اسی طرح پر ہے اور بس فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔ نیچری لوگ شریعت کی رو سے

مرتد میں معاملہ دنیاوی ان کے ساتھ کرنا شرعاً مسلمانوں کو حرام ہے۔ مدد کرنی ان کی کسی امر میں ہرگز جائز نہیں بلکہ مددگار ان کا بھی ان میں شرعاً گنا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن یتولہم منکم فان منہم۔ یعنی جو کوئی محبت کر نیگا تم میں سے ساتھ ان کے پس تحقیق وہ انہیں میں سے ہے۔ اور ہنود سے معاملہ دنیاوی کرنا بشرط حفاظت دین اپنے کے منع نہیں۔ فقط اسمعیل عفی عنہ لودی انوی ءلا شک فی صحۃ الاجوبۃ عبد الواحد لودی انوی۔ یہ سب تحریر میری نظر سے گزری اس میں کچھ شک و شبہ نہیں کہ نیچریوں سے ارتباط و اختلاط موجب مضرت دین ہے اور ہنود سے معاملہ بیع و شراء یا اور معاملہ دنیا کا رکھنا بشرط عدم نقصان دین موافق جواب مذکور کے جائز ہے۔ فقط ناصر الاسلام محمد شفیع راپوری۔ یہ تمام تحریر پر جناب مولوی صاحبان کی موجب شریعت احمدی ﷺ نہایت مدلل ہے۔ نظام الدین عفی عنہ لودی انوی حسب الفہم جوابات کو دریافت کیا بہت صحیح اور عمدہ موافق قرآن اور حدیث کے پائے۔ الاقم بندہ رکن الدین عفی عنہ سکند لودی انہ۔ کل اجوبہ کو بخوبی نظر غور سے دیکھا صحیح پایا۔ الرام بندہ محمد اسحاق لودی انوی۔

خلاصہ انتظام المساجد بسم اللہ الرحمن الرحیم باخراج اہل الفتن والمقاصد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی مذہب کا مذاہب اربعہ سے مقلد ہو کر تقلید کو شرک و حرام جان کر ترک کرے اور آئمہ دین خصوصاً امام ائمہ کو موردان آیات کا قرار دے جو کفار کے حق میں وار دہیں اور سیدنا امیر المومنین عمر بن الخطاب کو بسبب ہن و تراویح کے بدعتی کہے اور استقرار خدا جلالت کا عرش پر ثابت کرے اور مطلقہ ثلاثہ کو بدن حلالہ کرنے کے واسطے شوہر اول کے جواز نکاح کا فتویٰ دے اور واسطے جواز مواکلت و مشاربت اہل کتاب کے یہ سند افترائی گزارے کہ جو قروط بامیزش چربی خنزیر تیار کئے ہوئے اہل کتاب کے یمن سے آیا کرتے تھے معاذ اللہ آنحضرت ﷺ انکو کھایا کرتے تھے جیسا مولوی عطا محمد ﷺ ہوشیار پوری نے رسالہ اظہار الحق میں لکھا ہے اور اس رسالہ پر مواہیر مولوی نذیر حسین اور مولوی محمد حسین لاہوری وغیرہ کی ثبوت ہو کر لاہور میں چپل کر پادریان لودی انہ کے پاس آیا اور اخبار نور افشاں میں دیر تک چھپتا رہا۔ آیا ایسا شخص زمرہ اہل حق سے خارج ہے یا نہیں اور ایسے شخص کو بایں نیت کہ اس کے آنے سے عوام اہل اسلام کے عقائد بگڑ جاتے ہیں مساجد سے اخراج کرنیوالا وعید آیت۔ ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یدکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا۔ میں داخل ہے یا نہیں۔ بنیو اتوجروا۔

جواب۔ الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ ایسا شخص زمرہ اہل حق سے خارج ہے کیونکہ تقلید آئمہ دین کی جمیع

ممالک اہل اسلام بمعہ حریم شریفین و اولیاء کرام و سلاطین عظام میں ورقدیم الزمان سے جاری ہے اور منکرین پر تعزیر لگائی جاتی ہے اور ان لوگوں کے حق ہونے پر آیات اور احادیث ناطق ہیں یعنی وراثت زمین بطور غلبہ اور امن اور اقامت جہاد وغیرہ جو امت محمدیہ ﷺ کے حق میں شارع سے منصوص ہیں سب ان میں موجود ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ وعد اللہ الذین آمنو امنکم و عملو الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم ولیسکنن لہم دینہم الذی ارتضیٰ لہم ولیبدلنہم من بعد خو فہم امنافر ما یا الہف جل جلالہ نے وعدہ کیا اللہ نے ان لوگوں سے کہ ایمان لائے تم میں سے اور کام کئے اچھے البتہ خلیفہ کریگا انکو بیچ زمین کے جیسا خلیفہ کیا تھا ان لوگوں کو کہ پہلے ان سے تھے اور البتہ ثابت کریگا واسطے ان کے دین انکا جو پسند ہے واسطے انکے اور البتہ بدل دیگا انکو پیچھے ڈران کے کئے امن۔ شاہ عبدالعزیز صاحب نے واسطے حقیقت سنت جماعت و ابطال مذہب رض انہیں آیات کو تحفہ اثناء عشریہ میں دلیل پکڑا ہے۔ قال رسول اللہ ﷺ الجہاد ماض مذ بعثنی اللہ الی ان یقاتل آخر ہذہ الامۃ الدجال۔ یعنی فرمایا رسول خدا ﷺ نے کا جہاد ہمیشہ قائم رہیگا جب سے پیغمبری عطا ہوئی ہے کہ مارڈالے گا آخر اس امت کا دجال کو (فائدہ۔ پس اگر تقلید امامان دین کی مرضیات حق سے نہ ہوتی تو ہرگز ممالک اہل اسلام میں بموجب قولہ تعالیٰ ولیکنن لہم دینہم جو آیت مذکورہ بالا میں خدا جل شانہ بطور دین جاری نہ ہونے دیتا اسی طرح مردود ہے امامان دین خصوصاً حضرت عمرؓ کو بدعتی کہنے والا جن کی شان میں آیات و احادیث وارد ہیں بلکہ چودہ آیات حضرت عمرؓ کی رائے کے موافق نازل ہوئیں اور حضرت ﷺ نے ان کے حق میں فرمایا وعن ابن عمر قال قال رسول ﷺ ان اللہ جعل الحق علی لسان عمر و قلبہ۔ یعنی مقرر اللہ نے پیدا کیا حق بات عمر کی زبان اور دن پر اور اسی طرح عرش پر مستقر جاننے والا خدا جل شانہ کو مردور ہے۔ قال الرازی تحت قولہ تعالیٰ ثم استوی علی العرش ان القول بانہ تعالیٰ مستقر علی عرش او جالس علی العرش او بجمہتہ فوق و طرف علو باطل مردود بوجہ عقلیہ و نقلیہ۔ اور شاہ ولی الہ صاحب نے عقد الجید میں لکھا ہے کہ مطلقہ ثلاثہ کو بدوں حلالہ کے درست کہنے والے عالم کو رد سیاہ کر کے نکال دینا لازم ہے۔ و ہذہ عبارتہ فقہیہ ینفتیٰ بمذہب سعید بن المسیب و یزوج للزوج الاول یقیت مطلقۃ بثلاث تطیقات کما کانت ویسود وجہ ویبعد انتہی۔ چونکہ تقلید شخصی کی وجوب اور عدم وجوب ہیں اگرچہ بعض مقدمین کو کلام ہے لیکن مستحسن ہونے اس کے میں کسی اہل حق کو کلام نہیں کیف۔ وقد قال اللہ تعالیٰ واتبع سبیل من اناب الی ولا شک ان الایمۃ الاربعۃ من المنیبین الی اللہ۔ پس تقلید کو حرام اور مقلدین کو مشرک کہنے والا شرعاً کافر بلکہ مرتد ہوا۔ لان تحریم ما حل الہ و اکفار المسلم کفر

والکفر بعد الاسلام ارتداد و لذا قال فی التفسیر النیشاپوری اجمع العلماء ان مسلماً ذبح ذبیحہ و قصد بذبحها التضرب الی غیر الہو صار مرتدا۔ اور افتراء مندرجہ استفادہ باب اکل قروط مذکور آنحضرت ﷺ پر کفر صریح اور ارتداد قبیح ہے۔

و ذکر صاحب تحفۃ الاخلاء بما ہاسلہ قتل انسان و لمفتری خدا دان ظہر التوبۃ منہ ولا یقبل عذرہ بالجهل لان معرفتہ ذات الہ و صفانہ وما یتعلق بانبیاء فرض عین ولہذا افتی فقہاء الامذس مستقبل ابن خاتم باستخفانہ بحق یعنی دیجب علی العلماء انکارہ و بیان کفرہ لا یجوز التہاون عنہا اذا سمعت ہذا فلا شکسان اخر اجمہم سن المساجد من الواجبات المہتہ، خلاصہ مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ پر افتراء کرنیوالا مرتد ہے اور حکام اہل اسلام کو لازم ہے کہ اسکو قتل کریں اور عذر داری اسکی بایں وجہ کہ مجھ کو اس کا علم نہیں تھا شرعاً قابل پذیرائی نہیں بلکہ بعد توبہ کے بھی اسکو مارنا لازم ہے۔ یعنی اگرچہ توبہ کرنے سے مسلمان ہو جاتا ہے۔ لیکن ایسی شخص کے واسطے شرعاً یہی سزا ہے کہ اسکو حکام اہل اسلام قتل کر ڈالیں یعنی جیسے حد زنا توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی اسی طرح یہ حد بھی تائب ہونے سے دور نہیں ہوتی اور علماء اور مفتیان وقت پر لازم ہے کہ بحر مسموع ہونے ایسے امر کے اسکے کفر اور ارتداد کے فتوے دینے میں تردد نہ کریں ورنہ زمرہ مرتدین میں یہ بھی داخل ہونگے کیونکہ صیانت انبیاء کی طعن اور نقص سے ہر فرد مکلف پر ہر لحظہ ضروریات دین سے ہے اسیواسطے علماء شہر اندلس نے ابن حاتم کو جو ذی علم اور ہم جلیس مفتی وقت کا تھا بحر داطلاق کرنے لفظ یتیم کے آنحضرت ﷺ پر حکام وقت سے قتل کروا ڈالا اور عوام اہل اسلام پر لازم ہے کہ بحر وقوع ایسے مفسدہ کے مدعی اور گواہ ہو کر حکام سے سزایابی اس کے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کریں اور اس کے نزدیک جانے سے لوگوں کو باز رکھیں یعنی ملاقات اور صحبتی اس کے کو زہر قاتل سے بدتر تصور کریں ورنہ بموجب آیت ومن یتولہم منکم فانه منہم اور آیت تری کثیرا منہم یتولون الذین کفروا الی قولہ ما اتخذوہم اولیاء الایہ زمرہ مرتدین میں داخل ہوگا۔ اور آیت ومن اظلم ممن منع مساجد الہ الایہ۔ جو سوال میں درج ہے اس سے یہ مراد نہیں کہ کسی کو مسجد سے نکالنا درست نہیں۔ دیکھو خود پیغمبر خدا نے فرمایا ہے کہ پیاز وغیرہ بودار چیز کھانیوالا ہماری مسجد میں نہ آوے اور حضرت عمرؓ نے ایک مجذومہ عورت کو طواف کعبہ سے بسبب ایذا کے منع کر دیا یہ دونوں مسئلے مشکوٰۃ شریف اور موطا امام محمد میں موجود ہیں اور تفسرے عزیز می میں حضرت علیؓ سے منقول ہے کہ آپ نے ایک واعظ کو جو ناسخ منسوخ کا علم نہیں رکھتا تھا مسجد سے نکال دیا۔ اور کتاب اشباہ و نظائر میں ہے کہ جو شخص لوگوں کو زبان سے ایذا پہنچادے اسکو مسجد سے نکال دینا چاہیے۔ پس جبکہ روکنا مسجد سے یہ سبب ہوئی پیاز اور

طواف سے یہ سبب علت جزام اور نکالنا واعظ کا یہ سبب عدم امتیاز نسخ و منسوخ اور زبانی ایذا دینے والی کا نکالنا شرعاً درست ہوا تو غیر مقلدوں کو جو جامع امور مذکورہ کے ہیں نکالنا بطریق اولیٰ درست ہوا اور نیز یہ سبب لحقوق بھی مرض باطنی کے جو جزام سے بڑھ کر ہے اور مساجد میں انکے آنے سے فتنہ اور فساد برپا ہوتا ہے خدا تعالیٰ مفسدوں کو دوست نہیں رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ والہب لایحب المفسدین۔ یعنی خدا تعالیٰ جل شانہ اپنی کلام پاک میں فرماتا ہے کہ اللہ نہیں درست رکھتا فساد کرنے والوں کو۔ پس اس فرقہ فساد کا مساجد سے نکالنا بموجب آیات اور احادیث اور روایات فقہیہ کے درست ہوا راقم محمد لود یا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا۔ قبل وطی کرنے اور خلوت کے وہ عورت خانہ شوہر سے چلی گئی وہ عورت مستحق کل مہر لینے کی ہے یا نہیں۔ جواب۔ الھم ارنا الحقا والباطل باطلا۔

بلاوطی اور خلوت صحیحہ کے کل مہر ذمہ شوہر کے واجب نہیں ہوتا۔ البتہ اگر ایسی صورت میں طلاق دیجاوے تو نصف مہر کا دعویٰ کر سکتی ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ و يجب نصفه بطلاق قبل وطی او خلوة یعنی واجب ہوتا ہے نصف مہر اگر طلاق قبل وطی یا خلوة کے شوہر نے زوجہ کو دی ہو۔ والہبط اعلم وعلیہ اتم الرام خادم الطلبة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لود یا نوی۔

باسمہ سبحانہ:

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دیدے تو اس شخص کا پھر دعویٰ اپنی زوجہ پر باقی رہتا ہے یا نہیں اور اس عورت کو نان نفقہ شوہر سے ملنا چاہیے یا نہیں۔ بینوا تو جروا فقط۔ جواب:

اللھم ارنا الحق حقاً والباطل بطلا۔ بعد تین طلاق دینے کے شوہر کا دعویٰ بالکل ساقط ہو جاتا ہے بعد گزرنے عدت کے عورت کو اختیار ہے۔ سوائے شوہر اول کے جس سے چاہے نکاح کرے۔ اور ایام عدت کا نفقہ شوہر کے ذمہ ہے۔ قال فی الرد المختار و يجب النفقة للمطلقة الرجعی والباطن واللہ اعلم وعلیہ اتم الرام خادم الطلبة محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لود یا نوی

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین۔ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دیدیں بعد دو ماہ کے اس عورت نے کسی اور شخص سے نکاح کر لیا اس عرصہ میں اس کو تین حیض آچکے تھے۔ شوہر ثانی نے وطی کر کے اس کو طلاق دیدی۔ اور عدت بھی گزر گئی آیا اب اس عورت کا شوہر اول سے نکاح شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا فقط۔
جواب:

اللهم ارنا الحق حقار الباطل باطلاً۔ شوہر اول پر وہ عورت شرعاً جائز ہے کیونکہ مطلقہ کی عدت تین حیض ہیں مہینوں کی قید اس میں نہیں بس جب اس عورت نے بعد تین حیض گزرتے کے نکاح دوسرے شخص سے کر لیا اور اس نے بعد وطی کرنے کے طلاق دیدی اور عدت بھی گزر گئی اب یہ عورت شوہر اول کو بالکل حلال ہے کذا فی کتب فقہ والہگ اعلم وعلیہ اتم الرام محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی عورت کو اس شرط پر طلاق دی کہ سوائے موضوع راہوں و کریام و کھای چوں جس جگہ چاہے نکاح کرے۔
مذکورہ میں نکاح نہ کرے آیا شرعاً یہ شرط باطل ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا فقط

جواب

اللهم ارنا الحق حقاً و الباطل باطلاً۔ شرط مذکور باطل ہے یعنی طلاق اس عورت پر پڑ گئی۔ اور جو شرط اس کے شوہر نے لگائی ہے وہ باطل ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ وما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد القرض الی قوله والطلاق والخلع۔ انتھی۔ وفي الشاھی کطلقتك ان لا تتزوجی غیری الہ۔ یعنی طلاق میں اگر کوئی شرط لگا دے کہ نکاح تو کسی سے نہ کرنا۔ تو یہ شرط باطل ہے اور طلاق صحیح ہے یعنی جن تین مقامات سے شوہر نے منع کیا تھا اگر ان مقامات جا کر نکاح کرے تب بھی درست ہے شرعاً منع نہیں واللہ علیہم وعلمہ اتم الام محمدی ﷺ لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و سفیان شرع متین۔ اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے اپنے شوہر پر دعویٰ طلاق کا کیا اور شوہر نے انکار ظاہر کیا۔ جانبین سے شہادت بالمقابل عدالت میں پیش ہوئیں آیا اس صورت میں گواہاں مدعیہ سے طلاق

ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ بینواتو جروانہ فقط

جواب

اللهم ارنا الحق حقا والباطل باطلاً۔ بشہادت مدعیہ طلاق شرعاً ثابت ہو سکتی ہے۔ صرف مدعیہ کے گواہوں کا اعتبار ہے۔ مدعی علیہ یعنی شوہر کو یہ رتبہ نہیں کہ اپنی طرف سے شہادت پیش کر کے طلاق سے بریت ظاہر کرے۔ اگر مدعیہ کے پاس طلاق کی شہادت کافی نہ ہوئی تو مدعی علیہ یعنی شوہر اپنے انکار پر عدالت میں حلف کرے تو ضرور طلاق سے بری ہو جاتا۔ قال فی ردالمختار ویسئل القاضی المدعی علیہ بعد صحة الدعوی فان اقر وانکر خبر المدعی یقضى علیه والا حلفه ولو اصطلاحاً ان المدعی لو حلفاً فالحکم ضامن وحلف لم یضمن والیسین لا ترد علی المدعی انتہی۔ واللہ اعلم واتم محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودیا نوی باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے عدت کے اندر نکاح کر لیا۔ اور اس کے حرام ہونے کا اس کو علم نہیں تھا۔ اس واسطے اس کو حلال جان کر اس کا مرتکب ہوا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ یہی نکاح شرع حرام ہے آیا ایسے شخص کا جو اس نکاح میں معاون تھے کیا حکم ہے۔ بینواتو جروانہ فقط۔

جواب

اللهم ارنا الحق حقا والباطل باطلاً چونکہ نکاح عدت کے اندر حرام قطعی ہے اور حرام قطعی کے حلال جاننے سے کفر عائد ہوتا ہے وفي الفقه الا کبر ولا یکفر مسلماً بذنب من الذنوب وان کانت کبيرة مالم يستحلها انتہی قال العلی القاری فی شرحہ ای لیکن اذالم یعتقد حلیتها لان من احل معصية قد بینت حرمتها بدلیل قطعی فهو کافر۔ انتہی۔ جہل یعنی اس کی حرمت کا علم نہ ہونا اگرچہ بعض کے نزدیک عذر ہے لیکن اکثر کے نزدیک جہل عذر نہیں۔ قال القاری ایضاً ولا یعذر بالجہل وهذا عند عامة العلماء خلافاً للبعض انتہی

لہذا احتیاط اس میں ہے کہ جو لوگ اس امر میں شامل تھے سب کے سب اپنا اپنا نکاح دوبارہ کرا دیں۔ اور اس امر سے برسر اعلان توبہ کریں اور حسب مقدور ہر شخص بعد نکاح کے مساکین کو کھانا کھلاوے۔ اول سب سے قاضی اپنا نکاح دوبارہ کرواوے اور سب سے زیادہ جرم قاضی کا ہے کیونکہ یہ مسئلہ قاضیوں کو اکثر معلوم ہوتا ہے۔ اس کا عذر پکڑنا کہ میں جانتا نہیں تھا کہ عدت میں نکاح حرام ہوتا ہے بالکل مقبول نہیں واللہ اعلم وعلمہ اتم الرافضی خادم الطلاب محمد۔

باسمہ سبحانہ

ما قول العلماء الحقانیة والفضلاء الربانیة ان النکاح فی العدة فاسد او باطلا؟ بینوا و توجروا فقط
جواب - اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ النکاح البذکور فاسد والفرق بین الفاسد والباطل
ثابت لا کما زعم بعض ابناء زماننا فان النسب یثبت بالنکاح الفاسد بخلاف الباطل کما هو
مصرح فی الفقہ۔ والحد یسقط فی الفاسد عنده فلا یجد فاحفظه فان من مزلة الاقدام والله اعلم
وعلم اتم الراقم محمد۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے اپنی عورت کو تین برس سے
طلاق دی ہوئی ہے اگر یہ بیان اس کا واقعی نہ ہو تو اس عورت کا شرعاً کیا حکم ہے۔ بنیو او توجروا۔ فقط۔
جواب

اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ اس عورت پر فی الحال طلاق پڑ گئی۔ یعنی اگر پہلے سے طلاق دینا اس کا کذب
قرار دیا جاوے۔ تو عورت اس بیا کرنے کے وقت سے شرعاً مطلقہ قرار دی جائیگی جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ لوقال
انت طالق امس ونکحنا قبل امس یقع الآن لان الانشاء فی الباضی انشاء فی الحال انتھی
ملخصا والہ اعلم وعلمہ اتم الرقم محمد لودیانوی۔
باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل مسجد بسبب کسی وجہ کے دوسری جگہ میں مسجد تعمیر کر
لیں اور مسجد اول کو بالکل چھوڑ دیں یعنی اس میں نمازی نماز پڑھنی ترک کر دیں۔ اور اس کا اسباب نو تعمیر شدہ مسجد میں خرچ
کریں شرعاً درست ہے یا نہیں؟

جواب

اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ ایک مسجد چھوڑ کر بسبب تنگی وغیرہ کے مسجد کے عوض میں دوسری جگہ فراخ
مقام میں تعمیر کر لینا شرعاً درست ہے۔ کہا قال فی ردالمختار ناقلًا عن جامع الفتاویٰ لہم تحویل
المسجد الی مکان آخر ان ترکوه بحیث لا یصلی فیہ ولہم بیع مسجد عتیق لم یعرف بانیہ وصرف

والباطل باطلا۔ نکاح مذکور شرعاً درست ہے کیونکہ مسماۃ مذکورہ سبب حیض آنے کے شرعاً بالغ ہوگئی اور بالغہ کے واسطے شرعاً ولی کا ہونا ضروری نہیں۔ وہ خود مختار ہے جب اس کی والدہ نے نکاح کرادیا اور اس کے گھر آباد رہی اور اس نکاح سے انکار نہیں کیا جس سے رضامندی اس کے واسطے نکاح کے ثابت ہوگئی۔ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین۔ مسئلہ میں کہ مابین شیعہ سنی کے نکاح درست ہے یا نہیں۔ فقط۔ بینواتوجروا۔

جواب

اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ چونکہ اس ملک ہند کے کل اہل رض سببیہ ہیں یعنی اصحاب ثلاثہ وعائشہ صدیقہ کے بدی سے یاد کرتے ہیں اور یہ امر موجب کفر ہے دو وجہ سے۔ وجہ اول یہ ہے کہ سب اصحاب حرام قطعی ہے اور حرام قطعی کو جو حلال سمجھے وہ شرعاً کافر ہے چونکہ یہ لوگ سب اصحاب کبار کو حلال بلکہ عبادت جانکر اس کا ارتکاب کرتے ہیں پس ان کے کفر میں کیا شک ہے وجہ دوسری یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر کی بزرگی اور حضرت عائشہ کی پاکی قرآن شریف میں صراحۃ بیان ہے۔ اور یہ لوگ ان کی بزرگی سے بالکل انکاری میں اور جو شخص قرآن شریف کی نصوص قطعہ سے منکر ہو وہ سب علماء کے نزدیک کافر ہے۔ لہذا مابین سنی اور رافضی کے نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ نکاح کی واسطے ایماندار ہونا زوجین کا یا زوجہ کا کتابیہ ہونا شرط ہے۔ بدوں اس کے نکاح درست نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں لکھا ہے کہ نکاح مابین شیعہ و سنی کے مذہب حنفی میں درست نہیں عبارت ان کی بحسنہ نقل کی جاتی ہے۔ نکاح کردن در میان مرد سنی وزن شیعہ مبنی بر تکفیر و عدم تکفیر اس فرقہ است در مذہب حنفی موجب روایات مفتی بہ حکم فرقہ شیعہ حکم مرتد است چنانچہ در فتاویٰ عالمگیری مرقوم است پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقہ باشد درست نیست واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے لڑکا پیدا ہوا بعد تین سال کے لڑکی پیدا ہوئی اور والد پسر مذکور کا قبل ولادت لڑکی کے انتقال کر گیا اور لڑکی بھی ایک ماہ زندہ رہ کر انتقال کر گئی بعد وفات لڑکی مذکور کے

والباطل باطلا۔ نکاح مذکور شرعاً درست ہے کیونکہ مسلمات مذکورہ سبب حیض آنے کے شرعاً بالغہ ہوگئی اور بالغہ کے واسطے شرعاً ولی کا ہونا ضروری نہیں۔ وہ خود مختار ہے جب اس کی والدہ نے نکاح کرادیا اور اس کے گھر آباد رہی اور اس نکاح سے انکار نہیں کیا جس سے رضا مندی اس کے واسطے نکاح کے ثابت ہوگئی۔ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین۔ مسئلہ میں کہ مابین شیعہ سنی کے نکاح درست ہے یا نہیں۔ فقط۔ بینواتو جروا۔

جواب

اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ چونکہ اس ملک ہند کے کل اہل رض سببیہ ہیں یعنی اصحاب ثلاثہ وعائشہ صدیقہ کے بدی سے یاد کرتے ہیں اور یہ امر موجب کفر ہے دو وجہ سے۔ وجہ اول یہ ہے کہ سب اصحاب حرام قطعی ہے اور حرام قطعی کو جو حلال سمجھے وہ شرعاً کافر ہے چونکہ یہ لوگ سب اصحاب کبار کو حلال بلکہ عبادت جانکر اس کا ارتکاب کرتے ہیں پس ان کے کفر میں کیا شک ہے وجہ دوسری یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر کی بزرگی اور حضرت عائشہ کی پاکی قرآن شریف میں صراحۃ بیان ہے۔ اور یہ لوگ ان کی بزرگی سے بالکل انکاری میں اور جو شخص قرآن شریف کی نصوص قطعیہ سے منکر ہو وہ سب علماء کے نزدیک کافر ہے۔ لہذا مابین سنی اور رافضی کے نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ نکاح کی واسطے ایمان دار ہونا زوجین کا یا زوجہ کا کتابیہ ہونا شرط ہے۔ بدوں اس کے نکاح درست نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں لکھا ہے کہ نکاح مابین شیعہ و سنی کے مذہب حنفی میں درست نہیں عبارت ان کی بحسنہ نقل کی جاتی ہے۔ نکاح کردن در میان مرد سنی وزن شیعہ مبنی بر تکفیر و عدم تکفیر ایں فرقہ است در مذہب حنفی موجب روایات مفتی بہ حکم فرقہ شیعہ حکم مرتد است چنانچہ در فتاویٰ عالمگیری مرقوم است پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقہ باشد درست نیست واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے لڑکا پیدا ہوا بعد تین سال کے لڑکی پیدا ہوئی اور والد پسر مذکور کا قبل ولادت لڑکی کے انتقال کر گیا اور لڑکی بھی ایک ماہ زندہ رہ کر انتقال کر گئی بعد وفات لڑکی مذکور کے

اس کی والدہ چھ ماہ حیات رہ کر انتقال کر گئی اور لڑکا ایام ولادت سے تا وفات والدہ تک بدستور شیر پیتا رہا بعد والدہ پرچمذکور کے اس کی جدہ یعنی نانی نے جو کہ عرصہ سے بیوہ تھی اپنی چھاتی سے لگایا اور پسر مذکور کو بعرصہ دراز شیر پلایا اب پسر مذکور کا دختر خالہ پسر مذکور سے نکاح عندالشرع جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط

جواب

اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ نکاح اس کا دختر خالہ سے درست ہے اور شیر پا اس پسر کا اپنی نانی سے نکاح کو مانع نہیں کیونکہ اس وقت عمر پسر مذکور کی تین سال سے زائد تھی اور وہ پینے سے رضاعت شرعی تب ثابت ہوتی ہے اگر دہائی سال کے اندر ہو جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ ہو مص من ثدی آدمیۃ فی وقت مخصوص ہو حولان ونصف عنده۔ انتہی۔ والدہ اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی ہشت سالہ کا نکاح ایک شخص سے ہوا اور اس شخص نے اس منکوحہ سے وطی نہیں کی اور اس کے پاس ایک مکان علیحدہ میں رہی بعد اس کے شوہر نے طلاق دیدی آیا اس مطلقہ کا نکاح دوسرے شخص سے کرنے میں عدت ضروری ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب

اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ مطلقہ مذکورہ پر عدت شرعاً نہیں ہے کہا قال فی الدر مختار وسبب وجوبہا عقد انکاح المتاکد بتسلیم او وما جاری ہجراہ۔ انتہی۔ والہا اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنی لڑکی کا رشتہ بطریق ایجاب قبول شرعی کے اس طور کیا کہ میں اس شخص کے فرزند کو اپنی لڑکی دیدی۔ اس شخص نے کہا کہ میں نے اپنے فرزند کے واسطے تیری دختر قبول کی بعد میں معلوم ہوا کہ اس شخص کا کوئی فرزند نہیں اب شرعاً اس کا کیا حکم ہے۔ یعنی شرعاً یہ نکاح ہوا یا نہیں۔ اگر نہیں ہوا تو اس شخص کی دختر کا نکاح دوسرے شخص سے شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب

اللهم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ ایجاب وقبول مذکور سے نکاح منعقد نہیں ہوا۔ قال فی الدر المختار غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضور ہا لم یصح وفي الشامی ما ذکرہ فی المراءۃ یجری مثله فی الرجل ان کان الزوج حاضر امشار الیہ جاز ولو غائباً فلا مالہ ینذکر اسمہ واسم ابیہ وجده انتہی مخلصاً۔ یعنی اگر عورت یا مرد کے نام ساتھ غلطی سے اس کے والد کا نام نہیں لیا۔ بلکہ کسی دوسرے کا نام لے لیا تو ایسی صورت میں نکاح شرعاً نہیں ہوتا۔ پس دختر مذکورۃ الصدر کا نکاح اور شخص سے کرنا شرعاً درست ہے۔ والہن اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر نابالغہ کا شرع جواب کر دیا۔ یعنی ایجاب قبول شرعی طور پر مابین فریقین کے واقع ہوا۔ اب شادی کی تاریخ مقررہ پر والد دختر نے شوہر اول سے انکار کر کے اس کے خورد برادر کے ساتھ نکاح کر دیا آیا یہ نکاح ثانی شرعاً درست ہے یا نہیں۔ پس جو شخص اس نکاح کا مددگار رہا اس کا کیا حکم ہے۔

جواب۔

اللهم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ نکاح ثانی شرعاً درست نہیں کیونکہ ایجاب قبول جب شوہر اول کے ساتھ ہو چکا ہے وہی اس کا شرعاً شوہر ہو گیا۔ شادی عرفی کے وقت دوبارہ ایجاب قبول ہونا ضرور نہیں۔ قال فی الدر المختار وینعقد ایجاب وقبول انتہی۔ یعنی ایجاب قبول کے ساتھ نکاح ہو جاتا ہے اور جو لوگ نکاح ثانی میں مددگار تھے۔ اگر ان کو علم تھا کہ شوہر اول سے شرع جواب ہو چکا تھا باوجود اس علم کے دوسری جہ خوش ہو کر نکاح کر دیا تو ان سب لوگوں کا نکاح نسخ ہو گیا کیونکہ نکاح پر نکاح غیر سے کرنا حرام قطعی ہے حرام کو حلال جاننا کفر ہے۔ قال فی العقائد بما حاصلہ استحلال المعصیۃ القطعیۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ کفر واللہ اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی سوتیلی دختر نابالغہ کا نکاح غیر کفو سے کر دیا اب وہ دختر بالغہ ہو کر دعویٰ کرتی ہے کہ میرا نکاح جو میرے سوتیلے والد نے کرایا تھا نہیں ہوا کیونکہ اس کو شرعاً میرا نکاح کرانے کی ولایت نہیں تھی بینوا تو جودا۔

جواب۔ اللهم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ نکاح مذکور نہیں ہوا۔ کیونکہ سوتیلہ باپ شرعاً ولی نہیں ہو جاتا اور نیز

سوائے باپ دادا کے اور کسی ولی کو بھی غیر کفو میں نکاح کرانے کا اختیار نہیں اور نیز اگر کوئی ولی سوائے باپ دادا کے کفو میں نکاح کر اویے تب بھی نابالغہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کر دینے کا شرعاً ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔

لزم النکاح ولو بغبن فاحش اور بغیر کفوان کان الولی ابا وجد او ان کان المزوج غیر همالا یصح لغیر کفو وبغبن فاحش اصلاً وان کان من کفو وبمهر المثل صح ولهما اختیار الفسخ بالبلوغ والعلم بالنکاح والهر اعلم وعلیه اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا اور بروقت تندرستی کے اپنی دختر کو کچھ مال دیدیا تھا، اور کچھ اپنے بھائی کو دے گیا تھا بعد مرنے اس کے اس کا برادر زادہ بحیثیت وراثت شرعیہ کے دختر پر بابت مال مذکور دعویٰ کرتا ہے آیا شرعیہ دعویٰ درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ جو متوفی اپنی جائداد بروقت تندرستی اپنی کے دیدی ہو اس پر دعویٰ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ اگر بالغرض قبل فوت ہونے کے نہ دیجاتا تو اس پر وراثتوں کا دعویٰ ہو سکتا تھا۔ برادر زادہ بموجودگی برادر شرعاً وراثت میں داخل نہیں اور مینا کرنا شرعاً بالکل درست نہیں خدا تعالیٰ نے منی۔ کے منع کر نیکی واسطے قرآن شریف میں یہ آیت نازل فرمائی۔ ما کان محمد اباً احدا من رجالکم۔ الایہ والہو اعلم وعلیه اتم الرام محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا بد اس کے ایک ہمشیرہ پدری اور ایک چچا زاد بھائی باقی رہے شرعاً ترکہ متوفی کا کس طرح پر تقسیم ہونا چاہیے۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ ترکہ متوفی مذکور کا شرعاً دونوں کو نصف نصف ملیگا یعنی کل مال متوفی سے اول قرضہ ادا کر کے باقی ماندہ میں سے نصف ہمشیرہ پدری اور باقی دوسرا نصف چچا زاد بھائی کو شرعاً ملیگا۔ کذا فی سراجی والہف اعلم وعلیه اتم الرام محمد لودیانوی۔ فقط۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ خوتون نے انتقال کیا اس کا ایک مکان تھا جس میں اس کے رضاعی بھائی کی اولاد سکونت پذیر اور قابض ہے۔ اس مکان کا ایک شخص مسمیٰ حسین نے دعویٰ عدالت میں دار کیا کہ یہ مکان میرے ماموں کی زوجہ کا ہے یعنی متوفی مذکورہ میرے ماموں کی زوجہ تھی اس واسطے وہ مکان مجھ کو ملنا چاہیے۔ آیا یہ دعویٰ مدعی مذکور کا شرعاً قابل سماعت ہے یا نہیں۔ بینوا توجہ۔

جواب۔ اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ چونکہ مدعی شرعاً متوفیہ مذکورہ کے ورثا میں سے نہیں یعنی کسی طرح کی قرابت جس سے شرعاً وارث ہو سکے متوفیہ مذکور سے نہیں رکھتا۔ لہذا دعویٰ مدعی شرعاً ہرگز لائق سماعت نہیں۔ کذا یفہم من کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔ باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وراثت برادر حقیقی میں جو ماں باپ ایک سے ہے اس بھائی پر جو ایک باپ سے ہے لیکن والدہ اس کی اور ہے فوقیت رکھتا ہے یا نہیں یعنی موجودگی برادر حقیقی غیر حقیقی کو جو دوسری والدہ سے ہی ورثہ شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔ فقط۔ جواب۔ اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ برادر حقیقی کے ہوتے برادر غیر حقیقی کو جو دوسری والدہ سے ہے شرعاً ورثہ نہیں تھا۔ قال فی السر جی ثم یرجون بقوة القرابة اعنی به ان ذاقرابتین اولی من ذی قرابة واحدة لقوله علیه السلام ان اعیان بنی الام یتوارثون دون بنی العلات کالاح لاب وام اولی من الاح لاب انتہی ملخصاً

خلاصہ ترجمہ اس عبارت کا یہ ہے کہ برادر حقیقی کے ہوتے برادر علاقائی کو ورثہ نہیں ملتا۔ والہو اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا۔ اس کی دوز وجہ اور ایک بھائی باقی رہا شرعاً اس کا مال کس طرح تقسیم ہونا چاہیے اور ایک زوجہ کا زیور مندرجہ نکاح نامہ سے زائد ہے ایسی صورت میں زیادتی کو اصل مال متروکہ میں شامل کرنا چاہیے۔ یا اس عورت کے مال میں شمار کرنا لازمی ہے۔ بینواتو جروا۔

جواب۔ اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ صورت مذکورہ میں بعد ادا ینگی مہر و وصیت و قرضہ وغیرہ چوتھائی مال دونوں عورتوں کو اور باقی تین حصے بھائی کو شرعاً ملنے چاہیے۔ اور جو زیور زائد مندرجہ نکاح نامہ سے جس عورت کا موجود ہے وہ اس کا مال ہے اس کو ترکہ میں داخل کرنا نہ چاہیے۔ فقہ کی کتاب مسمیٰ کافی میں لکھا ہے القبض دلیل المملک یعنی جو چیز جس کے قبضہ میں ہے وہ چیز اس کی ہے۔ جب تک کوئی دلیل شرعی اس کے برخلاف نہ پائی جاوے۔ کتاب جامع الفصولین میں لکھا ہے۔ ذوالیدشی المستعمل المتصرف فیہ الدال علی ان لہ ملکہ ہوا حق بالدعوی۔ یعنی جو چیز کے ہاتھ میں ہے اور اس کے استعمال میں آتی ہے۔

اس کی ملک پر وال ہے وہی شخص اس پر دعویٰ کرنے کا زیادہ حقدار ہے۔ صرف اس گمان سے کہ یہ زیادہ زیور شوہر نے اپنا امانت اپنی زوجہ کے سپرد کیا ہوگا دعویٰ کرنا وارث کا بالکل باطل ہے جیسا کہ کتاب خزانة العلوم میں لکھا ہے۔ الدعوی

بالظن والسمع لا يقبل۔ غرض بلا دلیل مال غیر پر دعویٰ شرعاً۔ قائم نہیں ہو سکتا۔ والہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضاد اور ظا میں فرق کرنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر ضاد کی جگہ ظا یا ڈال پڑھا جاوے تو نماز ہوتی ہے یا نہیں۔ بینواتو جودا۔ فقط۔ جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً ورزقنا اتباعہ والباطل باطلا ورزقنا اجتناباً۔ فرق کرنا ضاد اور ظا میں واجب ہے اور فرق نہ کرنے سے نماز نہیں۔ قال فی البنية اما اذا قراء مكان الذال ظاء او مكان الضاء ظاء او على القلب تفسد صلواته عليه اكثر الائمة۔ انتہی و ذکر صاحب العینی شارح البخاری تحت قوله تعالى وما هو على الغيب بضنين۔ بعد بیان ان عند بعض القراء وبأ الضاد وعند البعض بالطاء ناقلا عن النسفی حیث قال وقال النسفی فی تفسیر واتقان الفصل بین الضاد والطاء واجب ومعرفة لا بد للقاری فان اكثر العجم لا یفرق بین الحرفین۔ انتہی۔ مافی العینی اور جو بعض میں مکان ضاد کے ظا پڑھنے سے نماز درست لکھی ہے وہ بعض متاخرین کا مذہب ہے لیکن وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ اس مقام میں درست ہے جہاں ظا سے معنی میں خرابی نہ پڑے ورنہ نماز بالاتفاق فاسد ہو جائیگی۔

اس امر میں ذال اور ظا برابر ہیں۔ قال صاحب الکبیری شارح البنية ناقلا عن قاضی خان قرءوا والعادیات ظیحاً بالطاء مکان الضاد تفسد اذلیس له معنی حسد وبالذال البهلة مکان الضاد المعجبة تفسد للبعد الفاحش فی معناهما غیر المعظوب والمغدوب بالطاء المعجبة والذال المعجبة تفسد اذلیس له معنی ولا ولا لظالین بالطاء المعجبة والذال المعجبة لا تفسد بوجود لفظیہما فی القرآن وقرب لمعنی انتہی۔ مختصر اخلاصہ البرام ان اکثر الائمة ذهبوا فی صورت تبدیل الضاد ظاء او ذال الی فساد الصلوة واما المتأخرون فقالوا ان کان بعد التبدیل له معنی قریب یصح والا تفسد عندهم ایضاً۔

فصل کلامہم ایضاً ان الطاء المعجبة لا تقوم مقام۔ الضاد مطلقاً بل اذا کان له معنی مناسباً والذال البهلة كذلك لا تقوم مقام الضاد الا اذا کان له معنی مناسب فاحفظہ والہا اعلم وعلیہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں عماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو مسجد قبرستان میں ایسی زمین پر تعمیر کی گئی ہو

جو قبروں سے خالی تھی لیکن گردا گرد اسکے قبریں ہوں اور اس مسجد کی چار دیواری موجود ہو تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنے کا شرعاً کیا حکم ہے۔ بینواتو جروا۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ قبروں کے اندر نماز کا ادا کرنا فقہانے مکروہ تحریر کیا ہے۔ لیکن اگر کوئی مکان نماز کی واسطے تیار کیا گیا ہو اور اس میں کوئی قبر نہ ہو تو ایسے مکان میں نماز کا ادا کرنا لا باس میں داخل ہے نماز مکروہ نہیں ہوتی۔ قال فی الشامی اذا کان فی المقبرة موضع اعد للصلوة ولا قبر ولا نجاسته لا باس کما فی الخانیة وفي القهستہانی لا تکرہ الصلوة فی جہتہ قبر الا اذا کان بین یدیه بحیث لو صلی صلوۃ صلوۃ الخاشعین وقع بصر علیہ انتہی۔ قال القسطلانی۔ اما من اتخذ مسجدا فی جوار صالح وقسہ التبرک بالقرب منه لا لتعظیم له ولا للتوجه الیہ فلا یدخل فی الوعید المذکور۔ انتہی۔ والہ اعلم وعلیہ اتمہ الراقم محمد لودیانی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص شاگرد ہو کر استاد کو ایذا دے تو آیا وہ شخص عاق ہوتا ہے یا نہیں اور جو والدین کے ایذا دینے سے عقوق ہوتا ہے عاق استاد کا سے شرعاً کم ہے یا زیادہ۔ بینواتو جروا۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ حقوق استاد کے شاگرد پر والدین کے حقوق سے زیادہ ہیں۔ جیسا کہ عین العلم میں لکھا ہے۔ قال حق المعلم زائد علی حقہما۔ یعنی حق استاد کا والدین کے حق سے زیادہ ہے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے بہتر بابوں کا وہ شخص ہے جو علم سکھاوے اور نیز عین العلم میں ہے کہ نہ ڈھوکے دروازہ استاد کا جیسا کہ آنحضرت ﷺ کے حق میں اس مضمون کا حکم آیت میں وارد ہے۔ حیث قال ولا تصرع باب دارہ قراولوا انہم صبر واحتی تخرج الیہم لکان خیر اہم۔ انتہی۔ جامع التفاسیر میں لکھا ہے کہ فرمایا حضرت علیؑ نے۔ انا عبد من علمنی حرفاً۔ میں غلام ہوں اس کا جس نے تعلیم کیا مجھ کو ایک حرف اور استاد کے نافرمان کو جنت کی بو نہیں پہنچے گی۔ اور باران انواع میں مولوی عبداللہ صاحب نے لکھا ہے کہ ماں باپ کے عاق کی توبہ درست اور جو استاد کا عاق ہو اس کا قاضی اور مفتی اور حاکم ہونا درست نہیں اور کوئی عبادت اسکی قبول نہیں ہوتی اور اس کو آخر عمر میں محتاجگی لائق ہوتی ہے اور بدوں رضا مندی استاد کے اس کی توبہ اور ایمان قبول نہیں ابیات انواع کے یہ ہیں۔

ماں پید احق فرض ہے مسعودی فرماتے۔ اس غالب استاد خزانہ تحفۃ الفقہاء

ہک لفظ کچھے کوئی پاس کسی تے اس ہوند استاد۔ ایہ وچہ خلاصی حضرت کہیا منکر دیں فساد
 مایودا کوئی عاق بھجے تس کراہت طاعت۔ توبہ اس قبول ہے اندر خرنجات
 جے عاق ہووے استاد وقتہ ایہہ مذکور۔ رب الہا خالقاً کرتوں حق ظہور
 عاق قضا نہ حاکی نہ فتوے سلطان۔ حج زکوٰۃ صلوٰۃ نہ کلمہ صدقہ نہ رمضان
 لس آخر عمر فقیری آدے برکت عل نہ کچھ۔ ایمان توبہ رد کہن مک وچ کتاباں بھج
 ماں پیو کسی سد نیدا ایہی جو ایہہ نفل کر چئی۔ اتھے نقل نہ پہننے پہننے جی استاد سد سینی

حکایت مشہور ہے کہ ایک خاکروب جب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے پاس سے گذرتا تو آپ اس وقت کھڑے ہو جاتے
 ۔ حاضرین نے سبب دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ یہ میرا استاد ہے اس امر کا کہ کتاب لالت اٹھا کر پیشاب کرتا ہے
 اس وقت بالغ ہوتا ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم الرام محمد لودیا نوی۔

شاہ عبداللہ در صاحب نے موضع القرآن کے فوائد میں بیان کیا ہے کہ اللہ جل شانہ نے حق استاد کا نہ فرمایا ماں باپ کا
 بیان کیا اس واسطے کہ استاد کا حق رسول کے حق میں آگیا کہ نائب رسول ہے۔ انتہی۔ بما حاصلہ۔ اور احادیث میں وارد
 ہے کہ العلماء ورثۃ الانبیاء لہذا ضرور حقوق استادی انبیاء کے حقوق میں شمار ہیں ایذا دینے والا انبیوں کا ملعون ابدی ہوتا
 ہے۔ چنانچہ آیات میں جا بجا مذکور ہے۔ حکم ایذا دینے والے کا بغیر موجب شرعی کے استادوں کو متفرع اس پر ہے لائق
 امامت واستغنا و دیگر احسانات دینی و دنیاوی کے شرعاً کب ہوگا۔ اگر حکومت اسلام ہو تو سخت سزایاب ہو اب مسلمانوں
 کو اس قدر لازم ہے کہ ایسے شخص سے کنارہ کسی کریں۔ فقط۔ الرام اسمعیل عفی عنہ۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا بعد اس کے دو پسر اور
 ایک دختر اور ایک زوجہ باقی رہی شرعاً تر کہ اس کا کس طرح تقسیم ہونا چاہیے۔ بینو تو جبروا۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقاً و الباطل باطلا۔ اول اس کے مال سے دین اور مہر ادا کیا جاوے بعد ازاں کل
 باقی مال کو چالیس حصہ کیا جاوے اس میں سے پانچ حصے زوجہ کو اور سات حصے دختر کو اور چودان چودان ہر دو پسران کو
 حصے دئے جاویں۔ بہذہ الصلوٰۃ۔ کذا فی السراجی واللہ اعلم وعلیہ اتم الرام محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر ذبح کرتے وقت عقدہ یعنی کنڈی سینے
 کی طرف رہ جاوے تو اس ذبحیہ کا گوشت درست ہے یا نہیں۔ بینو تو جبروا۔ فقط۔ جواب۔۔ اللہم ارنا الحق حقاً

والباطل باطلا۔ یہ مسئلہ اگرچہ اختلافی ہے لیکن اکثر علماء محققین کے نزدیک گوشت مذکورہ حرام نہیں۔ قال العینی فی شرح الہدایتہ سئل الامام المستغنی عن ذبح شام وبقیت عقدۃ الحلقوم مایلی الصدر اتو کل ام لا؟ قال هذا قول العوام وليس هذا ويعتبر ويجوز اكلها سواء بقيت العقدۃ مایلی الراس او مایلی الصدر لان المعتبر عندنا قطع اکثر وداج وفي النہایۃ وهذا صحیح لاننا لا اعتبار بكون العقدۃ من فوق امن تحت الاثری الی قول محمد بن الحسن فی الجامع الصغیر لا بأس بالذبیح فی الحلق كله اسفل الحلق اور وسطه اور اعلاه فاذا ذبح فی الاعیل لا بد ان تبقى العقدۃ من تحت ولم يلتفت الی العقدۃ لانی کلام الہ ولا فی کلام رسولہ بل لزکوۃ بین اللبۃ واللحیین بالحديث انتهى۔ وفي الشامی ومثله فی المسح عن البزازیۃ وبہ جزم صاحب الدر لیکن جرم فی النقایۃ والبواہب بانه لا بد ان تكون العقدۃ بمایلی الراس الیہ مال الزیلعی وقال ما قال الرستغنی شکل فانه لم يوجد فیہ قطع الحلقوم ولا البری واصحابنا وان اشترطوا قطع الا کثر فلا بد من قطع احدہما عند الكل واذالم یبق شئی من العقدۃ بمایلی الراس لم یحصل قطع واحد منهما فلا یوکل بالاجماع آہ۔ وردہ محشیۃ الشبی والحموی وقال المقدسی قوله لم یجعل قطع واحد منهما ممنوع بل خلاف الواقع لان البراوا بقطعہا فصلہا عن الراس او عن الا اتصال باللبة انتهى۔ وقال الرملی لا یلزم منه عدم قطع البری اذ یمکن ان یقطع الحرقدو هو اصل اللسان وینزل علی البری فیقطعه فحصل قطع الثلاثۃ انتهى۔ اقول والتحریر للمقام ان یقال ان کان بالذبیح فوق العقدۃ فحصل قطع ثلاثۃ من العروق فالحق ما قالہ شراح الہدایتہ تبعاً للرستغنی والا فالحق خلافہ اذ لم یوجد شرط الحل باتفاق اهل المذهب وفیظہر ذالک بالشاہدۃ اوسوال اهل الخبرۃ فاغتنم هذا البقال ودع عنک الجدل انتهى ما فی الشامی۔

حاصل اس عبارت کا ہے کہ اس مسئلہ میں علماء مختلف ہیں۔ صاحب شامی نے آخر میں بطور محاکمہ کے یہ لکھتا ہے کہ اگر وقت ذبح کرنے کے مقدمہ یعنی کھنڈی سینہ کی طرف رہے اور سوائے حلقوم کے باقی تینوں رگیں کٹ جاویں تو درست ورنہ کھانا اُس کا حلال نہ ہوگا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیا نوی۔ باسمہ سبحانہ۔ کیا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بوقت وعظ نصیحت یہ کہتا ہے کہ مسلمان کی کتنی لمبی چوڑی ہے اور کیا چیز ہے اور میں رسول کو نہیں جانتا کہ کون تھا جو

کوئی مجھ کو شراب و بھنگ و چرس و نشہ و زنا وغیرہ سے منع کرے میں تو اُس کو سُور کھلاؤں گا اور خود بھی کھاؤں گا اور بعض اشخاص اس شخص کے معاون ہو ثواب بموجب شریعت وہ اور اُس کے معاون کون ہوئے اور اُن کی کیا سزا اور تعزیر اور نیز یہ شخص اور اُس کے معاون تو بہ سے بھی منکر ہیں اور اُن سے ملنا برتنا کیسا ہے اس کا جواب مفصل معہ سزا تحریر فرمادیں کیونکہ پیشی مقدمہ 28 ہے۔

جواب۔ افہم انا الحق عقا و الباطل باطلا۔ ایسے شخص کے مرتد ہونے میں شک نہیں کیونکہ انکار کرنا حضرت کا جو بانی مبنی شریعت اسلام کے ہیں۔ اشد کفر ہے اور جو شخص اُس کی اعانت کرتے ہیں اور اس کو کچھ اچھا جانتے ہیں وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مسلمانوں کو لازم ہے کہ ان مرتدوں سے اپنے آپ کو بچاویں اور ان کے ساتھ معاملہ کریں دینی ہو یا دنیاوی اسی واسطے شارع نے ایسے لوگوں سے سوائے اسلام قبول کرنے کے اور کوئی طریق تو بہ قبول کرنے کا حکم صادر نہیں فرمایا۔ یعنی کافروں کو رعیت بنا کر حاکم اہل اسلام حکومت اسلامی میں رکھ سکتا ہے اور مرتد کو بدو قبول کرنے اسلام کے رہائی کسی طرح نہیں دے سکتا۔ قال فی الہدائتہ توضع الجزیۃ علی اہل الکتاب و عبدۃ الاوثان ولا توضع علی مرتدین ولا یقبل منهم الا الاسلام انتہی۔ واللہ اعلم و علمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں میں علماء دین و مفتیان شرع متعین اس مسئلہ میں کہ ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے لازم ہے یا نہیں اور تراویح میں بیس رکعت ہیں یا آٹھ۔ بینواتو جودا۔ فقط۔ جواب۔ اللہم ارنا الحق حقا و الباطل باطلا۔ اس ملک ہند میں بسبب بنا پائے جانے حکومت اسلام کے جمعہ امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک فرض نہیں ہوگا۔ اس واسطے ظہر کا پڑھنا لازم ہوگا۔ اور تراویح چاروں اماموں کے نزدیک بیس رکعتیں ہیں۔ جو شخص ظہر بعد جمعہ کے ادا کرنے سے مانع ہوا اور تراویح کو آٹھ رکعتیں قرار دے وہ شخص لامذہب ہے۔ ایسے شخص کو جماعت میں امام نہ ہونے دے یہ دونوں مسئلے کتب فقہ میں مثل عینی فتح القدیر وغیرہ میں بطس کے ساتھ موجود ہیں۔ واللہ اعلم و علمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متعین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی دختر کا شرع جواب دیکر فوت ہو گیا اب وہ لڑکی چودہ سال کی ہو اور اس کا ایک بھائی سولہ برس کا ہے اور دو عم ہیں اور والدہ سے اب اس کے نکاح کیواسطے شرعاً ولی کس کو قرار دیا جاوے۔ بینواتو جودا۔ فقط۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقا و الباطل باطلا۔ اگر ایجاب قبول جانبین سے بروقت شرع جواب پوری طور پر وقوع میں آیا ہو تو

نکاح اسی وقت کا قائم ہے اور نکاح کرنے کی اور ولایت کسی کی درکار نہیں۔ اگر ایجاب قبول وقوع میں نہیں آیا۔ پس اگر وہ دختر متوفی کی اس وقت بالغہ ہے۔ تب بھی ولایت کی حاجت نہیں خود وہی مختار ہے اور اگر بالغہ نہیں تو بھائی اس کا اگر بالغ اور عاقل ہے تو اس کو نکاح کروادینے کی شرعاً ولایت ہے اور اگر وہ بالغ و عاقل نہیں تو اس کے ہر دو عموں کو دلی قرار دیا جاوے۔ قال فی الدار المختار وینعقد بأیجاب من احدهما و قبول من الاخر والولی فی النکاح العصبته بنفسه علی ترتیب الارث والحجب بشرط حریتہ وتکلیف وهو ای الولی شرط صحته نکاح صغیرة و مجنونة فینفذ نکاح مکلفة بلا رضاء و انتہی۔ ملتقطاً من مواضع شتی۔ واللہ اعلم و علمہ اتم الراقم خادم الطالب محمد لو دیا نوی۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عام ولا الضالین کے ضد کو ارادۃ بصورت ظاہر کرتا ہے۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔

بینوا بالذائل الفقہیۃ جزاکم اللہ رب البریتہ۔
جواب: الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی ہرگز درست نہیں۔ و فی الشامی بما حاصلہ وان لم یکن التمییز منہما الا بمشقة کا الظاء مع الضاد المعجبتین والصاد مع السین المہلتین قال اکثر ہم لا تفسد۔ و فی خزا انتہا الا ان تعمد ذالک تفسد۔ و ان جرى علی لسانہ ولا یعرف التمییز لا تفسد۔ وهو المختار و فی البزازیۃ وهو اعدل الا قایل وهو المختار انتہی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح جذری میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ علماء مصر سے یہی مسئلہ دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فتویٰ کفر کا دیا اور لکھا کہ آیتہ۔ وجہ یومئذ ناضرة الی ربہا ناظرۃ۔ میں ناضرہ کے معنی بھی ناظرۃ ہو جاویں گے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم الراقم خادم الطالب محمد لو دیا نوی۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے درحالت صحت قبل از وفات دو سال اپنی جائیداد کو مابین ورثا کی حسب رضا مندی ان کے تقسیم کر دیا۔ اور اس شخص نے ان کو وصیت کی کہ میری وفات کے بعد اسی تقسیم پر رہنا۔ تنازع فساد برپا نہ کرنا۔ چنانچہ بعد انتقال اس کے عرصہ انیس سال سے اسی تقسیم کے بموجب حسب ورثا برضاء و رغبت قابض ہیں۔ لیکن اب بعض ورثا موجودہ کی اولاد کا ایسا منشا و بیان کیا جاتا ہے کہ اس تقسیم کو وصیت ناجائز میں داخل کر کے فسخ کرایا جاوے اور اس سر نو تقسیم جائیداد کی کرائی جائے۔ آیا شرعاً ایسا ہو سکتا ہے۔ بینوا

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ اگر شخص متوفی نے کل جائیداد تقسیم کر کے ورثا کا قبضہ اپنی صحت میں کرادیا تو یہ تقسیم قبیلہ وصیت سے نہیں پس بعد میں کوئی وارث فسخ نہیں کر سکتا۔ اگر یہ تقسیم بطور وصیت کے کی تھی کہ میرے انتقال کے بعد اس اس طور پر مابین اپنے تقسیم کر لینا اور بعد میں ورثاتی بموجب وصیت کے برضاء و رغبت عمل درآمد کر کے قابض ہوگئی۔ تو البتہ یہی تقسیم داخل وصیت ہے۔ لیکن یہ وصیت شرعاً ناجائز نہیں کیونکہ جو وصیت وارثوں کو کچا دے اور وارث اس پر رضا مند ہو جاویں تو وہ شرعاً صحیح ہے۔ کہا قال فی الدر المختار ولا لوارثه الا باجازة ورثته انتہی۔ ملخصاً جب تقسیم مذکورہ شرعاً صحیح ہوگئی تو اس کو اولاد بعض وارث کی کیا بلکہ خود وارث اس کو فسخ کر نہیں سکتے۔

کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلیہ اتمہ الراقم خادم الطلبة محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنی عورت سے دخول کیا اور بغیر انزال ہونے کے اپنے عضو مخصوص کو فرج عورت سے نکال لیا تو ایسی صورت میں دونوں پر غسل شرعاً واجب ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔ فقط۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ بصورت مذکورہ میں غسل مرد عورت دونوں پر شرعاً واجب ہے۔ قال فی الهدایة ولا معانی الموجبته الغسل انزال المني الى قوله والتقاء الختانين من غير انزال لقوله عليه الصلوة والسلام اذا التقى الختانان وغابت الحشفة وجب الغسل انزل اولم ينزل انتہی و فی الکفاية عن المبسوط واذا التقى الختانان وغابت الحشفة وجب الغسل انزل اولم ينزل وهو قول المهاجرين كعمر و علی وابن مسعود رضی اللہ عنہم واما الانصار کابی بن کعب وحذیفة وزیدین ثابت رضی اللہ عنہم قالوا الا یجب الاغسال بالاکسال ما لم ینزل وبه اخذ سلیمان الاعمش بظاهر قوله، علیه الصلوة والسلام انما الماء من الباء ولنا ان النبی علیہ الصلوة والسلام قال اذا التقى الختانان وجب الغسل انزل اولم ينزل والا صح ان عمر رضی اللہ عنہ لم یسوغ الانصار هذا الاجتهاد حتی قال لزید ای عدد نفسه ما هذه الفتوى النهی ظهرت عنك فقال سمعت عمومتي من الانصار يقولون كذا لك فجمعهم عمر رضی اللہ عنہ فسألهم فقالوا كنا نفعل على عهد رسول الله ﷺ ولا تغتسل فقال او كان بعلم رسول الله ﷺ فقالوا لا فقال ليس بشي وبعث الى عائشه

رضی اللہ عنہا فسألها فقالت فعلت ذالك مع رسول الله ﷺ و اغتسلنا فقال عمر لزید لئن عدت الى هذا لادبتك انتہی۔ خلاصہ مطلب اس مہارت کا یہ ہے کہ اس مسئلہ کا تذکرہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقت میں ہوا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے غسل کا واجب ہونا ثابت کر کے سب کو اسی پر عمل کرنے کا حکم دیا اور فرمایا جو اس کے خلاف فتویٰ دیگا اس کی میں گوشمالی کر دوں گا۔ یعنی اسکو درمے لگاؤنگا واقعہ اعلم و علیہ اتم الرأقم خادم الطلبة محمد لودیانونی

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو کوئی خلافت خلیفہ اول کی برحق قرار نہ دے اور کہے کہ حق خلافت کا حضرت علی کو تھا۔ خلیفہ اول نے زبردستی سے یہ عہدہ لیکر ترکہ دے لیا۔ اس وقت جماعت کے پاس اس باب میں سوائے اجماع کے کوئی دلیل نہیں اور اس اجماع کو باطل اور ناحق قرار دیتا ہے ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا ضال۔ بینواتو جروا۔ فقط۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ ایسے شخص کے گمراہ ہونے میں شک نہیں۔ بلکہ خوف کفر کا ہے کیونکہ اجماع خلیفہ اول کی خلافت پر قطعی الثبوت سے اور ایسے اجماع کا منکر شرعاً کافر ہے۔ جیسا کہ کتب اصول مثل تلوح وغیرہ میں موجود ہے اور نیز ثبوت خلافت خلفاء اربعہ کا قرآن سے بھی علماء اہل سنت نے مثلاً آفتاب کے ثابت کر دیا ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے کہ جس طرح پر خلفاء ثلاثہ کی خلافت واقع ہوئی ہے۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک بھی یہی طریقہ پسندیدہ اور حق تھا اور اس امر پر دلائل آیات قرآنی اور احادیث نبوی اور اجماع امت اور اقوال عترت موجود ہیں جیسا کہ کتاب از التہ الحفای عن خلافت الخلفاء میں ہزاراں دلائل قرآن اور حدیث اور اجماع اور اقوال عترت مدلل طور سے موجود ہیں۔ میں اس میں سے بطور مختصر کچھ نقل کرتا ہوں۔

قال الله تعالى۔ و عد الله الذين آمنو منكم و عملو الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کہا استخلف الذين من قبلکم و لیمكنن لهم دینہم الذی ارتضى لهم و لیبدلنہم من بعد خوفہم امناً یعبدوننی لا یشرکون بی شیئاً و من کفر بعد ذالك فأولئك هم الفاسقون۔ حاصل ترجمہ اس آیت کا یہ ہے کہ ایک جماعت کو ان میں سے زمین پر مسلط کریگا جیسا کہ پہلے لوگوں کو زمین پر خلیفہ کیا تھا۔ مثل حضرت داؤد کی جیسا کہ ان کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض اور نیز وعدہ فرمایا کہ دین انکا جو

پسندیدہ پروردگار کا ہے زمیں میں اسکو مکان دیگا۔ یعنی خدا تعالیٰ ان کے دین کو رائج اور شائع کریگا اور یہ بھی وعدہ فرمایا کہ جیسا کہ تم کو اب کافروں کا ڈر اور خوف ہے اس کو بدل کر امن عطا فرمایگا۔ غور کرنے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اگر خلافت خلفاء ثلاثہ کی ظلم اور باطل معاذ اللہ قرار دیا جائے۔ تو اللہ تعالیٰ کا یہ وعدہ معاذ اللہ کذب ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ خلافت موعودہ اور کسی زمانے میں پائی نہیں گئی پس انکار خلافت خلفاء کا حقیقت میں انکار قرآن کا ہے اور کلام الہی کو کاذب قرار دیتا ہے۔ نعوذ باللہ منہ اور اس آیت مذکورہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تعریف میں بیان کیا ہے۔ بکذا نقل۔ فی منہج البلاغۃ الذی ہو من مشاہیر کتب اہل التشیع قال اللہ قل للمبتخلفین من الاعراب ستدعون الی قوم اولی باس شدید تقا تلونہم اویسلمون فان تطیعوا یتکم اللہ اجر حسنا وان تتولوا کما تولیتہم من قبل یعذبکم عذاباً الیم۔ اس آیت سے مراد وہ قبائل اعراب ہیں جنہوں نے سفر حدیبیہ میں حضرت کا ساتھ نہیں دیا۔ مثل قبیلہ اسلم و جہینہ وغیرہ اور ان سے جہاد بموجب اجماع مورخین دو فریق حضرت کی حیاتی میں نہیں ہوا۔ بلکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں ہوا۔ پس اس آیت سے حضرت ابو بکر صدیقؓ اکبر کی خلافت کا حق ہونا قطعی طور سے ثابت ہوا کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں اطاعت کرنے والوں کو وعدہ اجر کا کیا اور اعراض کرنے والوں کو عذاب الیم کا مستحق قرار دیا، اگر خلیفہ اول کی خلافت حق نہ ہوئی تو ان کی اطاعت معاذ اللہ بموجب عذاب ہوتی نہ موجب اجر۔ قال اللہ تعالیٰ۔ یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف ینالہ اللہ بقوم یمحبہم و یمحبونہ اذلۃ علی المومنین اعزۃ علی الکافرین یمجاہدون فی سبیل اللہ ولا یمخافون لومة لائم ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم۔ اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جو کمالات مذکورہ سے موصوف ہوں۔ جو غایت درجہ کے کمالات میں اول خدا تعالیٰ کا قرب جو لفظ تکبہم و محبونہم میں مذکور ہے۔ دوسرا معاملہ انکا ساتھ مومنوں کے تیسرا معاملہ ان کا ساتھ کافروں کے۔ چوتھا معاملہ انکا ساتھ منافقوں کے اور ضعیف ایمان والوں کے اور ظاہر کہ امام کا معاملہ یا خدا سے ہے یا خلقت سے اور خلقت یا مومن ہے یا کافر یا منافق یا ضعیف الایمان جب ان معاملوں میں امام پسندیدہ خدا ہو۔ تو اس کا امام برحق ہونا ثابت ہوا۔ اس واسطے خدا تعالیٰ نے آخر ان اوصاف کے فرمایا: ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ واسع علیہم اور جہاد بالا جماع خلیفہ اور اس کے تابعداروں نے مرتدین سے کیا ہے۔ کیونکہ حضرت کے اخروقت میں تین گروہ مرتد ہو گئے تھے۔ حضرت ابو بکر نے ان سے جہاد کیا۔ یہ تینوں آیات مذکورہ الصدر حقیقت خلافت و امامت خلفاء ثلاثہ کی ایسی طور سے ثابت کرتی

ہیں کہ کسی غیر کا احتمال بالکل باقی نہیں رہتا۔ البتہ جن کو خدا تعالیٰ نے گمراہ کیا ہے انکو احتمالات باطلہ کا خیال آتا ہے تمام ہوا ترجمہ کلام مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کا بطور کمال اختصار کے واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم خادم الطلبة محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہو گیا اس کی زوجہ والد شوہر سے بطور تر کہ حصہ طلب کرتی ہے آیا شرعاً زوجہ مذکور کو مال والد شوہر سے جو اس نے خود پیدا کیا ہے یا جدی جائیداد اس کی ملک میں ہے ورثہ مل سکتا ہے یا نہیں۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ زوجہ مذکورۃ الصدر کو والد متوفی کے مال سے شرعاً کچھ نہیں مل سکتا کیونکہ زوجہ پسر و رثا میں داخل نہیں البتہ جو جائیداد شوہر کی شرعاً ثابت ہو اس میں سے زوجہ کو بعد منہا کرے مہر کے چوتھا حصہ شرعاً مل سکتا ہے۔ کذا فی السراجی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے ایک مسجد تعمیر کی اور اس کی موجودگی میں امام اہل محلہ نے مقرر کیا اور بانی مسجد نے نماز یاں محلہ کو کاروبار مسجد کا مختار بنایا۔ اب بعد مرنے عورت مذکورہ کے غیر شرع لوگ جو قوم بانی مسجد کے کہلاتے ہیں ارادہ کرتے ہیں کہ امام قدیم کو معزول کر کے اور امام حرام خور کو مقرر کریں۔ آیا یہ معزول کرنا شرعاً ان کے اختیار میں ہے یا نہیں۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ امام قدیم کا معزول کرنا ان کے اختیار میں نہیں رہا کہ نماز یاں محلہ کا اختیار امام کے مقرر کرنے کے بارے میں بانی مسجد سے بھی شرعاً فوقیت رکھتا ہے۔ بشرطیکہ جس امام کو نماز یاں مسجد مقرر کرنا چاہتے ہوں افضل اور اصلح ہو اس شخص سے جس کو بانی مسجد امام بنانا چاہتا ہو۔ قال فی الدار المختار والبانى للمسجد اولی من القوم منصب الامام و البومنان الا اذا عين القوم اصلح من عينه البانى۔ انتہی۔ واللہ اعلم واتم۔

باسمہ سبحانہ۔ ما قول العلماء الربانية والفضلاء الحقانية فی ان قیام رمضان الذی یعبرون عنه بالتراویح مروی عن النبی ﷺ ام لا وعلى الاول فکمیة رکعاته مروی ام لا۔ بینوا توجرو۔ فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ اعلم ان قیام رمضان و صلوة التہجد کلاہما مرویان عن النبی ﷺ والفرق بینہما ان صلوة التہجد کانت فی النصف الاخیر من اللیل ولم یکن بمجاعة فی

المسجد معهوداً بخلاف قيام رمضان فانه ثابت منه ﷺ من اول الليل بجماعة في المسجد كبارواه الترمذی من ابی زر قال صمنامع رسول الله ﷺ فلم يصل بنا حتى بقي سبع من اشهر فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل ثم لم يقم بنا في السادسة وقام بنا في الخامسة حتى ذهب شطر الليل الحديث و كذا عدد الركعات مروى عن النبي ﷺ لحديث ابن عباس ان النبي ﷺ عشرين ركعة سوى الوتر رواه ابن ابی شيبه في مصنفه والطبرانی في معجمه والبيهقي في سننه لا يقال انه ضعيف فلا يستقيم حجة لاننا نقول ان تعيين عشرين ركعة في زمان عمر مع عمل سائر الصحابة عليه دليل قاطع في كونه توقيفياً ومسبوعاً من الشارع لانه من باب التشريع ومثله داخل في المرفوع كما بين في موضعه هذا خلاصه ما ذكر شيخ الاسلام في شرح البخاري حيث قال ثابت شده در حديث صحيح در قيام رمضان از عائشه كه جهد ميكر در رمضان آنقدر كه نمي كرد و در غير رمضان و در عشر آخر آن قدر كه نمي كرد در غير عشر و در مسلم از انس آمده بود كه آنحضرت قيام ميكره در رمضان پس آمد پس السيادم به پهلوی آن حضرت دآمد مروی. پس دے نیز ایستاد تا آنكه جماعت شدیم پس معلوم كرد آنحضرت كه ما پس ایستادم گشت كه سبك ميگذارد. نماز پستر در آمد منزل خود را پس گذارد. نماز دے كه نمي گفارد آنرا نزد ما الحديث (و این ظاهر و ر آنست كه قيام رمضان زائد بود. بر معتاد تهجد و يردن ميگذارد. و حديث ابی زر در سنن ابو داؤد و ترمذی و نسائی كه روزه داشتیم بان حضرت رمضان را پس قيام نكرد با مام تا آنكه باقي ماند هفت شب از ماه پس قيام كرد. تا نا آنكه گذشت ثلث شب پستر قيام نكرد با مادر ششم شب باقي پستر قيام كرد. بمادر پنجم باقي تا آنكه گذشت نصف شب پس گفتیم یا رسول الله اگر باقي شب هم نقل كنانه ما را بهتر باشد فرمود كسيكه قيام كند با مام تا آنكه بر گردو نوشته ميشو و قيام تمام شب او پستر قيام نكرو بماما تا آنكه باقي مانده شب از ماه پس نماز گذارو با ما در سوم شب باقي دخواند اهل خدا و زنان خدا پس تسليم كرد با ما تا آنكه تر سيدیم فلاح را يعني گور ادلالت دارد بر اشتها امر قيام رمضان بجماعت و ثبوت عمل آنحضرت بدان در اول شب و آخر شب بجماعت قصد بخلاف تهجد كه جز در نصف آخر ثابت شد و جماعت در آن و

گذاردن آن میان مردم در مسجد معهودنگشته و چون آنحضرت بعد گذاردن چند شب عذر ذکر فرمودند لاجرم گذاردن آن بدین وجه سنت تقدیری بود یعنی اگر خوف نمی بود مواظبت میکرد و بدانکه عدد رکعات درین قیام که قرار یافت چه بود. در موطا از یزید بن رومان آمده که قیام میکردند مردم در زمان عمر بست و سه رکعت و بیهقی در معرفت از سائب بن یزید آورده که قیام میکردیم در زمان عمر به بست رکعت و وتر نودی در خلاصه گفته اسنادان صحیح است و مالك و در موطا نیز از صائب مانند آن ذکر کرده و محمد بن نظر از طریق عطا آورده دریافتیم ایشان را در رمضان که نماز میکرد و هذا بست رکعت و سه رکعت و تر و روایت موطا از صائب بیازده رکعت نسبت کرده اند از ابوهم و نزد اختلاف در طریق صائب رجوع باید کرد بطریق دیگر و ثابت شد اند طریق رومان و عطاء بست رکعت پس اعتاید بران بالقطع احتمال دارد که یازده در اول امر بود چنانچه مشعر ست بدان لفظ روایت که امر کرد عمر، ابی بن کعب و تمیم داری را که قیام کنند رمضان هزده رکعت الحدیث بعد از آن قرار یافت و امر بر بست رکعت سواء و تر و از آن حضرت ﷺ نیز روایت ابن عباس در رمضان بست رکعت آمده سواء و تر در مصنف ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن بیهقی و لیکن گفته اند که ضعیف است سبب ابی شیبہ ابراهیم بن عثمان و ظاهر آنست که تقدیر رکعات قیام رمضان در زمان عمر رضی الله تعالی عنه بی توقیف و سماع از ابن عباس یا از طریق دیگر حدیث رسیده که تغیر داد و امیر المومنین یازده رکعت به بست و سه رکعت با و تر و سکوت کردند. سائر صحابه و عمل کردند بدن گویا واقع شد اجماع بران و ما را عمل اصحاب حجت است همچون مرفوع خصوصاً که باجماع باشد انتهى ملخصار بعد التیاد اللتی ان فرض ان التراویح و کمیتها لم یرویا عن النبی ﷺ بل هما حدثا با مر عمر رضی الله تعالی عنه فلنا ان ثبت الامرین با القرآن بهذا لوجه قال الله تعالی ما آتاکم الرسول فخذوه و وقال علیه الصلوة و السلام لا ادری ما بقائی فیکم فاقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر رواه الترمذی عن حذیفة و لیکن هذا آخر تحریر ناو الحمد لله رب العالمین و الصلوة و السلام علی سید المرسلین و علی آله و الصحابه و الاجمته اجمعین الی یوم الدین.

باسمه سبحانه. ما قول العلماء والفضلاء فيمن قال ان شد الرجال زيارة قبر النبي ﷺ لا يجوز لقوله عليه الصلوة والسلام لا تشد الرجال الا الى ثلاثة مساجد. بينوا توجروا. جواب. اللهم انا الحق حقا والباطل باطلا. قول ذلك الشخص مردود ولعل كان مقصوده ترويج قول ابن تيمية الذي هو امام الفرقة الضالة التي سميت في ديار الهند بغير المقلدين فانه ذهب الى منع زيارة قبر النبي كما نقل القسطلاني ورد مذهبه باكمل وجه حيث قال وقد بطل بما مر من التقدير بلا تشد الرجال الى مسجد الصلوة فيه المقصد بحديث ابى سعيد البروى في مسند احمد باسناد حسن مرفوعا لا ينبغي للمصلي ان تشد رحاله الى مستجه تبتغي فيه الصلوة غير المسجد الحرام والاقصى ومسجدي هذا وقول ابن تيمية حيث منع من زيارة قبر النبي ﷺ. هو من الشيع المسائل المشقولة عنه انتهى ملخصا والله اعلم وعليه اتم.

باسمه سبحانه. چه منير مايند علماء دين و مفتيان شرع متين اند راين مسلميه كه اگر خبر رويت هلال از بلدان بعيدة بذريعه خطوط يا بزبانى آئينده كان چنان معلوم شود كه در فلان فلان شهر بروز فلان روزه داشته اند بمقتضائى اين عمل كردن لازم است يانه. بينوا توجروا فقط.

جواب. اللهم انا الحق حقا والباطل باطلا. اگر خبر مذكوره بر درجه تحقيق رسد بمقتضائى آن عمل كردن لازم است. بلكه درين خبر شهادت هم شرط ايست لان الدر المختار لو استفاض الخبر فى البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبى وغيره. انتهى. وفى در المختار وفى الذخيرة قال شمس الائمة الحلوانى الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقيق فى ما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم + حكم هذه البلدة ومثله فى الشر بلانية عن المغنى قلت ووجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض دالا على شهادة لكن لا كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حكم شرعى عادة فلا بد من ان يكون صومهم منبيا على حكم حاكم الشرعى، فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهو اقوى من الشهادة بان اهل تلك البلدة راوا الهلال وصاموا لانها لا تفيد اليقين فلئلا لم تقبل الا اذا كانت على الحكم او على شهادة غير

لهم لتكون شهادة معتبرة والا فهي مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانها تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله هذا ما ظهر لي تأمل - انتهى - باید دانست اگرچه از خطوط شهادت ثابت نمیشود لیکن استفاضة جزو تحقیق آن بذریعه خطوط درین زمان بسبب ذاك از خبر هائے زبانی در اعتبار و تحقیق فوقیت تمام جسته بلکه در معاملات دور دراز خبر زبانی اعتبار ندارد یعنی تا وقتی که تحریری سند نمی باشد اعتبار نمی کند پس آنکه خبر خطوط را درین باب از پایه اعتبار ساقط گمان کرده اند بلکه گویند که خط را در احکام شرعی اعتبار نمی نیست - بے خبر اند از کتب قوم قال فی الدر المختار بخلاف کتاب الامان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بینة لانه لیس یلزم و فی الاشباه لا یعمل بالخط الا فی مسئله کتاب الامان و یلحق به البراد و دفتر بیاع و صراف و سمسار و جوزه محمد لر او وقاض و شاهدان تبیین به قبل و به یفتی انتهى و فی الدر المختار و کذا منشور القاضی والوالی و عامة اوامر بسلطانية مع جریان العرف و العاوة مقبول ذلك بمجرد کتاب و امکان تزویرها علی السلطان لا یدفع ذلك لانه ان وقع فهو امر نادر قلما یقع و هو اندر من امکان تزویر الشهود - انتهى والله اعلم و علمه اتم الراقم محمد لودیانوی - باسمه سبحانه -

ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ تابوت یا چار پائی یا جنازہ زن مردہ اجنبی یا شوهر رابر داشتن جائز است یا نیست در میان برداشتن ولی و شوهر و اجنبی چه قدر فریق است بینوا تو جروا - فقط

جواب - اللهم ارنا الحق حقا و الباطل باطلاً - برداشتن جنازہ ہر شخص را درست است محرم و غیر محرم شوہر و اجنبی درین امر برابر اند - زیرا انکہ فقہا درین امر جنازہ زن را از جنازہ مرد جدا ساختہ اند - قال فی الشامی تداولها الناس بالحل علی ایدیہم بحر انتهى - قال فی المستخلص لان حملها عبادة فينبغي ان يتبادر اليه كل واحد كذا في الكفاية - یعنی برداشتن جنازہ عبادت است ہر شخص را درین امر عبارت باید کرد محرم و غیر محرم درین امر برابر اند زیرا انکہ آنحضرت ﷺ وقت دفن کردن ام کلثوم دختر خود ابو طلحہ را فرمود کہ لازم اور قبر فرو بردہ بہ نہد - روئی

البخارى عن انس بن مالك قال شهدنا دفن بنت رسول الله ﷺ جالس فرائيت عينيه تدمعان و قال هل فيكم من احد من لم يقارف الليلته فقال ابو طلحة انا قال انزل في قبرها قال فنزل في قبرها . گفت انس حاضر شدیم دفن ام کلثوم دختر پیغمبر ﷺ حالانکه آنحضرت ﷺ نشسته بود ند بر لب قبر پس ویدم دو چشم اور کلاشک میر یخت پس گفت آیا در شما از کسی اسے کہ جماع مکروه باشد شب پس گفت ابو طلحه منم کہ جماع مکروه ام فرمود پس فردر آدریں قبر گفت انس پس فردو آمد ابو طلحه در قبر اود دریں دلالت است بر آنکہ در نیا یند قبر را مکر مرداں اگرچه متیت زن باش دزیر انچه تجویز نکرد آنحضرت ﷺ در آمدن زنان را وریں هنگام انتہی معه ترجمہ شیخ الاسلام واللہ اعلم وعلیہ اتم الراقم محمد لودی انوی .

الحمد له الذى اغلب اهل الحق على من البس الباطل با الحق والصلوة على النبى الذى اختص بفصل الخطاب والسلام على الرسول الذى اختير من بين الاحباب وعلى اله واصحابه الذين خربو بنيان الكفر والبدعته والائمة الذين اسسوا قواعد الاسلام والشريعته وجميع المسلمين الا المبتدعين الذين خسروا فى الدنيا والاخرة وعموا عن درك الدولته القاهرة اياكم والبدعته الخبيثة وعلیکم با السنة السنية اما بعد فلا التمس منى بعض خلافى وخلص اخوانى ان تدون رسالته على طريق السنة الجزلية مزيلة لمفاسد اهل البدعته الرزيلته فلم ار النجاح الا بانجاح ما هولهم واسعاف مسئولهم وسمتيها بالفيوض المحدثيه ردا للمفاسد الرويته فيها انا اشرع فى المقصود مستفيضا بذى الفيض والجود ورتبته على خمسة فيوض الفيض الاول فى الصدقة والفيض الثانى فى الدعاء للاموات والفيض الثالث فى وصول الثواب للميت والفيض الرابع فى البدعة والفيض الخامس فى بيان ما اهل بغير الله الفيض الاول فى الصدقة الصدقة ثابتة بالآيات والا حادىث قال الله تعالى وما انفقتم من خير الاية قال نبى ﷺ اذا مات الانسان انقطع عمله الا من ثلاث صدقته جارية الحديث الا ان التعيين الذى اخترعه اهل البدعته يوم الثالث اولعاشر وغير ذلك لم يوجد فى كتب المعتبرة له امر فضلا ان يكون فى الاحادىث اثر بل الروايات الفقهية تأبى عنه كل الاءاء اما قرع سمعك انهم يكرهون تعيين سورة من السور لصلوة بل يكر

ہون اداۃ الاوساط والطوال والصغارفی اوقاتہامح ورودالسنة بقراتہاوايضاً تشخيص هذه
 الايام عادة الهنود فكيف وقال النبي صلعم من تشبه بقوم فهو منهم فروايتہ۔ مجموع الروايات
 بعد تصحيح نقلها مردودة على صاحبها وما قبل ان الصدقة كلى طبعى فلا وجود لها الا بوجود الا
 فراد والصدقة المعينة والمبشخصة بالزمان والمكان فردله مدفوع بوجهين الاول ان الزمان
 والمكان ليسا من المبشخصات ولا يرد ان ينعدم الاشخاص بتعاقب الآفات و تبدل المكانات
 الثانى ان بتعين زمان دون زمان مع كونه زيادة ترجيح بلا مرجح بل ترجيح للمرجوح تأمل فانه
 دقيق سب تعريف اللہ كوجس نے غالب کیا اہل حق کو اور پراہل ضلال کے۔ درود و سلام ہو او پر رسول کو باطل سے اور
 وہ پیغمبر خدا پر جو اختیار کئے گئے دوستوں میں سے اور اوپر آل اور اصحاب پر جنہوں نے اکھاڑ دی بنیاد اہل کفر اور
 بدعتیوں کو اور اوپر امان دیں کے جنہوں نے قواعد اسلام کی بنیاد ڈالی اور سب مسلمانوں پر سوائے اہل بدعت کے جنہوں
 نے دنیا اور آخرت میں نقصان اٹھایا اور نابینے ہو گئے دولت دین کے پہچاننے سے بچاؤ اپنے آپکو بدعت سے اور لازم
 پکڑ و سنت کو ہر گاہ خواہش کی میرے سے بعض دوستوں نے اس کی کہ ایک رسالہ موافق سنت کے تحریر کیا جاوے تاکہ
 بدعت کی بخوبی تردید ہو جاوے۔ پس میں نے اس امر کو قبول کر کے یہ رسالہ مسمیٰ بفیوض محمدیہ تحریر کیا میں اس رسالہ کو
 ساتھ توفیق ایزدی کے شروع کرتا ہوں مرتب کیا میں نے اسکو اوپر پانچ فیضوں کے فیض اول صدقہ میں فیض ثانی دعا
 اموات میں فیض سوم میت کو ثواب پہنچانے میں فیض چہارم بدعت میں یہ فیض پنجم بیچ بیان اس جانور کے جو غیر خدا کے
 واسطے ذبح کیا جاوے۔ فیض اول صدقہ میں صدقہ ثابت ہے آیات اور احادیث ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جو مال نیک
 کام میں خرچ کرو گے اس کا عوض خدا تعالیٰ تم کو دیگا۔ فرمایا آنحضرت نے جب آدمی انتقال کر جاتا ہے اس کا عمل بھی
 منقطع ہو جاتا ہے مگر جو شخص مثلاً مسجد تعمیر کر کے یا علم دین پھیلا کر یا اولاد نیک چھوڑ کر انتقال کر گیا ہو تو اسکو بعد وفات
 کے بھی ثواب پہنچتا ہے۔ لیکن مقرر کرنا تیسرے اور دسویں دن وغیرہ کا کتب معتبرہ کے ثابت نہیں بلکہ روایات فقہیہ اس
 کے خلاف پر ہیں۔ دیکھو مقرر کرنا ایک سورۃ کا نماز کی واسطے علماء نے مکروہ لکھتا ہے اور نیز مقرر کرنا ان ایام کا ہنود کی
 عادات سے ہے۔ پس کس طرح درست ہووے حالانکہ حضرت محمد ﷺ کا فرمان ہے کہ جو شخص جن لوگوں کے ساتھ
 مشابہت کریگا قیامت میں انہی کے ساتھ مبعوث ہوگا۔ پس جو لوگ واسطے تعیین ان ایام کے کتاب مجموع الروايات کو
 سند پکڑتے ہیں بالکل پاگل ہیں اور جو کل قرار دیکر اس کو اس کی جزوی بنا کر استدلال پکڑتے ہیں۔ بالکل نادان ہیں۔

کیونکہ جزوی ہونے میں ہر وقت برابر ہے کسی وقت معین کو دوسرے وقت پر ترجیح دینی بلا دلیل ہے۔

فالقول بجوازہ مخالف للمعقول والمنقول وبعد جنایا فی زوایا والاستدلال بالاحادیث الواردة فی فضائل الايام للجمعة والعیدین و شهر الصیام لیس بشی اذا الکلام فی التعیین لا التفضیل واین هذا من ذالک علی ان التعیین فیها من الشارع و فی تلك المسئلة من عند کم علی ان التعیین حکم شرعی مخالف للقیاس فیقصر علی مواردہ۔ پس جائز قرار دینا بالکل عقل اور نقل کے مخالف ہے اور جو لوگ ان احادیث کو جو فضائل جمعہ اور عیدین اور ماہ رمضان میں وارد ہیں۔ دلیل پکڑتے ہیں لائق اعتبار نہیں کیونکہ کلام تعیین میں ہے نہ فضیلت میں اور نیز تعیین ان میں خود شریعت نے کر دی ہے ہم نے اپنے پاس سے نہیں کر رہے

الفیض الثانی فیض ثانی

فی الدعاء الدعاء موثر عند الایمة خلافا للمعتزلة میں ہے دعا تاثیر کرتی ہی سنت جماعت کے قال الله تعالى ادعوا ربکم الیه۔ قال رسول الله نزدیک۔ البتہ فرقہ معتزلہ دعا کو موثر نہیں صلعم الدعاء مع العبادة الا ان تخصیصہ قبل اکل الطعام جانتے۔ خدا جل شانہ فرماتا ہے دعا مانگورب اپنے فلم یثبت بعد اما التمسک بحديث ابی هريرة يوم قدوة سے فرمایا رسول خدا صلعم نے دعا مغز عبادت کا ہے لیکن تبوک حیث دعا النبی صلعم علی فضل از داد الصحابة کھانے سے پہلے خاص کر مقرر کرنا دعا کا ثابت نہیں اور سخیف جدا اذ منطوق الحدیث دعا النبی صلعم حدیث ابو ہریرہ کے ساتھ دلیل پکڑنے جو آنحضرت صلعم لزیادة لا یصل الثواب ولا اظنک شاکفی کونہ نے اصحابوں کے کجھوریں وغیرہ پر جو یہ سبب کم ہو جانے زاد کے معجزة فتنبہ ولا تکن من الخاسرین و اما قراءة القرآن دعا فرمائی تھی بالکل پاگل پن ہے کیونکہ اسمیں دعا واسطے علی الطعام فلم یثبت مطلقا والقیاس علی الدعاء زیادہ ہو جانے زاد کے تھی نہ کہ واسطے ایصال ثواب کے مع عدم ثبوته قبل الاکل مع الفارق لجوازہ للجنب اور نیز وہ معجزہ تھا اور اس پر قرآن کا پڑھنا طعام پر جس کو ختم کہتے ہیں۔

والنفسا بخلافها وعدم جواز الصلوة الایہا بالکل ثابت نہیں اور دعا پر قیاس کرنا قرآن کا مع الفارق ہے کیونکہ نقل عن بعض المحققین فی تعلیقاً تمہ علی عین العلم دعا جنبی اور حائضہ کو بھی درست ہے قرآن پڑھنا انکو درست نہیں اور

ان رسول اللہ صلعم ما انتظر ادا ما قط یعنی ان عین العلم کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ حضرت صلعم نے بعد حاضر ہونے رسول اللہ صلعم لم ينتظر للادام بعد حضور الطعام طعام کے نان خورش کا کبھی انتظار نہیں کیا بلکہ بسم اللہ کہہ کر کھانا شروع کر دیتے تھے اور قرآن مجید کا پڑھنا

قراءة القرآن بعدها قبله عند حضوره زيادة على بعد بسم الله کے قبل کھانے کے زیادتی ہے سنت نبوی پر اور السنة والزيادة نسخ کہا بین فی موضعه فقراءة القرآن زیادتی نسخ ہے جیسا کہ علم اصول فقہ میں مذکور ہے پس پڑھنا

عليه نسخ لسنته صلعم والعمل الرفع للسنة مکروہ قرآن مجید کا بطور ختم سنت کا منسوخ کرنا ہے اور جو چیز

فالقراءة عليه مکروہ وفي فتاوى البرازية کرہ قراءة القرآن سنت کو منسوخ کرے وہ مکروہ ہوتی ہے پس قرآن شریف

عند اتخاذ الطعام نقله في الصغير والكبير فالقول کا پڑھنا طعام پر مکروہ ہونا فتاویٰ بزاز یہ میں ہے۔ مکروہ

بعدم كراهة قراءة القرآن على الطعام مخالف للرواية ہے پڑھنا قرآن مجید کا طعام پر پس جو شخص اس فعل کو جائز

والدراية۔ الفيض الثالث۔ فی وصول جانتا ہے قول اسکا روایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔ الثواب اختلف الائمة والا كثرون على وصوله فيض تیسرا۔ ثواب کے پہنچنے میں۔ ثواب میت کو اکثر والكتب مشحونة بذكره یعنی ان ثواب الدعاء وقراءة اماموں کی نزدیک پہنچتا ہے یعنی دعا کا کرنا اور قرآن کا پڑھ کر

القرآن يصل الى الميت على وجه السنة السنية اذا بخشنا ثابت ہے لیکن طعام اور قرآن دونوں کو جمع کر کے

كان الكل منفردا واما الجمع فبدعته اذ لم يثبت ثواب پہنچانا ثابت نہیں اگر کوئی اعتراض کرے کہ بسم اللہ

من السلف والقياس على جواز كل واحد ممنوع لان اية آيت ہے قرآن مجید کی اور اسکا سنت ہونا طعام میں حکم المجموع قد يكون غير الافراد۔ کقولنا کل رجل یشیعہ ثابت ہے پس کیوں نہیں جائز کہ اس پر اور کوئی هذا الرغيف فاحتفظه فانه يعصبك عن شكوك المفسدين سورہ زیادہ کی جاوے تو اس کا جواب یہ ہے وترهات المبتدعين لا يقال ان التسميته آية من آیات کہ فقط بسم اللہ کا پڑھنا مسنون ہے۔ اس القران وسنة قراتها بالاتفاق فلم ياجوز ان تزداد پر زیادہ کرنے سے نسخ لازم آتی ہے۔ علیہا سورة اخرى لاننا نقول بعد تسليم كونها آية انها اور نیز بسم اللہ کا پڑھنا ناپاک کو نسخ کہا مر وایضا القياس مع الفارق لجوازاها درست ہے۔ باقی قرآن شریف للجنب والنفساء بخلاف باقی الآيات وذكر العلامة کا پڑھنا درست نہیں علامہ نے تلویح میں کہا فی التلویح بما حاصلہ ان كتابة التسميته قبل كل ہے۔ کہ لکھنا بسم اللہ کا پہلے ہر سورة للتبرک ومن جوز کتابتها مع الفاتحة قبل كل سورة سورہ کیواسطے تبرک کے ہی اور جو شخص اس پر قیاس کر کے

للتبرک يعد زنديقا اذ لم ينقل من السلف وبأ الجملة الجمع بسملہ کیساتھ سورہ فاتحہ کو بھی ہر سورہ کے پہلے لکھنا بین العبادات ان كان ماثورا من السلف كان تبرک کیواسطے درست کہو اسکو زندق یعنی بے دین کہا جاویگا جائز او لا فبدعة اما دريت ان الجماع مع زوجته کیونکہ یہ مقدمین سے منقول نہیں حاصل کلام کا جو جمع وقرأة القرآن واطعام المساکين عند حضورک کرنا عبادات کا مقدمین سے منقول ہے وہ جائز ہے والصيام كل واحد واحد جائز مع ان الجمع حرام بدعت ہے آیا نہیں خیال کرتا تو کہ جماع کرنا اپنی زوجہ سے

الفيض الرابع: فی البدعۃ اعلم ان اور تلاوت قرآن کے اور مسکینوں کو اپنے پاس بٹھا کر کھانا مذهب اهل التحقيق عدم انقسام البدعۃ الى الحسنة کھانا اور روزہ رکھنا ہر ایک جدا گانہ عبادت ہے حالانکہ فكل ما احدث في امر الدين بعد القرون الثلاثة جمع کرنا انکا درست نہیں۔ فیض چوتھا بدعت میں بدعة قال رسول الله صلعم كل بدعة ضلالة و كل محققین کے نزدیک بدعت طرف حسنہ کے منقسم نہیں ضلالة في النار وعند البعض انقسامها قالوا ہوتی جیسا کہ تصریح کی ہے ساتھ اسکے مجدد صاحب نے اپنے

ان ارتفع بها سنة او واجب او فرض فسيئة و مکتوبات میں پس جو چیز قرون ثلثہ کے بعد امر دین میں نوا ایجاد
الافحسنته فقرأة القرآن على الطعام بدعة رويته کی گئی وہ بدعت ہے رسول خدا صلعم نے فرمایا ہے کہ جو بدعت ہے
اتفاقاً لانه يميمت السنة الموكدة التي هي اكل الطعام وہ گمراہی ہے اور جو گمراہی ہے وہ دوزخ مس ہے اور
بعض نے بدعت

بعد التسميه من غير تاخير وايضا يجب حضور القلب حسنہ کہا ہے اسکو جس کے کرنے سے کوئی فرض واجب
سنت ترک نہو وے

عند القراءة للقاردي والصامع مع ان الامر بالعكس پس قرآن مجید کا پڑھنا بطور ختم اتفاقاً بدعت سیئہ ہوا
کیونکہ اسکے پڑھنے

ولذا جاء في الحديث اذا حضر العشاء والعشاء قدم سے سنت نبوی دور ہو جاتی ہے اور نیز قرآن مجید کی
تلاوت میں پڑھنا

العشاء على العشاء وايضا جاء من جعل القراءة کا اور سامع کا دل حاضر ہونا چاہیے باوجود یہ کہ کھانے کے
وقت

وسيلة للطعام جاء يوم القيامة بوجه لالحم عليه دل طرف طعام کی رجوع ہوتا ہے اس واسطے حدیث
میں آیا کہ جب طعام

سوى العظام ونقل عن امام الغزالي بما حاصله اور جماعت عشا حاضر ہوں تو پہلے طعام کو کھا کہ بعد
میں نماز عشاء

ان السؤال بالرباب احب الى من قراءة القرآن ادا کرنی چاہیے اور حدیث میں وارد ہے کہ جس نے وسیلہ بنایا
وسيلة للاكل لانها كدفع نجاسة النعل باللحية قرآن مجید کو طعام کے واسطے اس کے منہ پر

فان قيل لم يجعل القراءة وسيلة حتى تكون قبيحة دن قیامت کے گوشت نہیں ہوگا فقط

بل يفعلون عبادة قلنا فما وجه قراءة الفاتحة و ہڈی ہوگی اور امام غزالی سے منقول ہے

سورة الاخلاص على الطعام الاقل ثمننا وقراءة يسين کہ سوال کرنا ارباب کے ساتھ اچھا ہے میرے

والملك على الازيد ثمننا وهل هذا الاتهافت نزدیک پڑھتے قرآن کے سے واسطے کھانے

الفيض الخامس: فی بیان ما اهل به کے کیونکہ یہ ایسا ہے جیسا کہ جوتی کی نجاست

لغیر الله۔ اعلم ان کل ما اهل لغیر الله حرام عند العلماء کو داڑھی کے ساتھ رگڑ کر دور کرنا۔ اگر کوئی

الربانیة والفضلاء الحقانیة لان لفظة اعتراض کرے نہیں کرتے قرآن مجید کو وسیلہ

ما فی ما اهل لغیر الہی موصولہ کانت او موصولہ بلکہ بطور عبادت کے پڑھتے ہیں تو اس کا

من الفاظ العہوم و حکمہ تناول الافراد قطعاً جواب یہ ہے کہ دال روٹی پر قتل ہو

حتیٰ یجوز نسخ الخاص بہ کہا بین فی موضعہ لمعنی اور پلاؤ پر پیرسین کیوں پڑھی جاتی ہے

الایۃ ان کل شیء اهل لغیر الله ای لتقریب غیر الیہ فیض پانچواں غیر خدا کے واسطے ذبح کرنیکے

حرم علیکم فتخصیصہ بوقت الذبح نسخ اذ تخصیص ذکر یہ حرام ہے علماء و فضلاء و حقانیوں کے نزدیک

العام نسخ کہ کذا ذکر فی علم الاصول و ما وقع کیونکہ لفظ ما اس کو شامل ہے جو غیر خدا کے واسطے

فی بعض التفاسیر التقدید بوقت الذبح فمحمول علی بیان شان نزول یعنی ان العرب کانوا ینذبحون

باسم الات والعزی فانزل الله هذه الایۃ بیاناً لحرمتہا العبرة لعہوم اللفظ لخصوص الموردا والا

لم یثبت الاحکام الاقلیلاً وحديث انما الاعمال بالنیات دال علی عدم اعتیاد التلفظ باسم الله

اذا لم یطابق النیۃ والا لجاز صلوۃ من تلفظ بالنیۃ وكان القلب مخالفاً قلنا قلنا اذا کان منطوق

الایۃ العہوما فلم تخصون فی مسئلة المسافر وغیرہ اذا کان الاکل مقصوداً قلت لانہا لا تتناولہا

الایۃ اذ معنی لغیر الہس التقرب للغير كما یشہد بہ العقل والنقل قال الله تعالى لن ینال الله

لحومہا ولا دماءہا ولكن ینالہ التقویٰ منکم ای لیس منافی المذبحۃ شیء سوی التقرب فاذا

قرع سمعک هذا فلا اظنک شاکافی عدم دخول مسئلة المسافر تحت الایۃ اذا التقرب فیہا لیس

لغير الہر فتفکر فانه من مزلة الاقدام قد تحیرت فیہ الافہام هذا آخر ما تیسر لی فی هذا المقام

والحمد لله الذی وهی بالاتمام والصلوۃ علی افضل رسلہ من بین الانام تمت رسالتہ المسبابة

بفیوض البحمدیہ رد اللفساد الرویۃ بعون الملک العلام ولا یخفی حسن تقریرہ علی ذوی

الافہام + تمت الرسالة

باسمہ سبحانہ۔ ما قول العلماء الحنفیۃ فی ان ما افقی الفاضل الکنگوہی بفرضیۃ العشر علی

الاراضی التي فی ایدی المسلمین من القديم ان لم يتحقق كونها خراجية فی الابتداء فهي عشرية فعلى هذا كلها عشرية و تقول بعشريتها الفاضل البریری ایضاً مع کمال ادعائه فی تحقیق المسائل و تدقیفها فما الحكم ذبح کجاوے پس معنی آیت و ما ایل غیر اللہ کے یہ ہیں کہ جو چیز واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کی جاوے حرام ہے پس خاص کرنا اس کا ساتھ وقت ذبح کے غلط ہے۔ یعنی بوقت ذبح اگرچہ نام خدا لے کر ذبح کرے لیکن غرض اس کی تقرب غیر خدا کا ہے تو وہ بے شک حرام ہے۔ اور حدیث انما الاعمال بالنیات بھی اسی امر پر دال ہے کہ قول بلا نیت کے معتبر نہیں۔

اگر کوئی اعتراض کرے کہ مسافر کی واسطے ذبح کر نیکے کیوں حرام نہیں کہتے۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ وہاں صرف گوشت کا کھلانا غرض ہوتا ہے تقرب غیر اللہ کا منظور نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ نہیں پہنچتا خدا تعالیٰ کو گوشت قربانیوں کا اور نہ خون لیکن پہنچتا ہے خدا تعالیٰ کو تقویٰ تمہاری طرف سے یعنی نہیں ہمارا حصہ مگر تقرب۔ پس ثابت ہوا اس تحقیق سے کہ مسافر کا مسئلہ اس میں داخل نہیں۔ کیونکہ اس میں تقرب الی غیر اللہ مقصود نہیں تمام ہوا رسالہ فیوض محمد ساتھ توفیق خداوند کریم کے۔

کیا فرماتے ہیں فقہائے حنفیہ اس فتویٰ کی بابت جو فاضل گنگوہی نے دیا ہے کہ ہندوستان کی زمینیں جو قدیم سے مسلمانوں کے قبضہ میں ہیں۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ وہ ابتدا سے خراجی ہیں تو وہ عشری ہونگیں۔ یعنی اسکی پیداوار میں سے اگر بارانی ہو تو دسواں حصہ اور جو چاہی ہو تو بیسواں حصہ دینا فرض ہے پس تمام املاک ملکان ہند کی عشری ہیں اور فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب نے بھی عشریہ کا دعویٰ کر کے فتویٰ دیا ہے آیا یہ فتویٰ ہے یا نہیں

عند کم رحمکم اللہ: جواب۔ الہم ارنالہق حقاً والباطل باطلا۔ الافتاء المذکور باطل عقلاً و نقلاً اما عقلاً فلان عدم كونها خراجية غير مستلزم لكونها عشرية لجواز ان تكون موقوفة على المسلمين لانه ستعلم ان تقسيم الارض ليس كتقسيم العدد الى الزوج والفرد بل كتقسيمه الى الزائد والناقص والمساوي فكما ان عدم كونه زائدا لا يستلزم كونه ناقصاً لجواز ان يكون مساوياً فكذا فيما نحن فيه وعلى تقدير فرض الملازمة لا يحصل انتاج التالى الا بعد ثبوت وضع مقدمها كما هو دأب الاقضية الاستثنائيات فالحكم من الفاضل الكنگوہی بانتاج تالى ملك الشرطية بلا ثبوت الملازمة والوضع المذکور دال على انه لا مسه له فى العلوم الآلية راساً واما

نقلا فلان الارض التي اسلم اهلها عليها تكون عشرينه والتي افتتحت صلحا على خراج معلوم فهي خراجية والتي اخذت عنوة فهي في اختيار الامام ان شاء قسمها بين المسلمين وان شاء جعلها موقوفية عليهم كذا ذكر العيني في شرحه للبخاري و من المعلوم ان الاراضى الهندية ليست من التي اسلم اهلها عليها لان اهلها كانوا كفارا في بداء الفتح كما هو ظاهر على من طالع كتب التواريخ فلا جرم اما ان تكون جواب: اے اللہ جو حق ہے وہ ہمیں حق دکھلا اور اسکا اتباع نصیب کر اور باطل کو باطل دکھلا اور اس سے پرہیز کی توفیق دی یہ فتویٰ فاضل گنگوہی کا عقلا اور نقلا صحیح نہیں عقلا اس واسطے صحیح نہیں کہ تقسیم زمین کی عشری اور خراجی کی طرف ایسی نہیں ہے جیسی تقسیم عدد کی زوج اور فرد کی طرف (کہ صرف عدد کی دو ہی قسمیں ہیں ایک زوج دوسرا فرد بلکہ یہ تقسیم ایسی ہے جیسی عدد منقسم ہو طرف زائد اور ناقص اور مساوی کے (یعنی اس اعتبار سے عدد کی تین قسمیں ہیں) پس جس طرح عدد کے زائد نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ناقص ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مساوی ہو ایسا ہی زمین کے خراجی نہ ہونے پر یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عشری ہو ممکن ہے کہ مسلمانوں کی اوقاف میں سے ہو جس کا حال عنقریب معلوم ہوگا اور یا اگر یہ ملازمت تسلیم بھی کی جائے تو بدوں وضع مقدم کے نتیجہ حاصل نہیں ہوگا کیونکہ قاعدہ اسی طرح ہی پس حکم مفتی کا ساتھ نتیجہ دینے تالی اس شرطیہ کے بدوں ثبوت ملازمت کے اور بغیر وضع مقدم کے ثابت کرتا ہے اس امر کو کہ مفتی علوم منطق سے غافل ہے۔ اور نقلا اس واسطے مفتی کا کلام غلط ہے کہ جو زمینیں ایسی ہیں کہ ان کے باشندے اسلام لے آئے یا اس زمین مفتوحہ کو ابتداء فتح میں امام وقت نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا ہے۔

من التي افتتحت صلحا كما نشاهد في البلاد التي في ايدي الكفار من قبل الفتح الى يومنا هذا وكان روساءهم يودون خراجا معلوما الى السلاطين الاسلامية باقية في الهند فالاراضى التي في ايدي المسلمين من تلك البلاد خراجية لا محالة واسلام اهلها لا يجعلها عشرية كما قال العيني في شرح الهداية كل ارض فتحت عنوة وقهرا وتركت على اهلها ومن عليهم الامام فانه تصحيح الجزية على اعناقهم اذا لم يسلموا والخراج على اراضيهم اسلموا ولم يسلموا انتهت. واما ان تكون من التي فتحت عنوة واقراها عليها و يتوارثون فيما بينهم ثم اسلموا بعد ذلك كما نرى في البلاد التي كان ملاكها في بدا الاسلام كفارا ثم ظهر فيهم الاسلام فهي ايضا خراجية لان الاسلام لا يجدي كما مر من العيني واما الاراضى التي في ايدي القریش و غيرهم الذين كانوا

مسلمین من قبل مجئیم فی الہند تحتبل ان تڪون عشریة ان ثبت تقسیم الامام علیہم فی بداء الفتح کما یظن فی بادى النظر لكن بعد التحقيق يظهر خلافه لان تلك الاراضی فی ایدیہم لیست من ید الفتح بل اکثر یا من زمان الا کبر کما یظهر من الاسانید التی فی ایدیہم وبعضہا موجودہ عند سادات بلدنا هذا الذی یقال لودیانه فار تفع احتمال کونها عشریة۔ ایضاً واما احتمال کونها ارض مملکتہ التی تڪون موقوفة علی المسلمین کما ذکر فی فتاوی العزیز یہ حیث قال حضرت شیخ جلال تہانیسری قدس اللہ سرودہ در رسالہ خود اختیار فرمودہ اند کہ زمین ہندوستان در ابتداء فتح مانند سواد عراق کہ در عہد فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفتوح شدہ بود موقوف بر ملک بیت المال است زمینداران را بیش از تولیت و زراعت و حفظ دخلی نیست چنانچہ لفظ زمیندار نیز اشعاری بآن میکند تغیر و تبدل زمینداری و غزل و نصب زمینداران داخراج بعضے از انہا و اقرار بعض و عطائی بعض اراضی بافغانان و بلوچان و سادات و قد و انیاں بصیغہ زمینداری دلالت صریحہ بریں مکیند پس دریں صورت جمیع اراضی ہندوستان مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی نصف اوقیل سنہ در دست زمینداران پس ہر قطعہ کہ بادشاہ وقت بطریق تابید حقیقی یا حکمی بکسے بخشید ملک او شد و ہر قطعہ را کہ بروجہ او دارد استحقاق باد داد در دست او عاریت است آرہے نظر در مناشیر۔ توان دونوں صورتوں میں عشری ہے اور جزمین پر صلح خراج معلوم پر لی گئی ہے اور زبردستی فتح کی گئی ہے اور باشندوں کو اسی جگہ رکھا گیا ہو وہ خراجی ہے تیسری قسم وہ ہے جزمین پر صلح کر نیکی بعد مسلمانوں پر وقف کردی گئی ہے۔ یہ قسم نہ خراجی ہے اور نہ عشری جب تک کہ وقف رہے۔ کہا عینی نے شرح بخاری میں جس زمین کے باشندے خود بخود اسلام لے آئے وہ عشری ہے اور جزمین فتح کی گئی بطور صلح خراج معلوم پر وہ خراجی ہے اور جزمین زبردستی لی گئی وہ امام کے اختیار میں ہے چاہے اسکو مسلمانوں پر تقسیم کر دے اور اگر چاہے مسلمانوں پر وقف کردی انتھی ملخصاً۔ اور یہ امر معلوم ہے کہ ہندوستان کی زمینیں اس قسم کی نہیں ہیں جن کے باشندے خود بخود اسلام لے آئے ہوں کیونکہ وہ ابتداء فتح میں کافر تھے۔ پس ضرور یا یہ زمین اس قسم سے ہی جو بطور صلح فتح ہوئیں اور یہ ظاہر ہے ان شہروں سے جو کفار کے قبضہ میں برابر ہیں اور انکے رئیس شاہان اسلامیہ کو خراج ادا کرتے رہی ہیں۔ جب تک شاہان اسلام ہندوستان میں حکمران تھے۔ پس وہ زمینیں جو ریاستوں کفار کے

رہنے والوں کے قبضہ میں وہ خراجی ہیں کوئی اثر وہاں کے باشندوں کا بعد فتح کے اسلام لایا گیا نہیں علامہ عینی نے شرح ہدایہ میں کہا ہے جو زمین فتح کی گئی زبردستی اور وہاں کے باشندوں پر چھوڑ دی گئی پس ان پر جزیہ لگانا درست ہے اگر اسلام نہ لائیں اور انکی زمینوں پر خراج لگے یا اسلام لائیں یا نہ لائیں۔ انہی۔ یا وہ زمینیں جو زبردستی فتح کی گئی ہیں اور وہاں کی باشندے وہیں رکھے گئے پھر اسلام لائیں اسکے بعد جیسا کہ ہم دیکھتے ہیں ان شہروں میں جو حکام اسلام کے ماتحت تھے اور وہاں کی رہنے والے شروع فتح میں کافر تھے اور یہ امر معلوم ہے کہ اس کے بعد اسلام لانے سے وہ زمین انکی عشری نہیں ہو جاتی جیسا کہ عینی سے گذرا پس وہ بھی خراجی ہونگی۔ اور جو زمینیں قریش وغیرہ کے قبضہ میں عرصہ دراز سے ہیں اسمیں یہ احتمال بھی ہے کہ عشری ہوں بشرطیکہ انکا تقسیم ہونا مسلمانوں پر ابتدا فتح سے ثابت ہو جیسا کہ ظاہر نظر میں ایسا ہی معلوم ہوتا ہے لیکن غور و فکر کرنے سے اسکے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ زمینیں انکی مالکوں کی قبضہ میں ابتداء فتح سے نہیں جیسا کہ اسانید کے ملاحظہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ امر معلوم ہو گیا ہے کہ اسانید انکے قبضہ میں اکبر بادشاہ یا اسکے بعد کے کسی بادشاہ کی طرف سے ہیں چنانچہ ہم نے اپنے شہر کے سادات لودیہ کے پاس ہی بادشاہ کے اور اسکے بعد کے زمانہ کی سندیں پائیں پس اس صورت میں عشری نہیں ہونگی، اور یہ احتمال کہ یہ زمینیں وقف ہوں جیسا کہ فتاویٰ عزیز یہ میں کہ حضرت شیخ جلال الدین تھانسیری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی رسالہ میں جو احتمال پسند کیا ہے کہ ہندو سان کی زمینیں ابتداء فتح میں سواد عراق کی مانند ہیں (جو عہد حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ میں فتح ہوا تھا بیت المال کے ملک پر موقوف ہیں زمینداروں کو تولیت امر زراعت کرنے اور حفاظت کرنے سے زیادہ دخل نہیں۔

طوك قدیم باید نمود تا انچه بدرجہ تأیید اداہ انداز قسم دیگر متمیز کرد و آنچه ہر وجہ تأیید اوہ اند پس اگر بامعافی خراج است پس خراج ہم واجب نمیشود۔ زیرا کہ دریں صورت تمليك رقبہ اراضی ہم شدد خراج را ہم تنخواہ کردند اگر محض تمليك اراضی است بدو معافی خراج واجب خراج میشود دور صورت اولی امام لاحق رامیر حد کہ از زمین مذکورہ خراج بگیریہر حال در حال زمین اینجا نیز شبہ است دور وجہ اعطاء پیشنیان تعارض ظنون واللہ اعلم انتہی، عبارتہ بنادی با علی ہذا علی کون الاراضی الہندیۃ المملوكة للمسلمین کالخراجیۃ و قدح القاضی ثناء صاحب التفسیر المظہری فی رسالتہ المسماة بما لا یعدم عشریتہا۔ ایضاً و اذا قرع سمعک هذا فلا اظنک شکافی بطلان کلام الفاضل الکنگوہی اور دہ کذلک فی المسائل التی لا

تدرک کنہا الا بعلم تعمیق النظر فیہا لعدم کو نہ من اهل النظر و بعدم توكله بالفقه ولذا تری اکثر فتواہ خالیاً عن السند و اتباعہ کالاً عمی یطلقون خلفہ فافتوا بغیر علم فضلوا و اضلوا ولذا کر نبذا من فتاواہ التي ضل فیہا عن طریق الحق و ماذا بعد الحق الا الضلال افتی الگنگوہی۔ چنانچہ لفظ زمینداری بھی اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ زمین کا تغیر و تبدل اور انکا عزل و نصب اور بعض زمینوں کو ان سے نکال دینا اور بعض کو برقرار رکھنا اور بعض زمینوں کا افغانوں اور بلوچوں اور سادات کو اور قدوائیوں کو زمینداری کے صیغہ میں دیا دلالت صریح اسی پر کرتا ہے پس اس صورت میں ہندوستانی تمام زمینیں بیت المال کی ملک ہو گئیں اور بطور عقد زراعت نصف آمدنی پر یا کم پر زمیندار کے ہاتھ میں دی ہوئی ہیں پس جو قطعہ بادشاہ وقت نے بطریق دوام حقیقی یا حکمی کی کسی کو بخش دیا اس کی ملک ہو گیا اور جو قطعہ بطور وظیفہ اور استحقاق کے اسکے دیا وہ عاریتاً اسکے قبضہ میں ہے۔ البتہ قدیم بادشاہوں کے فرمانوں کو دیکھنا چاہیے تاکہ جو قطعات زمین بطریق پیشگی دی ہیں۔ وہ دوسرے سے جدا ہو جاویں اور جو بطریق پیشگی دی ہیں اگر خراج بھی معاف کیا ہو وے تو خراج واجب نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں رقبہ زمین کے مالک بھی ہو گئے۔ اور خراج بجائے تنخواہ مقرر کر دیا اور اگر صرف زمین کے مالک کیا ہے خراج معاف نہیں کیا تو خراج واجب ہوگا اور پہلی صورت میں پہلی امام کو پہنچتا ہے کہ زمین مذکورہ سے خراج لے بہر حال یہاں کی زمین کے حال میں بھی شبہ ہی اور پیشینوں کے دینے میں مختلف گمان متعارض میں انتھی۔ یہ عبارت صاف ظاہر بتلاتی ہے کہ ضرور مسلمانوں کی تمام مملوکہ زمینیں خراجی ہیں اور کاشتکاروں سے جو لیا جاتا ہے وہ حکم خراج میں ہے پس حکما خراجی جیسا کہ تاتار خانہ میں ہے کہ جائز ہے۔

اولا تکون القادیانی رجلا صالحا و ثانيا بكونه من اهل هوا مع کو نہ قائلان عیسی بن مریم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کان ابنالیوسف النجار نعوذ باللہ منہ۔ ثم افتی بامکان الکذب اللہ تعالیٰ و بمنع الظہر بعد الجمعة فی هذه الدیار التي لم یوجد فیہا شرط السلطان الذی وجودہ ضروری عند الحنفیة و افتی بجواز قول یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیئاً للہ مع ان فتواہ کان اولاً یکفر قائلہ و افتی بجواز تعبیر المسجد للکفار الی غیر ذالک من المسائل التي ترک فیہا مسلك المحققین و التأسف کل التأسف علی البریلوی لانه فی الاستدلال بأنقل سلك لك الغافلین الذین یتمسکون لترك الصلوة بقوله تعالیٰ ولا تقربوا الصلوة حیث نقل من الفتاوی العزیزية الی

قوله على النصف او اقل منه در دست زميدناراں و ترك باقية بايدل على كون الاراضى المملوكة للمسلمين خراجية لكونه ها و ما لدعواه فالواجب على المسلمين الاحتراز عن العمل بفتواهم ما لم سيجدوه في الكتب و يحققوه من الذين اشتهروا بتحقيق الحق وليس غرضنا من هذا الكلام الا كغرض مصنفى كتب اسماء الرجال اعنى النصيحة للمسلمين اذى واجبته لقوله عليه الصلوة والسلام الدين النصيحة والله اعلم و علمه اتم خادم الطلبة محمد لوديانوى

یہ امر کہ امام مزارعین کو دو طریقوں سے ایک کیساتھ دی یا انکو قائم مقام مالکوں کے خراج اور زراعت میں خیال کرے یا بقدر خراج کے اجارہ پردی جو حاصل ہوگا وہ حق امام میں خراج اور حق مزارعین میں اجرت ہوگا اس کا نام عشر اور خراج نہیں ہوگا۔ انتہی۔ اور نیز قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے مالا بد میں لکھا ہے کہ زمیں ہندوستان کی عشری نہیں ہے پس جب ثابت ہوا کہ ہندوستان کی زمین جو مسلمانوں کے قبضہ میں ملک کے طور پر ہیں ان میں سے کوئی عشری نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ فتویٰ مولوی گنگوہی کا انکی عشری ہونے پر ضرور باطل ہے اور یہ ان مولوی صاحب کی پہلی خطائیں ہیں بلکہ انکی عادت ہے اس قسم کے مسائل میں جنکی حقیقت نہیں معلوم ہوتی مگر گہری نظر سے درحقیقت وہ مولوی صاحب اہل نظر نہیں ہیں کیونکہ پہلا فتویٰ یہ دیدیا تھا کہ مرزا قادیانی مرد صالح ہے وہ مرزا جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس پر یہ حکم خدا کی طرف سے نازل ہوا ہے ہم نے اتار اسکو قادیان کے قریب اور پھر یہ فتویٰ دیا کہ مرزا اہل ہوا اور بدعت سے ہے باوجود کہ مرزا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف بخار کا بیٹا کہتا ہے (نعوذ باللہ منہ) پھر مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے اور یہ مخالف ہے قول اللہ تعالیٰ (کہ اللہ سے زیادہ کوئی سچا نہیں) اور اس مفتی نے ہندوستان میں ظہر بعد جمعہ کو منع کر دیا باوجود کہ ہندوستان میں شرط سلطان جو خفیون کے نزدیک ضروری ہے نہیں پائی جاتی اور نیز جواز شیخ عبدالقادر جیلانی۔ شیعہ اللہ کا فتویٰ دے دیا باوجود کہ پہلا فتویٰ اس پر تھا کہ شرک ہے اور کفار کی واسطے جواز تعمیر مسجد کا فتویٰ دے دیا اور یہ تھی فتویٰ دیدیا کہ جو مکانات کعبہ شریف کے گرد بنائے گا جنکو مصلیٰ کہتے ہیں وہ بدعت ہیں اور بھی مسائل ہیں جن میں محققین کا راستہ چھوڑ دیا ہے اور کمال افسوس ہے فاضل دیلوی پر کیونکہ استدلال اسکا ساتھ فتاویٰ عزیز کے یہ غافلون کی طرز پر ہے یعنی آیہ لاتقرءوا الصلوة کو دلیل پکڑنا و انتم سکاری باقی آیت کا نام نہ لینا اسی طرح فاضل مذکور نے جو عبارت زمین کے خراجی ہونیکی مدد تھی اسکو چھوڑ دیا یعنی درست زميدناراں تک نقل کر کے باقی عبارت پس ہر قطعہ کہ بادشاہ وقت آہ کو جو خراجی ہونے پر دلالت کر رہی تھی چھوڑ دیا پس مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان

دونوں عالموں پر ہی فتویٰ پر عمل کرنے سے جب تک تحقیق نہ کر لیں پرہیز رکھیں اور ہماری غرض اس کلام سے اہل اسلام کی خیر خواہی ہے جیسا کہ مصنفین کتب اسماء رجال ہر ایک راوی عالم کا اصل حال بتلا دیتی ہیں کیونکہ یہ امر واجب ہے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دین خیر خواہی ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ ما قول العلماء الربانیة والفضلاء الحقانیة فی ان الفاضل لودیانوی افقی بعدم جواز الصلوة فی المسجد الذی سیتی فی القصبة البتودی علی خلاف سمت القبلة بحیث مال الطرف الشمالی من الخط الذی یصلون علیہ المصلون فی ذالک المسجد عن القطب الشمالی بسبعة اذرع الی المشرق مستد لا بکتب الفقه من شراح الهدایة من العینی وغیره و ذهب الفاضل الکنگوہی الی خلافہ مستد لابان الصلوة الی الکعبته لا یمکن اذا کان الصف طویلا من بناء الکعبته فایہا علی الحق عند کم رحمکم اللہ تعالیٰ۔

کیا فرماتے ہیں علماء حقانی اور فضلاء ربانی بیچ اس مسئلہ کے جو مولوی عبدالعزیز صاحب برادر حقیقی راقم نے یہ فتویٰ دیا کہ مسجد پٹودی میں جس کی جانب شمال شمالی قطب سے سات ہاتھ مشرق کی طرف کو مائل ہے کا نماز درست نہیں جیسا کہ عینی شرح ہدایہ وغیرہ کتب میں موجود ہے۔ اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے برخلاف انکے فتویٰ دیا کیونکہ قبلہ کی طرف نماز پڑھنی ممکن نہیں جبکہ صف دراز ہو پس دونوں میں سے کس کا فتویٰ احق ہے۔ بیٹو اوتو جروا۔

جواب: الہم ارنّا الحق حقاً والباطل باطلا۔ ما اجاب بہ الفاضل اللودیانوی ہو الحق و ما ذابعد الحق الا الضلال لان الصلوة فی ذلک المسجد علی سمت التی یبنی علیہا بعد العلم باطلة لا محالة لان لغیر معائن الکعبۃ و ان لم یلزم علیہ اصابة عینہا لیکن یجب اصابة جہتہا بان یفرض من تلقاء وجہ المصلی خط الی الافق مارا علی الکعبته و خط آخر یقطعه علی زاوئین قائمتین بمنتیہ و یسیرۃ وتلك المقابلة لا تزول فی البلاد البعیدۃ عن مکة بالانتقال الی الیمین والشمال بفراسخ کثیرۃ فضلا عن الصف الطویل من بناء الکعبۃ کما توهم الفاضل الکنگوہی الذی لا خبرۃ له بکتب القوم و لنتلو علیک نبذاً من عباراتہم۔ قال فی الدرالمختار و لغیرہ ای غیر معائنہا اصابة جہتہا بان بقی شیئی من سطح الوجہ مسامتاً للکعبۃ اولہوائہا بان یفرض من تلقاء وجہ مستقبلہا حقیقتہ فی بعض البلاد خط علی زاویتہ قائمتہ الی الافق مارا علی الکعبته و خط آخر

يقطعه على زاوتين قائمتين بمئة ويسيرة انتهى. وفي شرحه المسمى برد المختار المعروف بالشامى اعلم انه ذكر في المعراج عن شيخه ان جهة الكعبته هي الجانب الذى اذا توجهه اليه الانسان يكون مسامتا للكعبته او هوائها تحقيقا او تقريبا ومعنى التحقيق انه لو فرض خط من تلقاء وجه على زاوية قائمة الى الافق يكون مارا على الكعبة او هوائها ومعنى التقريب ان يكون منحرفا عنها او عن هوائها بما لا تزول به المقابله بالكليته بان يبقى شئ من سطح الوجه مسامتا لها ولهوائها وبيانه ان المقالته في سافة قريبة تزول بانتقال قليل من اليمين والشمال مناسب لها وفي البعيدة لا تزول بالانتقال كثير مناسب لها فانه لو قابل انسان آخر في مسافته ذراع مثلاً تزول تلك المقابلة بانتقال احدهما يمينا بذراع و اذا وقعت بقدر ميل او فرسخ لا تزول الا بمائته ذراع او نحوها ولما بعدت مكة عن ديارنا بعدا مفرطا لتحقيق المقابلة اليها في مواضع كثيرة في مسافته بعيدة فلو فرضنا خطا من تلقاء وجه مستقبل القبلة على التحقيق في هذه البلاد ثم فرضنا خطا اخر يقطعه على زاوتين قائمتين من جانب بين المستقبل و شانه لا تزول تلك المقابلة والتوجه بالانتقال الى اليمين والشمال على ذلك الخط بفراسخ كثيرة ولهذا وضع العلماء القبلة في بلاد وبلدين وبلاد على سمت واحد انتهى وفيه ايضا وذكر بعضهم ان اقوى الا دلة القطب اذا جعله الواقف خلف اذنه اليمنى كان مستقبل القبلة ان كان بناحيتهما لكوفة وبغداد و همدان و يجعله من مصر على عائقه الا يسرو من بالعراق على كتفه الا يمن و باليمن قبالة المستقبل بما يلى جانبه الا يسرو با شام وراة انتهى مختصرا. و طريق معرفة سمت القبلة مذكور في كتب البيعاد قال صاحب الملخص نفى بسبت القبلة تقطعه في الافق اذا واجها الانسان كان مواجهها لكعبة اذا كان طول مكة و عرضها اقل من طول البلد و عرضه حددنا من محيط الدائرة الهندية المستخرجة في ذلك البلد المنقسمة بثلاثاته و ستين جزاء مبتداء من نقطة الجنوب بقدر فضل ما بين الطولين الى المغرب و من نقطة الشمال مثله و فصل ما بين النهايتين بخط مستقيم و نعد من نقطة المغرب الى الجنوب بقدر فضل ما بين العرضين و من نقطة المشرق مثلاً و فصل ما بين النهايتين بخط مستقيم فيقاطع الخطان لكانته فخرج من

دائیں یا بائیں ہو جاوے۔ تب بھی وہ شے اسی طرح اسکے روبرو معلوم ہوتی ہے چونکہ ہماری شہروں سے کعبہ ہزار ہا کوس دور ہے پس اگر کسی شہر میں خط تحقیق کیسا تھ سمت قبلہ کی طرف نکالا جاوے اور دوسرا خط مقاطع یمین اور شمال کی طرف کھینچا جاوے اس خط ثانی پر دائیں بائیں کوسوں حرکت کرنے سے سمت قبلہ نہیں بدلتی اس واسطے سے چند شہروں کی ایک ہی سمت مقرر کر دی ہے۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ اگر کوفہ اور بغداد و ہمدان میں ہو تو قطب شمالی کو داہنے کان کے پیچھے رکھے۔ اور مصر کے لوگ قطب کو بائیں شانہ پر اور عراق میں داہنے شانہ پر اور یمنی قطب کو اپنی روبرو بائیں طرف مائل اور شام والے اپنے پیچھے رکھیں اور طریق معلوم کرنے سمت قبلہ دہلی اور قرب جوار قصبہ پٹودی وغیرہ کا یہی کہ ایک دائرہ زمین پر کھینچا جاوے اور ایک خط جنوب سے طرف قطب شمالی کو نکالا جاوے چونکہ طول دہلی کا ایک سو بارہ ہے اور عرض اٹھائیس اور مکہ معظمہ کا طول سات اور ستر اور عرض اکیس ہے پس نقطہ شمال اور جنوب سے پینتیس پینتیس درجہ مغرب کی طرف شمار کر کہ ایک خط لگالیں اس طرح سات سات درجہ مغرب اور مشرق کی طرف سے جنوب کی طرف شمار کر کے دوسرا خط نکالیں جہاں پر ان دونوں خطوں کا تقاطع ہوا اس طرح ایک خط مرکز دائرہ سے نکال کر اس نقطہ تقاطع سے ملا دیں۔ اور اس خط پر نمازیوں کو نماز ادا کرنی چاہیے۔ اور ظاہر ہے کہ طرف شمالی اس خط کی قطب شمالی ہے طرف مغرب کی برعکس مسجد مذکور کئی درجہ مائل ہوگی۔ فتویٰ دہندگان کو علم ہیت کی واقعی بھی ضروری ہے۔ ایک شخص نے وہ درودہ حوض کے کھودنے کا ٹھیکہ لیا اور کھودا اس نے پانچ پانچ گز لمبا چوڑا یہ مسئلہ اس سے پوچھا جو ریاضی سے ناواقف تھا اس نے پانچ درہم دینے کا حکم دیا اس کا فتویٰ نا منظور ہوا یہ مسئلہ ریاضی دان سے پوچھا اس نے ڈھائی درہم کہا یہ فتویٰ مانا گیا چونکہ فاضل گنگوہی بھی ریاضی ہو بے خبر ہے اندھا دھندہ فتویٰ دیکر وعید حدیث فضلوافضلوا میں داخل ہوئے۔

الحمد لله الذي نجانا من هذه الورطة العمياء آخر دعونا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله واصحابه واتباعه الى يوم الدين۔ اجمعين خادتم الطلاب۔ محمد باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم سے آباد ہے اور نمازی اس محلہ میں اس قدر نہیں جو مسجد میں جمع ہو کر نماز ادا کر سکیں آیا ایسی مسجد کو گرا کر ایک اور مکان میں مسجد دوسری تعمیر کرنی درست ہے یا نہیں اور نیز اس مسجد کے گرد و احاطہ زمین موجود ہے اور داخل مسجد ہو سکتی ہے۔ بینوا تو جروا۔ فقط

جواب: اللھم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ بلا ضرورت مسجد کا گرانا اور بے آباد کرنا ہر گز ہر

دائیں یا بائیں ہو جاوے۔ تب بھی وہ شے اسی طرح اسکے روبرو معلوم ہوتی ہے چونکہ ہماری شہروں سے کعبہ ہزار ہا کوس دور ہے پس اگر کسی شہر میں خط تحقیق کیسا تھ سمت قبلہ کی طرف نکالا جاوے اور دوسرا خط مقاطع یمین اور شمال کی طرف کھینچا جاوے اس خط ثانی پر دائیں بائیں کوسوں حرکت کرنے سے سمت قبلہ نہیں بدلتی اس واسطے سے چند شہروں کی ایک ہی سمت مقرر کر دی ہے۔ بعض علماء نے کہا ہے کہ اگر کوفہ اور بغداد و ہمدان میں ہو تو قطب شمالی کو داہنے کان کے پیچھے رکھے۔ اور مصر کے لوگ قطب کو بائیں شانہ پر اور عراق میں داہنے شانہ پر اور یمنی قطب کو اپنی روبرو بائیں طرف مائل اور شام والے اپنے پیچھے رکھیں اور طریق معلوم کرنے سمت قبلہ دہلی اور قرب جو اربعہ پٹودی وغیرہ کا یہی کہ ایک دائرہ زمین پر کھینچا جاوے اور ایک خط جنوب سے طرف قطب شمالی کو نکالا جاوے چونکہ طول دہلی کا ایک سو بارہ ہے اور عرض اٹھائیس اور مکہ معظمہ کا طول سات اور ستر اور عرض اکیس ہے پس نقطہ شمال اور جنوب سے پینتیس پینتیس درجہ مغرب کی طرف شمار کر کہ ایک خط لگالیں اس طرح سات سات درجہ مغرب اور مشرق کی طرف سے جنوب کی طرف شمار کر کے دوسرا خط نکالیں جہاں پر ان دونوں خطوں کا تقاطع ہو اس طرح ایک خط مرکز دائرہ سے نکال کر اس نقطہ تقاطع سے ملا دیں۔ اور اس خط پر نمازیوں کو نماز ادا کرنی چاہیے۔ اور ظاہر ہے کہ طرف شمالی اس خط کی قطب شمالی ہے طرف مغرب کی برعکس مسجد مذکور کئی درجہ مائل ہوگی۔ فتویٰ دہندگان کو علم ہیئت کی واقعی بھی ضروری ہے۔ ایک شخص نے دہ درودہ حوض کے کھودنے کا ٹھیکہ لیا اور کھودا اس نے پانچ پانچ گز لمبا چوڑا یہ مسئلہ اس سے پوچھا جو ریاضی سے ناواقف تھا اس نے پانچ درہم دینے کا حکم دیا اسکا فتویٰ نا منظور ہوا یہ مسئلہ ریاضی دان سے پوچھا اسنے ڈھائی درہم کہا یہ فتویٰ مانا گیا چونکہ فاضل گنگوہی بھی ریاضی ہو بے خبر ہے اندھا دھندہ فتویٰ دیکر وعید حدیث فضلو افاضلو میں داخل ہوئے۔

الحمد لله الذي نجانا من هذه الورطة العمياء آخر دعونا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله واصحابه واتباعه الى يوم الدين۔ اجمعين خادتم الطلبة۔ محمد باسمہ سبحانہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم سے آباد ہے اور نمازی اس محلہ میں اس قدر نہیں جو مسجد میں جمع ہو کر نماز ادا کر سکیں آیا ایسی مسجد کو گرا کر ایک اور مکان میں مسجد دوسری تعمیر کرنی درست ہے یا نہیں اور نیز اس مسجد کے گرد نواح زمین موجود ہے اور داخل مسجد ہو سکتی ہے۔ بینوا تو جروا۔ فقط

جواب: اللھم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ بلا ضرورت مسجد کا گرانا اور بے آباد کرنا ہر گز ہر

گز درست نہیں۔ قال فی التفسیر الاحمدی ناقلا عن الحادی سئل ابو القاسم عن ارادان ینقض مسجد او یبذیه احکم من بنائه قال لا سبیل له الی ذلک الا ان یخاف هدمه انتهی وایضا فیہ من جامع الفتاوی مسجد ضاق باہلہ ولا یمکن لہم ان یدخل عقال رجل اعطونی المسجد حتی ادخل فی داری واعطی مکانا من داری فی الجانب الآخر فیسعکم وهو خیر لکم لا ینبغی ان یعطو حتی بنوا مسجد افشغلوا عن هذا المسجد فلا بأس واللہ اعلم وعلیہ اتم الرام محمد لودیانوی
باسمہ سبحانہ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اسماء الہی میں سے کسی نام کو لیکر کسی شخص کا نام رکھ دینا جیسا کہ اہل کشامرہ میں رحمان احد عزیز وغیرہ ناموں سے نامزد ہوتے ہیں یا نہیں اور چونکہ حضرت علیؑ کا نام بھی اسماء الہی سے ہے اس سے سند پکڑ کر رحمٰن واحد عزیز وغیرہ کو درست قرار دینا صحیح ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔ فقط

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔ اسماء الہی دو قسم ہیں ایک قسم وہ ہے کہ خدا تعالیٰ اور بندوں پر بولنا ان کا درست ہے۔ جیسا کہ اسم علیؑ اور رشید کا۔ قال فی الدر المختار جاز تسمیۃ بعلی ورشیدہ وغیرہ لہما من الاسماء المشتركة ویراد فی حقنا غیر ما یراد فی حق اللہ تعالیٰ لیکن تسمیۃ بغیر ذالک فی زماننا اولی لان العوام یصغر ونہا عند النداء۔ انتہی۔ دوسری قسم وہ ہے کہ اس کا اطلاق غیر ذات باری پر بالکل درست نہیں جیسا کہ رحمٰن اور احد اور عزیز اس قسم کے نام سے کسی شخص کو نامزد کرنا شرعاً درست نہیں تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ اسم احد کا خاص خدا تعالیٰ کے واسطے ہے۔ حیث قال قال الازہری لا یوصف شیئی بالاحدیۃ غیر اللہ تعالیٰ لا یقال رجل احد ولا درہم واحد وکما یقال رجل واحد ای فرد بل احد صفتہ من صفات اللہ تعالیٰ استاثر بہا فلا یشترکہ فیہا شیئی صفات اللہ تعالیٰ اما ان تكون اضافیتا کقولنا عالم قادر واما ان تكون سلبیۃ کقولنا بکسم ولا بجوہر وقولنا الہریدل علی مجامع الصفات الا اضافیتہ وقولنا احد یدل علی مجامع الصفات السلبیۃ فکان قولنا اللہ احد تاماً فی افادۃ العرفات الذی یلیق بالعقول البشریۃ انتہی۔ مختصراً قسطلانی و تیسر القاری بخاری شریف کی شرحوں میں لکھتا ہے کہ لفظ احد نہیں استعمال کیا جاتا۔ کلام مثبت میں غیر خدا پر حیث قال ان احد الا یتعمل فی الاثبات علی غیر اللہ تعالیٰ فیقال اللہ احد ولا یقال زید احد انتہی۔ ما فی القسطلانی۔ احد را استعمال نمیکنند در اثبات بر غیر اللہ تعالیٰ انتہی۔ ما فی

تیسیر القاری اور قاموس میں لکھا ہے کہ لفظ احد خالص خدا تعالیٰ کے واسطے ہے۔ حیث قال والا حد لا یوصف بها الا الله سبحانہ تعالیٰ لخلوص ہذا الاسم اللہ تعالیٰ۔ انتہی مافی القاموس مشکوٰۃ کے باب اسامی میں لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے عاص اور عزیز اور عتله اور شیطان کے نام کو بدل ڈالا شارحین نے لکھا ہے کہ عزیز نام اس واسطے بدلا کہ یہ نام ذات باری کا ہے۔ حیث قال غیر النبی ﷺ العاص والعزیز والعتلۃ والشیطان انتہی مافی مشکوٰۃ اور امام نوادی نے شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ جو اسماء خدا تعالیٰ کی واسطے خاص ہیں غیر خدا پر ان کا اطلاق کرنا حرام ہے حیث قال فی باب تحریم التسمیۃ بملک الاملاک ان تسمیۃ بہذا الاسم حرام وکذا الک المستحقۃ سماء المخصۃ بہ کا الرحمن والقدوس والمہمین وخالق الخلق و نحو ہا قوم کشامرہ میں بھی یہ لفظ غیر خدا کی واسطے موضوع نہیں بلکہ عوام غلطی سے عبد الاحد کے نام کو احد کہہ کر کے پکارتے ہیں۔ جیسا کہ عبد الستار عبد الغفار عبد الرحمن وغیرہ کو لفظ ستار غفار رحمن سے پکارتے ہیں۔ لیکن ذی علم لوگ ہر وقت تحریر احد جو نہیں لکھتے بلکہ عبد الاحد تحریر کرتے ہیں ایک شخص اس شہر لودیہ میں ذی علم بنام اور جو مشہور تھا لیکن نکاح ناموں میں جہاں مہر اس کی ثبت ہے۔ عبد الاحد کے لفظ سے مرقوم ہے یہ شخص عبد الاحد کو توال کا والد تھا۔ اور خواجہ احسن شاہ صاحب کا رشتہ دار تھا اگر کسی کو مزید تحقیق منظور ہو تو خواجہ صاحب موصوف سے تحقیق کرے خلاصہ کلام بالا کا یہی ہے کہ اس قسم کے نام رکھنے درست نہیں اسی واسطے علماء دین دار گمراہ جانتے ہیں۔ اس شخص کو جو کہے کہ آنحضرت ﷺ احمد بے میم ہیں یعنی احد ہیں جب آنحضرت ﷺ پر اطلاق احد کا گمراہی ٹھہرا تو باقی اہل اسلام پر اطلاق کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ لفظ احد کا صرف اگرچہ غیر اللہ پر اطلاق نہیں ہو سکتا لیکن جب شاہ کا لفظ اس سے ملایا گیا تو کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ لفظ شاہ اصل نام پر زائد ہوتا ہے جیسے محمود شاہ احسن شاہ اسی طرح احد شاہ کا حال ہے یعنی جیسے لفظ خان قوم افغان کے نام پر اضافہ کیا جاتا ہے۔ ایسا ہی بعض کشادہ اپنے ناموں پر لفظ شاہ یا ڈار یا بابا وغیرہ الفاظ اضافہ کر لیتے ہیں اصل ناموں کی اصلاح کی واسطے ان الفاظ کو کچھ دخل نہیں۔ من ادعی فعلیہ البیان والہا علم وعلمہ اتم الرام محمد لودی انوی

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص بعد نماز طرف بغداد کی صرف الاقدام واسطے شیخ عبد القادر جیلانی کے کرے اور اس امر کو فرمودہ پیران پیر قرار دے اور معمول بہ طریقہ قادر یہ کا جانے اور یا شیخ عبد القادر جیلانی کا وظیفہ حاضر جانکرے۔ شرعاً یہ شخص کافر ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً ایسا شخص کافر ہے۔ قال القاضی شہاب الملة والدين قد قرر

نامن قبل ان صرف الاقدام بعد الصلوة نحو العراق كفر قائله وفاعله واعان في جرمته عظمته
 هكذا نقل من تحقيق احكام الفتوى في مدارج السالكين شرح منادن السائلين وما افتري على
 المشائخ العظام من نحو ضرب الاقدام بعد الصلوة فهو كفر انتهى۔ وفي واقع المبطلين من
 تصنيف افضل المتأخرين ابراهيم بن محمود البلخي ما قول آئمة الذين رضى الله تعالى عنهم
 اجمعين آنكه جماعة عادت خود ساختہ اند و اصرار بر آن مينمايند و ممتنع نمى شوند و حجت
 ميگيرند كه در شهر هائے معظم چنين مكينند ما نيز همين ممكنم يا فلاں فلاں مشائخ و مثل
 ضرب الاقدام نحو العراق بعد صلوة آيا مجرد اين قول حجت شود يائے۔ و اين فعل از حرمت بر آيد
 يائے و ايشان معذور باشند يائے

جواب: كتبه محمد بن محمود الكشافى رحمة الله عليه في كتبه ابو المفاجر بن محمود البلخي في كتبه
 محمد بن طاهر بخارى في كتبه يوسف بن محمد سرقندى في كتبه مظفر بن منصور البلخي في كتبه
 محمد بن فخر الدين الخلوانى في كتبه عبدالعزیز بن نجم الدين شيرازى في كتبه ابراهيم بن اسمعيل
 النيشاپورى في كتبه محمد بن ابى بكر الهندى في كتبه على بن محمد بن قاضى حميد الدين ناگورى
 هكذا في محك الطالبين انتهى۔ اس مضمون کا فتویٰ علماء دہلی وغیرہ نے بھی قابل عذر کے دیا تھا۔ نام نامی انکے ذیل
 میں درج کیے جاتے ہیں۔

محمد صدر الدین، محمد عبدالرب، محمد برکت اللہ، نوازش علی، سید رحمت علی خان، محمد یعقوب اصاب من اجاب فقیر
 خواجہ ضیاء الدین نعم الجواب عبدالقادر الجواب صحیح کتبہ، محمد عبدالرزاق سہارنپوری بر قول مدارج السالکین فتویٰ است و
 نماز در عقب چنیں کس روانیت۔ مگر کفر ضارب اقدام کہ منادی غوث اعظم باشد و روح آنحضرت را بسوی خود متوجہ داند
 مثل کفر رواقص است کہ ذبیحہ اوش ذبیحہ مرتدا است۔ سید محبوب علی جعفری الحبيب منصیب محمد مخدوم اصاب من اجاب
 شفاق احمد، محمد فضل رحمن خان رانی کوٹی اور دار الحبيب ماخذ مسکین۔ علاؤ الدین کوم والہ محمد شاہ ساکن لودیانہ قاضی ثناء اللہ
 پانی پتی نے ترجمہ فارسی ارشاد الطالبین میں لکھا ہے مسئلہ جہاں سیکویند یا شیخ عبدالقادر جیلانی یا قدر یا خواجہ شمس الدین
 ترک پانی پتی شیاء اللہ جائز نیست و اگر گویند یا الہی بحرمت خواجہ شمس الدین ترک پانی پتی حاجت من رواکن مضائقہ
 ندارد انتی قاضی حمید الدین نگوری نے توشیح میں لکھا ہے۔ منہم الدین یدعون الانبیاء والا ولیاء عند الحوائج والمصاب

باعتمادان ارواہم حاضرتہ تسمع النداء وتعلم الحوائج وذاک شرک فتیح و جہل صریح قال اللہ تعالیٰ ومن اضل ممن یدعون من دون اللہ الا الہ۔ اس مضمون کی عبارات اکثر کتب معتبرہ میں بہت درج ہیں اور ایک فتویٰ منع جواز یا شیخ میں علماء حال نے دیا ہے اور اسکو حاجی اسمعیل صاحب سنگوری نے مرتب کروا کر مطبوع کروا دیا ہے۔ یا انشاء اللہ عنقریب کروا دیں گے۔ اس میں مسئلہ ند الغیر اللہ کا تفصیلاً لکھا گیا ہے اور اس عاجز کی بھی اس میں بہت وسیع تحریر ہے۔ واللہ یدہی من یشاء الی اصراط المستقیم۔ الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص لوگوں سے زمین گروی لیکر ان زمین کی پیداوار کھاتا ہے آیا شرعاً گروی سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا نہیں

جواب: اللھم ارنا الحق حقاً الباطل باطلا۔ گروی سے نفع اٹھانا ہرگز درست نہیں قال فی الشامی بما حاصلہ عن عبدالراہن السلم السر قندی انہ لا یاکل امان ینتفع بشیئی منہ بوجوہ من الوجوہ اذن لہ الراہن۔ یعنی کسی وجہ نفع کھانا گروی کا شرعاً درست نہیں اگر کوئی اعتراض کرے کہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ مالک کی اجازت سے تو درست ہے۔ تو اسکا جواب دینا کہ اگر مابین ان دونوں کے نفع اٹھانے کی شرط نہ کی ہو۔ قال فی الشامی اذا کان مشروطاً بقرضاً منتفعۃ ما ہو ربا ولا فلا۔ یعنی گروی میں نفع اٹھانیوالے کو شرط کر لینا سود ہے چونکہ زمانہ حال میں گروی میں شرط نفع کی جاتی ہیں۔ لہذا نفع کھانا گروی کا ہرگز شرعاً درست نہیں قال فی الشامی والغالب من احوال الناس انہم یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لبا اعطاه الدراہم و هذا بمنزلۃ الشرط انتہی ملخصاً۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں زید تین چار گاؤں میں ایک قاضی ہے گاؤں والے بروقت جنازہ یا نکاح خوانی جہاں ضرورت ہوتی ہے وہاں اسکو بلا لیتے ہیں۔ اب یہ قاضی عید کے دن ایک گاؤں میں عید کی نماز پڑھا کر دوسرے گاؤں میں پھر عید کی نماز پڑھا کر پڑھاتا ہے اور وہاں سے تیسرے گاؤں میں پس اول تو یہ سوال ہے کہ گاؤں میں عید کی نماز جائز ہے یا نہیں اور دوسرے عید کی نماز ایک جگہ پڑھا کر دوسری گاؤں میں پڑھانی جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر ایسا کیا گیا تو کسی جگہ کی عید کی نماز جو پہلے پڑھی گئی یا بعد میں انہیں سے کوئی نماز پڑھنا ادا ہوئی یا نہیں۔ بینوا تو جروا

جواب۔ اللھم ارنا الحق حقاً الباطل باطلا۔ چونکہ نماز عید و جمعہ میں بموجب مذہب حنفی کے اس ملک ہند میں شرائط موجود

نہیں۔ لہذا پڑھنا ان دونوں کا باشندگان ملک ہند پر لازم نہیں ہوا۔ لیکن بطور احتیاط اس شعار اسلام کو قائم رکھنا مناسب ہے کہ بالیقین کل مجتہدین کے نزدیک مکلف ذمہ دار سے فارغ البال ہو جائے۔ لہذا عید کا ایک شخص نے دو مکانوں میں ادا کرنا جو مخالف احتیاط کا ہے درست نہیں۔ کیونکہ نماز عید کی واجب ہے سو وہ پہلی دفعہ ادا کرنے سے ذمہ سے ادا ہوئی دوبارہ پڑھنا اس کا نفل میں داخل ہے اور نفل عید گاہ میں بعد نماز عید کے درست نہیں۔ جیسا کہ ہدایہ میں مذکور ہے اور نیز نفل ادا کر نیوالے کے پیچھے نماز عید جو واجب الادا ہے۔ ہرگز درست نہیں ہوئی۔ اسی طرح کتب فقہ میں مذکور ہے والہر اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لود یا نوی

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کی جائیداد کو فرزند اس کا گروی یا بیع کر دے اور یہ شخص عالم سکوت میں رہے تو یہ بیع اور رہن کرنے سے اس شخص کی ملکیت قائم رہتی ہے۔ یا نہیں بویا تو جروا۔

جواب۔ الہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ بیع کے وقت سکوت کرنا مالک کی ملکیت کو قائم نہیں رہنے دیتا بخلاف رد کرنے کے لیے اگر کوئی قریبی مالک کا گروی کرے اور مالک خاموش رہے تو اس صورت میں مالک کی ملکیت کو زوال نہیں پہنچتا بما جاء فی الاشباہ وشرحہ الحمودی سکوت عند بیع فرضیہ اقرار بانہ لیس لہ قید بالبیع لانہ لو کان عاریۃ اور ہنالا یكون اقرار اجماعا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم محمد لود یا نوی

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ کا مال دینا ایسے شخص کو جو کبھی نماز پڑھتا ہو اور کبھی ترک کرتا ہو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ فقط

جواب: الہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ ایسے شخص کو جو نماز ہمیشہ ادا کرتا نہیں لیکن اس امر کو اچھا نہیں جانا یعنی ترک نماز کو برا جانتا ہے زکوٰۃ کا مال دینا شرعاً درست ہے۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لمعاذ خذ ہامن اغنیاء ہم وردہا فی فقر انہم یعنی حاکم مال زکوٰۃ کا مالدار مسلمانوں سے لیکر ان مسلمانوں کو دے جو محتاج ہوں بلکہ جو شخص مالدار ہو اور اس پر قرض برابر مال کے ہو اسکو بھی زکوٰۃ کا مال دینا شرعاً درست ہے قال فی الدر المختار ومد یون لا یملک نصابا فاضلا عن دینہ۔ انتہی واللہ اعلم اتم محمد لود یا نوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک نابالغ لڑکی کا نکاح اس کی والدہ سے کر دیا اور وہ لڑکی اپنے شوہر کے گھر میں رہی اور شوہر اس کا اس سے مجامعت کرتا رہا۔ بعد ازاں وہ لڑکی بالغ ہو گئی اور اپنا

نکاح فسخ کرانا چاہتی ہو اور شوہر اسکا عذر کرتا ہے کہ بروقت بلوغ میرے پاس رہی ہے اور بالغ ہوتے ہی اس نے فسخ کرانے نکاح کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس واسطے اب اسکا حق فسخ کرانیکا شرعاً باقی نہیں ہے۔ بینوا تو جروا۔ فقط

جواب: اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا: زوجہ مذکورۃ الصدر کو حق فسخ کا شرعاً باقی ہے۔ کیونکہ قبل بلوغ کے موطوعہ ہونے سے وہ ثیبہ میں شرعاً داخل ہوگئی۔ اور ثیبہ کو حق فسخ کا آخر عمر تک باقی رہتا ہے۔

كما قال في الدر المختار اختيار الصغيرة الثيب اذا بلغا لا يبطل بالسكوت بلا صريح رضاء او دلالة عليه كقبلة او لبس يبطل بقيامها عن المجلس لان وقته العبر انتهى وفي رد المختار المعروف بالشامى والثيب مثل ما لو كانت ثيبا في الاصل او كانت بكر اثم دخل بها اثم بلغت كما في البحر وغيره انتهى وفي الهداية ولا يبطل خيار الغلام مالم يقل رضيت و كذلك الجارية اذا دخل بها الزوج قبل للبلوغ انتهى۔ واللہ اعلم علمہ اتم الرام خادم الطباء محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علم دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں ہر ایک شخص کا نکاح ہوا تین سو روپیہ نقد و پچاس روپے کا زیور مہر مقرر ہوا تین سو روپیہ میں سے نصف ایک سو پچاس روپیہ اور کل زیور پچاس روپے کا مہر معجل اور باقی ایک سو پچاس روپیہ غیر معجل ہوا۔ آیا منکوحہ محلہ مہر معجل کا دعویٰ شوہر پر اپنے والد کے گھر رہ کر کر سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔ فقط

جواب: اللہم ارنا الحق حقا ولا باطل باطلا۔ زوجہ مذکورۃ بابت مہر معجل کے دعویٰ کر سکتی ہے قال فی ما الدر المختار بما حاصلہ ولہا منعہ من الوطی والسفر بہا لا خذ ما بین تعجیلہ من البہر کلہ او بعضہ واللہ اعلم و علمہ اتم الرام خادم الطباء محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو تیس سو روپیہ تنخواہ کے ملتے ہیں اس کی دو زوجہ اور پانچ فرزند اور ایک دختر اور ایک چچا حقیقی ضعیف العمر نابینا اور ایک بھائی حقیقی بیکار العمر ہے۔ مسئلہ ہے نان نفقہ ان کا اسکے ذمہ ہے یا نہیں اور کل تنخواہ صرف انہیں پر اسکو خرچ کرنی لازم ہے یا نہیں۔ اور جو دو بیٹے بڑے مدرسہ میں تعلیم پاتے ہیں انکا خرچ شرعاً اسکے ذمہ ہے یا نہیں۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا۔ ہر شخص کے ذمہ امیر ہو یا فقیر نفقہ اپنی زوجات و اولاد صا رکا لازم ہے۔ اور اولاد نرینہ بالغوں کا نفقہ اگر تحصیل علوم دینیہ میں غرق ہیں۔ اور صاحب رشد ہوں واجب ہے اور چچا جو نابینا ہوا اسکا نفقہ

بشرط غنا کے لازم ہے۔ یعنی زوج کنندہ صاحب نصاب ہے تو اس پر شرعاً نان نفقہ ایسے چچا کا لازم ہے اور اگر محتاج ہے تو لازم نہیں ایسا ہی بھائی بہن کا نفقہ جو کسب نہ کر سکیں۔ یا کسب کرنے میں انکا ننگ ناموس جاتا رہے۔ اغنیاء پر لازم ہے مہمان نوازی میں خرچ کرنا غنی کو لازم ہے۔ غنی کو اپنی ضروریات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے بشرطیکہ اسراف نہ ہو مشاہرہ جو سرکار سے مقرر ہے۔ اس میں کسی حقدار کا حق نہیں کہ اسکو تقسیم کر لیں۔ وہ فقط نان نفقہ لابدی کے حقدار ہیں خواہ دودس روپیہ میں سب کا ہو سکے یا بیس میں باقی میں انکا کوئی حق نہیں ہے جو زوجہ نافرمان ہو یا اولاد نرینہ علوم مروجہ مدارس انگریزی میں تعلیم پاتے ہوں ان کا خرچ لازم نہیں بلکہ ایسے خرچ کرنے میں خوف گناہ کا ہے۔ کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم الرام محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کی ریش بسبب کسی عارضہ کے دور ہو جاوے یا بابت اسے اسکی ریش نہ نکلی ہو اور عمر اسکی بیس سال سے بھی زیادہ ہو تو ایسے شخص کی امامت مثل امرد کے مکروہ ہے یا نہیں مینواتو جروا۔ فقط

جواب: الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً: ایسے شخص کی امامت جائز ہے یعنی بلا کراہت نماز اس کے پیچھے درست ہے جیسا کہ روا المختار شرع در المختار المعروف بشامی میں لکھا ہے۔ و فی الحاشیۃ البدنی عن الفتاوی العفیضیہ بمثل العلامة الشیخ عبدالرحمن بن عیسی المرشدی عن شخص بلغ من السن عشرین سنة و تجاوز حدالات و لم یبنت خداده فهل یخرج بذلك عن حد لا مردیة و خصوصاً قد نبت الشعرات فی ذقنبه توذن بانہ لیس من ستدیر الحی بل حکمہ فی الامامة کا الرجال کامل ام لا اجاب سئل العلات شیخ احمد بن یونس المعروف بأبن الشبلی من متاخری علماء الحنفیة عن مثل هذا المسئلة ما جاب بالجواز من غیر کراہتہ و ناهیک بہ قدوة واللہ اعلم و کذا لک سئل عنها المفتی محمد تاج الدین القلعی فاجاب کذا لک انتہی۔ حاصل سنی اس عبارت کے یہ ہیں کہ جس شخص کی ریش نہ آئی ہو اور عمر اس کی بیس سال کی ہو گئی ہو۔ اس کے رخسارے بالکل صاف ہوں ذقن پر کوئی کوئی بال نمودار ہو یا نہ ہو ایسے شخص کی امامت بلا کراہت جائز ہے امرد کا حکم اس پر عائد نہیں ہوتا واللہ اعلم و علمہ و اتم الرام خادم الطلاب محمد نودی انوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیانی اور بصورت خنزیر بچہ پیدا ہوا

وہ بچہ پیدا ہوتے ہی مارڈالا گیا آیا اس صورت میں اس بھینس کا دودھ پینا جائز ہے یا نہیں بینواتو جروا فقط۔

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا صورت مذکورہ میں بھینس کا دودھ پینا بالاتفاق جائز ہے اسکی علت میں کسی کو کلام نہیں البتہ اسکے بچہ کی حلت حرمت میں اس وقت اختلاف ہے جس وقت اس بھینس کا کسی حرام شے سے جفت ہونا ثابت ہو لیکن دودھ اس صورت میں بھی بالاتفاق درست ہے۔ مولوی عبداللہ صاحب نے باران انواع میں صلوة مسعودی سے نقل کیا ہے۔ اگر کتا بکری سے جفت ہوا اور بچہ اگر بصورت کتی کے پیدا ہو تو حرام ہے اور اگر بکری کی شکل پر پیدا ہو تو حلال ہے اور اگر بکرا کتیا سے جفت ہوا وہ بچہ بالکل حرام ہے۔ القصہ صورت مذکورہ میں جفت ہونا کسی شے حرام کا بیان نہیں کیا گیا۔ لہذا اسکے بچہ پر بسبب صورت کے حکم حرمت کا نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم الرافضی الخادم الطلاب محمد لودیا نوی۔ باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ٹسر خالص کے کپڑے سے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں۔ اور ٹسر ریشم کی قسم میں سے ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا:

جواب۔ اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا: ٹسر کو صاحب نفاس اللغات نے ریشم کا اونی قسم لکھا ہے اگر حقیقت میں قسم ریشم سے ہے تو اسکا استعمال مردوں کو درست نہیں۔ عورتوں کو درست ہے نماز کی خصوصیت نہیں ہر وقت استعمال اسکا شرعاً مردوں کو ناجائز ہے اگر کوئی تحقیق اسکی غیر ریشم ہونکی پایہ ثبوت کو پہنچا دے۔ تو اس وقت حکم اس کا جیسا مناسب ہوگا بموجب کتب فقہ دیا جائیگا۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نہایت غصہ میں آکر کہا ایک طلاق دو تین لیکن اپنی زوجہ کو نہ مخاطب کیا اور نا اسکا نام لیا۔ ایسی صورت میں طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو یہ ایک واقع ہوتی ہے جیسا اہل حدیث کا مذہب ہے یا تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔ بینواتو جروا فقط

جواب: اللہم ارنا الحق حقا والباطل باطلا: جس شخص کا غصہ نہایت کو پہنچ جاوے جس سے اس کا قول بلا ارادہ لاعلمی کے طور اس سے صادر ہو تو ایسے شخص کی طلاق شرعاً نہیں پڑتی جیسا کہ ردالمختار حاشیہ درمختار میں تحریر ہے حیث قال اذا بلغ الغضب غایت بحیث لا یعلم ما یقول ولا یریدہ فہذا الاریب از لا ینعقد شیئی من اقوالہ۔ انتہی ملخصاً۔ اور نیز بلا ذکر کرنے محل طلاق کے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اور اہل حدیث یعنی غیر مقدشین کا مذہب کہ مطلقہ ثلاثہ سے بلا حلالہ نکاح کرنا درست ہے بالکل باطل ہے کسی امام نے اس پر عمل نہیں کیا۔ بلکہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے اپنی کتاب عقد الجدید میں لکھا ہے کہ جو مفتی مطلقہ ثلاثہ کو بلا حلالہ درست کہے اسکا منہ سیاہ کر کے شہر بدر

کیا جاوے من افقی مذہب سعید بن الحب ویزوج بالزوج الاول بقیت مطلقہ ثلث طلیقات کما کانت ویسود وجہ۔
 انتہی۔ ابن ہمام شارح ہدایہ نے ایسے مفتی کی کافر قرار دینے کو جائز لکھتا ہے غرض اگر تین طلاق کوئی شخص اپنی زوجہ کو
 ایک ہی لفظ کے ساتھ کہے تو بھی اس پر بلا حلالہ درست نہیں ہوتی چونکہ صورت مذکورہ میں بسبب غصہ نہایت کے اور یہ
 سبب ذکر ہوتے زوجہ کے لفظ طلاق میں طلاق بالکل واقعہ نہیں ہوتی۔ لہذا ازوجہ اپنی کو بلا نکاح کے اپنے گھر شوہر لاسکتا
 ہے اگر احتیاط کیواسطے تجدید نکاح کرے تو کوئی مضائقہ نہیں بلکہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم محمد لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مسلمان کہلا کر ماتا کا تہان نیچے
 خنزیر کہہ کر دبا کر مقبرہ بنادے تو اسکا اسلام باقی رہتا ہے یا نہیں۔

جواب: الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: ماتا کا تہان بنانا ہی کفر ہے خنزیر کا دبا نا دوسرا کفر ہے کیونکہ غرض اس کی اس تہان
 کا پوجنا اور لوگوں کو پوجانا ہی جیسا کہ سامری نے موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ایک بچھڑا بنا کر لوگوں کو گمراہ کرنا شروع
 کیا تھا جس کی سزا میں قریب ستر ہزار آدمی کے قتل کیے گئے جس کا ذکر خدا تعالیٰ نے اس آیت میں فرمایا ہے واذ قال
 موسیٰ لقومہ یقوم انکم ظلمتم انفسکم بائخاکم العجل فتوبوا الی بارئکم فاقتلوا انفسکم ذالکم خیر لکم عند بارئکم اس شخص پر لازم ہے کہ
 اس امر سے غائب ہو کر دوبارہ ایمان لائے ورنہ اس سے مسلمان کچھ علاقہ نہ رکھیں کیونکہ وہ شخص شرعاً مرتد ہے اور مرتد
 سے شرعاً کسی طرح کا ملاپ رکھنا درست نہیں اگر حکومت اسلام میں نہ کوئی شخص کرے اور اس سے غائب نہ ہو تو اسکو
 حاکم اہل اسلام اپنے حکم سے قتل کروا ڈالے گا کذا فی کتب فقہ من الہدایہ وغیرہ واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم خادم الطلبة محمد
 لودیانوی۔

باسمہ سبحانہ ما قول العلماء الربانیة والفضلاء الحقانیة فیمن افقی بجواز الصلوة فی مسجد الذی فی
 اطراف الدہلی مال شمالہ عن القطب الشمالی الی المشرق بقدر سبعة اذرع بدلیل ان الانحراف
 وان کان زائداً کثیراً علی السبعة بحیث یکون صدر المصلی نحو القطب الشمالی او الجنوبی مثلاً لا
 یبطل الصلوة کما یدل علیہ ما نقلہ للطحاوی والشامی من الدر فی حاشیتہما علی الدر المختار
 اذا یتا من او یتیا سر یجوز فان وجہ الانسان مقوس فعند التیامن او تیاسر کون الدار احد
 جنبیہ الی القبلة۔ انتہی۔ فان بہذہ العبارة صریحة فی ان الانحراف وان کان اربعة عشر ذراعاً لا
 یفسد الصلوة فضلاً عن ان یکون سبعة اذرع بینوا وتوجروا۔

جواب: الهم ارنا الحق حقاً والباطل بأطلا: لا شك في بطلان فتوا لان انحراف الصدر عن القبلة مفسد للصلوة اتفاقاً بغير عذر كذا ذكره صاحب الدر المختار في مفسدات الصلوة وليس المراد من عبارة الدر الانحراف المذكور بدليل ان صاحب الدر المختار ذكر في مفسدات الصلوة في شرح قول المصنف و لغيره اصابة جهتها بأن يبقى شيئ من سطح الوجه مسامتا للكعبته اولهواءها بأن يفرض من تلقاء وجهه مستقبلها حقيقة في بعض البلاد خط على زاوية قائمة الى الافق ماراً على الكعبة وخط آخر بقطعه على زاويتين قائمتين -يمنة ويسرة ثم قال ثانيا قلت لهذا معنى التيامن والتياسر في عبارة الدر وقال الشامي في شرح هذا القول بما حاصله ان ما ذكره بقوله بأن يبقى شئ من سطح الوجه آه مع فرض الخط على الوجه الذي قررناه هو المراد بما في الدر ومن التيامن والتياسر ليس المراد منه ان يجعل الكعبة عن يمينه ويساره اذ لا شك حينئذ في خروجه عن الجهة بالكعبة بل المفهوم مما قد مناه عن الدر من التقيد بحصول زاويتين قائمتين عندا انتقال المستقبل لعين الكعبته يميناً او يساراً انه لا يصح لو كانت احدهما حادة والاخرى منفرجة بهذا السورة والحاصل ان المراد بالتيامن والتياسر للانتقال عن عين الكعبة الى جهة اليمين واليسار لا الانحراف انتهى -والدر وهما حيث بنه الشارع على ان المراد هو الانتقال فقط ثم فصل الشامي تفصيلاً ايضاً لئلا ينحرف المنحرف الى الانحراف ياليت شعري ما ادخله في هذه الورطة العمياء مع وجود المصباح الكشفتة للدجى نعم ما قيل في الفارسية شعر - تهى و متان قسبت راجه سوداز رهبر كامل - كه خضر از اك حيوان تشنه هـ آرد سكوندرا

لا يقال وان اخطا المفتي المذكور بكون الانحراف مراد من عبارة الدر ولكن ما اخطا في كون الانحراف جائز الا قال القهستاني ولا بأس بالانحراف انحرافاً لا تزول به المقابلة بالكلية بأن يبقى شئ من سطح الوجه مسامتاً للكعبته لانا نقول هذا الانحراف المذكور في القهستاني يساق الانتقال على الخط معنى فان المقابلة بالكلية كما لا تزول في الانتقال المذكور كذلك لا تزول بهذا الانحراف بخلاف الانحراف الذي اراد ذلك المفتي بحث يصير القطب الشمالى مسامتاً الصدر البصلى تزول بالمقابلة بالكلية و فشتان بينهما فان قلت لا تزول للمقابلة بالكلية لان الجانب

الایسر الذی بلی الاذن یکون مسامتا للکعبة قلت ذالک الجانب لیس بمجزء من الوجه بل هو جانب الراس الواقع فی الطرف الایسر من الوجه فی مسطح غیر مقوس احد اصلا و خط مشترک بینہ و بین المسطح المقوس للوجه فلا یکون جزء من سطح الوجه۔ مسامتا للکعبة لامحالة فانعدم بالمقابلة بالکلیة ذالک ما اردنا

خلاصہ: فتویٰ مذکور کا یہ ہے کہ جو مولوی رشید احمد صاحب نے بابت مسجد پٹودی جس کی جانب شمالی قطب سے سات ہاتھ مشرق کی جانب کو مائل ہے جواز کا فتویٰ دیا تھا اس کی تردید راقم ایک فتویٰ میں شائع کر چکا ہے پھر مولوی گنگوہی نے ایک فتویٰ اس قسم کا دیا کہ اگر چودہ ہاتھ یا زیادہ مائل مشرق کی جانب ہو جس سے سینہ مصلے کا قطب شمالی یا جنوبی کی طرف ہو جاوے تب بھی نماز درست ہے یہی مطلب عبارت دروغیرہ کا ہے جس کو مفتی لودیانوی نے نہیں سمجھا پر اس کی تردید میں راقم نے یہ تحریر کیا کہ کل فقہاء کے نزدیک سینہ کا پھرنا قبلہ سے نماز کا مفسد ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں موجود ہے۔ مولوی گنگوہی نے غلطی کھا کر معافی صحیحہ کو غلط اور غلط کو صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھو صاحب درمختار نے عبارت در کے یہ معنی کیے ہیں کہ مصلے کے منہ کی طرف سے ایک خط خانہ کعبہ کی جانب کھینچا جاوے۔ وہ سراسر خط تقاطع کرنے والا اس خط کو اوپر دوزاویہ قائمہ کے یمین یسار کروا کر کھینچا جاوے اس خط ثانی پر مصلے کا حرکت کرنا یمین یسار کی طرف نماز کو مضرت نہیں اور شمالی نے اسکی شرح میں لکھا ہے کہ اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ خانہ کعبہ کو نماز میں یمین یا یسار کی طرف رکھ کر نماز کا پڑھنا درست ہے کیونکہ اس صورت میں خارج ہو جاوے گا منہ نمازی کا جہت قبلہ سے بالکل جو مفسد نماز پر پس قول مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا سراسر غلط ہے۔ واللہ یمہدی من یشاء الی الصراط المستقیم واللہ اعلم الراقم خادم الطلاب محمد لودیانوی

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک عورت بیان کرے کہ بیٹے اپنا پستان دختر زید کے منہ میں دیا تھا اسکا دودھ پینا یا نہ پینا مجھ کو یاد نہیں سوائے اس کے اور کوئی شہادت نہیں دیتا کہ اس دختر نے اسکا دودھ ہمارے روبرو پیا ہے آیا شرعاً اس دختر کا عقد پسر عورت پستان دہندہ کے ساتھ جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ فقط۔

جواب: الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: دختر مذکورہ کا نکاح پسر عورت مذکورہ سے درست ہے کیونکہ حکم رضاعت کا جب تک کہ وہ مسلمان نیک بخت یا دو عورتیں اور ایک مسلمان صالح شہادت اپنے۔ روبرو دودھ پینے کی نہ دیں شرعاً جاری نہیں ہو سکتا۔ کما قال فی الدر المختار حجة حجة الانسان ہو شہادة عدلین او عدل وعدلتین۔ انتہی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا یا لڑکی بعد پورا ہونے عمر ڈھائی سالہ کے کسی عورت کا دودھ پیوے تو اس پر احکام رضاعت کے شرعاً جاری ہو سکتے ہیں یا نہیں اور رضامندی شوہر مرضعہ یا کسی اور کی شرط ہے یا نہیں فقط۔

جواب۔ الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً: شرعاً مدت رضاعت کی ڈھائی سال سے زیادہ نہیں اور احکام رضاعت کے اسی پر جاری ہونگے۔ جس نے اسی مدت کے اندر دودھ پیا ہو۔ اور اسکے دودھ پینے سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا اور دودھ کا پلانا بھی اس مدت کے بعد درست نہیں اور واسطے حکم رضاعت کے رضامندی کسی کی شرط نہیں ہو۔ قال فی الدر المختار الرضاع ہو مص شدی آدمیۃ فی وقت مخصوص وہو حولان ونصف عندہ وحولان عندیہ وہوالاصح ویشبت التحريم فی المدة فقط ولم یج الرضاع بعد مدۃ۔ انتہی یعنی رضاعت شرعاً چوسنا پستان عورت کا ڈھائی سالہ عمر میں نزدیک امام اعظم کے اور دو سال تک نزدیک صاحبین کے اور اسی مدت کے اندر تحریم ثابت ہوتی ہے اور بعد اسکے دودھ کا پلانا درست نہیں واللہ اعلم محمد لودیانوی۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو شخص غلہ کو نرخ بازار سے کم کر کے بطور قرض فروخت کرتا ہے۔ مثلاً اگر گیارہوں بازار میں ایک من ایک روپیہ کو فروخت ہوتی ہے وہ شخص ایک روپیہ کی تیس آٹھ قرض فروخت کرتا ہے آیا یہ معاملہ اس کا شرعاً درست ہے یا نہیں بینواتو جروا۔

جواب: الہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً: یہ معاملہ شرعاً بموجب روایات کتب فقہ جائز نہیں قال فی العالمگیر یۃ رجل باع علی انه بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا او الی شہر بكذا والی شہرین بكذا الم یجوز کذا فی الخلاصة یعنی فتاوی عالمگیری میں خلاصہ سے نقل کیا ہے کہ نہیں جائز بیع میں مول کا فرق کرنا بسبب ودھار کے اور ایضاً میں لکھا ہے بیع الخطۃ بنقصان حکم البلدة بشمن النسیئة بالمدة المعلومۃ فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدة فهو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم فہو ربوا یعنی بیچنا گیارہوں کا شہر کے نرخ سے کم کر کے ادھار مدت مقرر تک درست نہیں اور بعد گزرنے مدت کے اگر قیمت کو بائع نے لے لیا تو حرام ہے کیونکہ مول باعتبار نرخ شہر کے زیادہ ہے پس سود ہوا

وفی مجمع النوادر نقلاً عن المضمرات و من باع شیئاً فی ید رجل نسیئة علی شرط ان یأخذ الثمن

کذا فی البدۃ المعلومۃ و قیمة الشیء عند التبعاقل منه فالزیادة علی قیمة ربولا یجوز ان یاخذ
 الربوا بالاجماع و فی المحيط ایضاً مثل بھذہ العبارة یعنی کتاب مجمع للنوادر میں کتاب مضمرات اور محیط سے
 یوں نقل کیا ہے کہ ادھار بیع کرنا کسی شے کا تا جروں کی قیمت سے برہا کر مسود بھی بالاجماع و فی شاہان شرح الہدایۃ ولو کان
 قیمة ثوب عشرة ذراع و باع بالنساء ثمان ذراع او تسع ذراع او سبع ذراع او قیمة الطعام او الحبوب عشرة صاع و باع
 بالنساء ثمان صاع او تسع صاع او سبع صاع فہو حرام بالاتفاق والناس عنہا غافلون یعنی شاہان شرح ہدایہ میں لکھا ہے اگر
 نرخ کپڑے کا بازار میں دس گز ہے یا گلہ کا نرخ دس صاع ہے اس نرخ سے کم کر کے ادھار بیع کرنا اتفاقاً حرام ہے اور
 لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں و فی ابراہیم شاہی رجل باع قفیز خطۃ بعشرۃ وسعرہ فی البلد ثمانیۃ یجوز عند بعضہم و الصحیح
 المختار انہ لا یجوز لانہ بیع خال عن العوض و ہور بوا یعنی فتاویٰ ابراہیم شاہی میں ہے کہ جو شخص ایک قفیز خطہ کو دس درہم کی
 قیمت ہے کسی کو دے اور حالانکہ نرخ اس کا شہر میں آٹھ درہم ہے بعض نے ایسی بیع کو جائز کہا ہے صحیح اور مختار عدم جواز
 ہے کیونکہ یہ بیع خالی عوض سے ہے اس کا نام سود ہے خلاصہ مطلب ان عبارات کا یہ ہے کہ جس چیز کا نرخ بازاری ہو جیسے
 گلہ تو اس کا نرخ کم کر کے ادھار بیچنا درست نہیں کیونکہ نرخ بازاری غلہ کا خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے جیسا کہ حدیث
 میں وارد ہے۔ المسعر ہوا اللہ یعنی نرخ مقرر کر نیوالا خدا ہی ہے۔ پس جس شخص نے بازاری نرخ سے کم کر کے ادھار دیا
 دو وجہ سے گناہگار ہوا وجہ اول یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے جو نرخ مقرر کیا تھا اس سے بھی کم کر دیا وجہ دوسری یہ ہے کہ جس
 قدر اس نے بازاری قیمت سے زیادہ مقرر کیا ہے وہ مدت کی قیمت ہے اور مدت کی قیمت درست نہیں کیونکہ مدت کوئی
 شے نہیں بلکہ وصف ہے اور وصف کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوتا قال فی الکفایۃ و ذلک اعتیاض عن الاجل و ہو حرام لان
 الاجل صفۃ کالجودۃ والاعتیاض عن الاجل صفۃ کالجودۃ والاعتیاض عن الجودۃ لا یجوز فذلک الاجل
 یعنی کفایہ میں لکھا ہے کہ اجل کا عوض دینا حرام ہے کیونکہ اجل مثل جودت کی وصف ہے جودت کا عوض حرام ہے اس
 طرح اجل کا عوض بھی حرام ہوا اگر کوئی شخص واسطے جواز بیع مذکور کے یہ دلیل پکڑے کہ ہدایہ میں لکھا ہے یہ یذا د الثمن
 لاجل الاجل اور عنایہ میں ہے ان اجلتہ الی مدۃ کذا فثمنہ یکون کذا بذیادۃ مقدار حاصل ترجمہ ان دونوں کا یہ ہے کہ
 بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہو جاتا ہے پس صورت مذکورہ سوال میں بھی بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہونے سے ہرگز
 حرمت عائد نہیں ہو سکتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم لوگ ان فقہاء میں سے نہیں ہیں جو مسائل غیر منصوصہ میں اجتہاد کے
 زور سے دخل دے سکیں مثل حصاف اور طحاوی کی جو مجتہد فی المسائل فقہاء کے طبقہ ثالثہ سے ہیں اور نہ ہم مثل امام رازی

کذا فی المدة المعلومته وقيمة الشيء عند التبعاقل منه فالزيادة على قيمة ربولا يجوز ان ياخذ
 الربوا بالا جماع وفي المحيط ايضاً مثل هذه العبارة یعنی کتاب مجمع للنوادر میں کتاب مضمرات اور محیط سے
 یوں نقل کیا ہے کہ ادھار بیع کرنا کسی شے کا تاجر کوئی قیمت سے برہا کر مسود بھی بالا جماع و فی شاہان شرح الہدایۃ ولو کان
 قیمۃ ثوب عشرة ذراع و باع بالنساء ثمان ذراع او تسع ذراع او سبع ذراع او قیمۃ الطعام او الحبوب عشرة صاع و باع
 بالنساء ثمان صاع او تسع صاع او سبع صاع فهو حرام بالاتفاق والناس عنہا غافلون یعنی شاہان شرح ہدایہ میں لکھا ہے اگر
 نرخ کپڑے کا بازار میں دس گز ہے یا گلہ کا نرخ دس صاع ہے اس نرخ سے کم کر کے ادھار بیع کرنا اتفاقاً حرام ہے اور
 لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں و فی ابراہیم شاہی رجل باع قفیز خطۃ بعشرة وسعره فی البلد ثمانیۃ یجوز عند بعضہم والصحیح
 المختار انہ لا یجوز لانه بیع خال عن العوض وهوربوا یعنی فتاویٰ ابراہیم شاہی میں ہے کہ جو شخص ایک قفیز خطہ کو دس درہم کی
 قیمت ہے کسی کو دے اور حالانکہ نرخ اس کا شہر میں آٹھ درہم ہے بعض نے ایسی بیع کو جائز کہا ہے صحیح اور مختار عدم جواز
 ہے کیونکہ یہ بیع خالی عوض سے ہے اس کا نام سود ہے خلاصہ مطلب ان عبارات کا یہ ہے کہ جس چیز کا نرخ بازاری ہو جیسے
 گلہ تو اس کا نرخ کم کر کے ادھار بیچنا درست نہیں کیونکہ نرخ بازاری غلہ کا خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے جیسا کہ حدیث
 میں وارد ہے۔ المسعر هو اللہ یعنی نرخ مقرر کر نیوالا خدا ہی ہے۔ پس جس شخص نے بازاری نرخ سے کم کر کے ادھار دیا
 دو وجہ سے گناہگار ہو اور وجہ اول یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے جو نرخ مقرر کیا تھا اس سے بھی کم کر دیا وجہ دوسری یہ ہے کہ جس
 قدر اس نے بازاری قیمت سے زیادہ مقرر کیا ہے وہ مدت کی قیمت ہے اور مدت کی قیمت درست نہیں کیونکہ مدت کوئی
 شے نہیں بلکہ وصف ہے اور وصف کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوتا قال فی الکفایۃ وذلک اعتیاض عن الاجل وهو حرام لان
 الاجل صفۃ کالجودۃ والاعتیاض عن الاجل صفۃ کالجودۃ والاعتیاض عن الجودۃ لا یجوز فکذا الاجل
 یعنی کفایہ میں لکھا ہے کہ اجل کا عوض دینا حرام ہے کیونکہ اجل مثل جودت کی وصف ہے جودت کا عوض حرام ہے اس
 طرح اجل کا عوض بھی حرام ہوا اگر کوئی شخص واسطے جواز بیع مذکور کے یہ دلیل پکڑے کہ ہدایہ میں لکھا ہے یہ یذا دالٹمن
 لاجل الاجل اور عنایہ میں ہے ان اجلتني الى مدة کذا فثمنه یکون کذا بزيادة مقدار حاصل ترجمہ ان دونوں کا یہ ہے کہ
 بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہو جاتا ہے پس صورت مذکورہ سوال میں بھی بسبب اجل کے ثمن زیادہ ہونے سے ہرگز
 حرمت عائد نہیں ہو سکتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم لوگ ان فقہاء میں سے نہیں ہیں جو مسائل غیر منصوصہ میں اجتہاد کے
 زور سے دخل دے سکیں مثل حصاف اور طحاوی کی جو مجتہد فی المسائل فقہاء کے طبقہ ثالثہ سے ہیں اور نہ ہم مثل امام رازی

گیہوں لینے کرے آیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں بینو اتو جروا

جواب: اللھم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: ایک جنس اناج کی دیگر دوسری جنس اسکے عوض میں بطور قرض یعنی شرعاً درست نہیں جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے القرض هو عقد بلفظ مخصوص یرد علی دفع مال مثلی للآخر مثله یعنی قرض ایک عقد ہے جو وارد ہوتا ہے اوپر دینے اس مال کے جو مثلی ہو کسی کوتا کہ رد کرے اس طرح کا مال ولا عبرة بغلاۃ اور نہیں اعتبار گرائن اور ارزان ہونے نرخ کا یعنی اگر وقت لینے جنس کے ایک من گہیوں کا نرخ تھا اور جب مالک کو دی گئی تو اس وقت نرخ اس کا دو من ہو گیا تب بھی اس قدر گہیوں دی جائیگی جس قدر اس سے لی گئی تھی نرخ کے کم زیادہ ہونے کا اعتبار نہیں عرض غیر جنس کا لینا یا دینا معاملہ قرض میں شرعاً حرام ہے اور یہ معاملہ قبیلہ بیع سے نہیں بلکہ قرض کا معاملہ ہے اس واسطے اسکو عرف میں جنس بولتے ہیں اگر بالفرض اسکو بیع میں داخل کیا جاوے اور گہیوں کا کیلی ہونا بموجب روایت امام اعج اور امام محمد کے بیان کیا جاوے جس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ہمارے ملک میں مکئی وغیرہ وزنی ہیں پس انکی بیع بسبب اختلاف جنس اور قدر کے بطور نقد اور ادھار دونوں شرعاً جائز ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ بموجب روایت امام ابو یوسف کے کیلی اور وزنی ہونے میں علی الاطلاق عرف کا اعتبار ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ وعن الثانی اعتبار العرف مطلقاً ورجح الکمال وخرج علیہ السعدی افندی استقرض الدرہم عدداً۔ وبیع الاقیق وزنانی زماننا یعنی بمثلہ وفی الکافی الفتوی علی عادی الناس بحر وقرہ المصنف۔ حاصل مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک عرف کا اعتبار ہے گہیوں وغیرہ سب اس میں برابر ہیں۔ اس روایت کے بموجب لین دین اہل اسلام کا درہم ونانیر میں گنتی پر ہے حالانکہ حضرت کے وقت میں چاندی سونا وزنی تھا اس طرح آٹا گہیوں کا بدلے آنیکے بطور دندن کے اس زمانہ ہمارے میں بیچنا اہل اسلام کا جاری ہے اور کتاب کافی میں لکھا ہے کہ فتویٰ کیلی وزنی ہونیکا عادات پر دیا جاوے۔ اور نیز جس ملک میں گہیوں وزنی ہے وہاں جو شخص اپنے گہیوں دوسرے سے بدلتا ہے تو وزن کے ساتھ بدلتا ہے اور کوئی ان کو منع نہیں کرتا اگر اس کا وزنی ہونا شرعاً درست ہوتا تو یہ لین دین بھی شرعاً حرام ہوتا اور نیز جس شہر میں گہیوں وزن سے انداز کیجاتی ہے وہاں حکم برخلاف اس شہر کے ہوتا جہاں گہیوں اور مکئی دونوں کیل سے اندازہ کیجاتی ہیں۔ نیز جو چیز بموجب ایک روایت کے منع ہو اور بموجب دوسری روایت کے ایک ہی مذہب میں جائز ہو تو حرمت والی روایت پر عمل کرنا احتیاطاً لازم ہے بس بموجب تحقیق بالا ثابت ہوا کہ مکئی یا جوار بطور قرض دیکر اس کے عوض میں گہیوں مقرر کر کے یعنی شرعاً ناجائز ہے وللہ اعلم وعلمہ اتم۔ الرافق خادم الطالب محمد عفی عنہ لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کلرخ کا بعد پیشاب کرنیکے استعمال کرنا شرعاً ثابت ہے یا نہیں۔

جواب: الہم ارنا الحق حقاً و الباطل باطلا: کلوخ کا استعمال کرنا علی الاطلاق یعنی بلا قید غلط یا بول کے قرآن سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ رجال يحبون ان يتطهروا واللہ يحب المطہرین۔ اس آیت کی شان نزول ہیں لکھا ہے کہ یہ آیت مسجد قبا کے لوگوں کی تعریف میں ہے کہ وہ لوگ کلوخ کرینے کے بعد پانی کو استعمال کرتے تھے اور جو بعض روایات میں آیا ہے نتج الغائط الاجار الثلاثہ ثم يتبع الاجار الماء۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ ہم پاخانہ کی حالت میں بعد استعمال کرنے تین کلوخ کے پانی کے ساتھ طہارت کرتے تھے۔ پیشاب کے بعد پانی کا ذکر نہیں کیا گیا کیونکہ پاخانہ کی نجاست جسم دار ہے صرف کلوخ سے پاک ہونا اسکا دشوار ہے بخلاف پیشاب کے کیونکہ اس میں ضرب کلوخ سے بھی بلا دشواری پاکی حاصل ہو سکتی ہے عن مولیٰ امیر المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کان عمر اذا بال قال ناولتی شیاً استنجی بہ فاناولہ التعود لوالحجر اویاتی حائطاً یمسحہ اویمسہ الارض قال البیہقی هذا اصح ما فی الباب کذا نقل الشیخ عبدالحق فی فتح المنان کلوخ لیکر ٹہلے بعد میں استعمال پانی کا کرے اس واسطے کہ شائد قطرہ نہ آجاوے اور اس ٹہلے میں بہت اختلاف ہے چار سو قدم سے تا دس قدم تک اور بعض عمر کے جتنے سال گزرے ہوں اس قدر قدم ٹہلنے کا حکم دیتے ہیں لیکن صحیح یہ ہے کہ آدمیوں کی طبیعتیں مختلف ہیں پھر جس میں جس کی تسلی ہو جاوے کہ اب ہم پاک ہوئے وہی معتبر ہے۔ بعد اسکے پانی سے تین مرتبہ عضو مخصوص کو بائیں ہاتھ سے پاک کرے اگر پانی میسر نہ ہووے تو استبراء فقط کلوخ سے کافی ہے مثل مشہور ہے کہ اہل تشیع پیشاب کرنیکے بعد مثل غیر مقلدین کے کلوخ کو استعمال نہیں کرتے ایک دفعہ ایک بادشاہ نے ایک سنی اور ایک شیعہ کو جب وہ اپنے اپنے مذہب کے بموجب پیشاب سے فارغ ہوئے گھوڑوں پر سوار کروا کر دوڑانیکا حکم دیا بعد ازاں دونوں کے پاجامے کھلوا کر جب امتحان کیا تو شیعہ کا پاجامہ پیشاب آلودہ پایا اور سنی کا پاجامہ بسبب استعمال کلوخ ناپاک نہوا اسپر سنی شیعہ سے بازی لے گیا اب بھی اگر کسی کو شک ہو گھڑ دوڑ کر کے شبہ دور کر لے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔ الرام خادم الطلبة محمد عفی عنہ۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو چنگی کا روپیہ آتا ہے اسکو بعض اہل علم نے بسبب اس کے کہ حدیث میں اس کام کرنیوالے کے حق میں وعید شدید وارد ہے حرام قرار دیا ہے آیا یہ قول انکا صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: چنگی کے روپیہ کو علی الاطلاق حرام قرار دینا بالکل غلط ہے فقہ کی کتابوں میں چنگی کے ملازم کو عاشر کہتے ہیں۔ ایک باب میں جداگانہ چنگی لینکے قواعد بیان ہیں قال فی شرح الوقایۃ العاشر هو من نصب علی الطريق لاخذ صدقة التجار ویاخذ من المسلم ربع العشر ومن الذی ضعف او من الحربی العشر ان بلغ مالہ نصاباً انتہی یعنی عاشر شریعت میں اس کا نام ہے جو مقرر کیا جاوے کسی راستے پر واسطے لینے زکوٰۃ وغیرہ کے سوداگروں سے مسلمان سے چالیسواں حصہ اور ذمی یعنی جو کافر رعیت اسلام ہے اس سے بیسواں حصہ اور تاجر کافر جو ملک کفار سے آیا ہو اس سے دسواں حصہ اگر ملا اس کا دو سو درہم سے کم ہو۔ اور جو کچھ مال عاشر کفار سے بطور چنگی لیتا ہے علماء اور قضاۃ اور لشکر کی تنخواہیں صرف کرنا درست ہے قال فی الدر المختار وماخذ منہم بلا حرب ومدة تركه الذمی وماخذہ عاشر منہم مصرفہ مصالحنا ککفایۃ العلماء والقضاۃ ورزق المقاتلۃ انتہی ملخصاً یعنی جو لیا جاوے کافروں سے بغیر لڑائی کے اور اس میں داخل ہے جو ذمی اپنا ترکہ چھوڑ مرے اور جو حاصل کرے ان کافروں سے زکوٰۃ یا جائے خرچ اس روپیہ کے مصالح اہل اسلام میں جیسا کہ علماء اور قضاۃ کا خرچ اور لشکر اسلام کی تنخواہوں میں خرچ کیا جاوے تحقیق بالا کے ملاحظہ کرنے سے ناظرین کو خوب معلوم ہو گیا ہوگا کہ مال چنگی کا اہل اسلام کے نزدیک ایک مال حلال آمدنی کی صورت ہے پس جو شخص ایسے مال کو حرام قرار دیوے سخت غلطی پر ہے احادیث میں جو مذمت آئی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ایسے کام پر جو شخص مقرر کیے جاتے ہیں وہ اکثر لوگوں پر ظلم کرتے ہیں۔ قال فی البحر بما حاصلہ ان المام ونوابہ من السعۃ والعشار ولایۃ اخذ الصدقات للآیۃ خذ من اموالہم صدقة الایۃ۔ وفی التبین ان هذا العمل مشروع وماورد من ذم العاشر فمحمول علی من اخذ اموال الناس ظلماً کما تفعلہ ظالمة الیوم روی ان عمر اراد ان يستعمل انس ابن مالک علی هذا العمل فقال لا ترضی ان اقلدک ماقلدنی رسول اللہ ﷺ انتہی للخصاصہ اللہ اعلم علمہ اتم۔ الرافع خادم الطلاب محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسلم میں کو کھانا آگے کے رکھ کر قرآن پڑھنا جو عرف عامہ میں ختم کے نام سے مشہور ہے آیا یہ فعل سنت ہے یا مستحب بدعت حسنہ، یا سہم بینوا تو جروا۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: ختم مذکور نہ سنت ہے نہ مستحب نہ بدعت حسنہ بلکہ بدعت سیئہ ہے کیونکہ سنت اسکو کہتے ہیں جس فعل کو آنحضرت نے کیا ہو ہمیشہ یا کبھی کبھی ختم بطریق مروجہ ایک بار بھی ساری عمر میں حضرت ﷺ سے ثابت نہیں اور جو آنحضرت ﷺ نے بروقت تنگی خوراک لشکر کے اصحابوں کو حکم دیا تھا کہ جو کچھ تمہارے پاس خجور وغیرہ باقی ہے۔ اسکو میرے پاس لے آؤ جب سب لے آئے آنحضرت ﷺ نے حق تعالیٰ سے دعا مانگی کہ اے خدا

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: چنگی کے روپیہ کو علی الاطلاق حرام قرار دینا بالکل غلط ہے فقہ کی کتابوں میں چنگی کے ملازم کو عاشر کہتے ہیں۔ ایک باب میں جداگانہ چنگی لینکے قواعد بیان ہیں قال فی شرح الوقایۃ العاشر هو من نصب علی الطريق لاخذ صدقة التجار ویاخذ من المسلم ربع العشر ومن الذی ضعف او من الحربی العشر ان بلغ مالہ نصاباً انتہی یعنی عاشر شریعت میں اس کا نام ہے جو مقرر کیا جاوے کسی راستے پر واسطے لینے زکوٰۃ وغیرہ کے سوداگروں سے مسلمان سے چالیسواں حصہ اور ذمی یعنی جو کافر رعیت اسلام ہے اس سے بیسواں حصہ اور تاجر کافر جو ملک کفار سے آیا ہو اس سے دسواں حصہ اگر ملا اس کا دو سو درہم سے کم ہو۔ اور جو کچھ مال عاشر کفار سے بطور چنگی لیتا ہے علماء اور قضاۃ اور لشکر کی تنخواہیں صرف کرنا درست ہے قال فی الدر المختار و ماخذ منہم بلا حرب و مدۃ ترکۃ الذمی و ما اخذہ عاشر منہم مصرفہ مصالحنا ککفایۃ العلماء والقضاۃ ورزق المقاتلۃ انتہی ملخصاً یعنی جو لیا جاوے کافروں سے بغیر لڑائی کے اور اس میں داخل ہے جو ذمی اپنا ترکہ چھوڑ مرے اور جو حاصل کرے ان کافروں سے زکوٰۃ یا جائے خرچ اس روپیہ کے مصالح اہل اسلام میں جیسا کہ علماء اور قضاۃ کا خرچ اور لشکر اسلام کی تنخواہوں میں خرچ کیا جاوے تحقیق بالا کے ملاحظہ کرنے سے ناظرین کو خوب معلوم ہو گیا ہوگا کہ مال چنگی کا اہل اسلام کے نزدیک ایک مال حلال آمدنی کی صورت ہے پس جو شخص ایسے مال کو حرام قرار دیوے سخت غلطی پر ہے احادیث میں جو مذمت آئی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ایسے کام پر جو شخص مقرر کیے جاتے ہیں وہ اکثر لوگوں پر ظلم کرتے ہیں۔ قال فی البحر بما حاصلہ ان المام و نوابہ من السعۃ والعشار ولایۃ اخذ الصدقات للآیۃ خذ من اموالہم صدقۃ الایۃ۔ وفی التبین ان هذا العمل مشروع وما ورد من ذم العاشر فمحمول علی من اخذ اموال الناس ظلماً کما تفعلہ ظالمة الیوم روی ان عمر اراد ان يستعمل انس ابن مالک علی هذا العمل فقال لا ترضی ان اقلدک ما قلد فی رسول اللہ ﷺ انتہی للخصاصہ اللہ اعلم علمہ اتم۔ الرافضی خادم الطالب محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسلم میں کو کھانا آگے کے رکھ کر قرآن پڑھنا جو عرف عامہ میں ختم کے نام سے مشہور ہے آیا یہ فعل سنت ہے یا مستحب بدعت حسنہ، یا سہم بینوا تو جروا۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: ختم مذکور نہ سنت ہے نہ مستحب نہ بدعت حسنہ بلکہ بدعت سیئہ ہے کیونکہ سنت اسکو کہتے ہیں جس فعل کو آنحضرت نے کیا ہو ہمیشہ یا کبھی کبھی ختم بطریق مروجہ ایک بار بھی ساری عمر میں حضرت ﷺ سے ثابت نہیں اور جو آنحضرت ﷺ نے بروقت تنگی خوراک لشکر کے اصحابوں کو حکم دیا تھا کہ جو کچھ تمہارے پاس خجور وغیرہ باقی ہے۔ اسکو میرے پاس لے آؤ جب سب لے آئے آنحضرت ﷺ نے حق تعالیٰ سے دعا مانگی کہ اے خدا

جانتے کہ حضرت ﷺ نے اپنی بیٹی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو فرمایا کہ تو عمل کر یہ نہ خیال کرنا کہ میں بیٹی پیغمبر کی ہوں واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ الرافق خادم الطلاب محمد۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر حافظوں کو قرآن پڑھنے کے واسطے بٹھانا اور انکی کچھ خدمت روپیہ پیسہ سے کرنی آیا شرعاً یہ امر اور ایسے امر کی وصیت کرنی درست ہے یا نہیں بینواتو جروا۔
جواب: اللہم ارنا الحق حقاً وبالطریق الباطل باطلا: یہ امر شرعاً درست نہیں اور ایسی وصیت بھی باطل ہے طریقہ محمدیہ میں لکھا ہے۔

الوصیۃ من المیت بالاطعام والاضیافۃ یوم موتہ ای بعدہ و باعطاء دراهم لمن یتلو القرآن لروحہ اویسبح اویہلل لہ کلہا بدع منکرات باطلۃ والہا خود منہا ہو امر للہ خذ و ہو عاص بالتلاوۃ والذکر لا جل الدنیا انتہی ملخصاً و فی التارخانیۃ لا معنی لہذہ الوصیۃ ولصلۃ القارئ بقراءة لان هذا بمنزلة الاجرة والا جارة فی ذلک باطلۃ و ہی بدعة لم یفعلہا احد من الخلفاء وقد ذکرنا مسئلۃ تعلیم القرآن علی استحسان انتہی یعنی للضرورة ولا ضرورة فی الاستیجار علی القراءة علی القبر ولا ینکر ذلک الامکابر اوجاہل لا یفہم کلاً ذل اکابر وما استدلل بعضهم علی الجواز بحديث البخاری فی اللدیغ فهو خطأ لانہا لیست عبادۃ محضة بل من التدادی وما نقل عن بعضهم لمن انه لا يجوز الاستیجار علی الختم بأقل من خمسۃ واربعین درہماً فخرج ہما اتفق علیہ اهل المذہب قاطبہ قال تاج الشریعة فی شرح الہدایۃ ان القرآن بالاجرة لا یسحق الثواب لا للمیت ولا للقاری وقال العینی فی شرع الہدایۃ ویمنع القاری للدنیا والاکذ والمعطى اثمان و لیس مبنیہ علی القول بکراہتہ القرآن علی القبر کما وہم صاحب البحر لہا فی الولوالجیتہ ولوزار قبر صدیق او قریب لہ و قرآء عندہ شیاء من القرآن فهو ہمن بل مبنیہ علی الاستیجار یعنی کما ان اللایستیجار علی البعاصی باطل کذلک علی العبادات حرام لا یتحق الاجرة فی کلیہا ہما هذا خلاصۃ ما ذکر وصاحب ردالمختار المعروف بالشامی۔ یعنی شامی میں لکھا ہے کہ وصیت میت کی کہ میرے مرنے کے بعد اسی روز یا بعد میں لوگوں کو کھانا کھلایا جاوے اور میری قبر پر میری روح کے واسطے قرآن پڑھ کر ثواب پہنچاوے اسکو کچھ نقدی دیکر سلوک کرنا اس طرح تسبیح اور تہلیل کا ثواب پہنچانیوالوں کے ساتھ سلوک کرنا صاحب طریقہ محمدیہ نے ان سب کو بدعات سیئہ کے قبیلہ میں داخل کیا ہے اور روپیہ پیسہ لینا حرام ہے اور پڑھنا اس کا واسطے دینار

حاصل کرنیکے معصیت ہے اور تاتار خانہ میں ہے کہ پڑھنے والے کو جو سلوک کیا جاتا ہے۔ وہ بجز اجارہ کے ہے اور یہ اجارہ باطل اور یہ بدعت ہے نہیں کیا اس کو کسی نے چار یار میں سے اور مسلمہ تعلیم قرآن کی اجرت کا درست ہونا علم کے واسطے ضرورت کے قرار دیا ہے۔ اور پردہ کے واسطے اجرت پر قرآن پڑھانے کی ضرورت نہیں اور جو بچھو کے کاٹنے کے واسطے سورہ فاتحہ کا پڑھنا اجرت پر جو بخاری میں موجود ہے۔ اس سے جائز ہونا ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ وہ بطور ایصال ثواب نہیں بلکہ وہ بطریق منتر اور دوا کے ہے عبادت نہیں ہے اور جو بعض نے کہا ہے کہ قرآن کی اجرت پینتالیس درہم سے کم لینی درست نہیں بالکل مذہب متفق علیہ کے برخلاف ہے اور تاج الشریعہ نے کہا ہے کہ اجرت پر قرآن پڑھنے سے نہ میت اور نہ پڑھنیوالا کوئی بھی مستحق ثواب کا نہیں ہوتا اور عینی نے کہا ہے کہ دنیا کے واسطے قرآن پڑھنیوالے کو حکماً منع کیا جاوے اجرت دینیوالا اور لینے والا دونوں گناہگار ہیں۔ قبر پر پڑھنے کے سبب اس کا منع ہونا نہیں ہے۔ بلکہ اجرت پر قرآن کا پڑھنا منع ہے قبر پر ہو یا گھر پر جو شخص بروقت زیارت قبر اپنے قریبی یا دوست کی قبر پر کچھ قرآن پڑھ کے ثواب پہنچا دے تو بہت نیک امر ہے غرض جیسا کہ زنا کاری کا پیشہ حرام ہے ایسا ہی یہ پیشہ مراد ہے کیونکہ یہ دونوں اجارہ شرعاً باطل ہیں یہ خلاصہ ترجمہ شامی کی عبارت کا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم الرام کا دم الطلہ محمد۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسماۃ کچھی طوائف جو عرصہ سے سردار اتم سنگھ والی رام پور ملود کے پاس اول بطور طورائف کچھ مدت بعد اپنا دین اسلام چھوڑ کر مرتدہ ہو کر اس سے اپنا عقد نکاح بموجب رواج سکھوں کے کروا کر رہتی رہی بعد مرنے سردار کے مسلمان ہو کر اپنے مال حرام سے جو سردار مذکور وغیرہ سے حاصل کیا تھا ایک کل برف خرید کر کے برف تیار کروا رہی ہے آیا ایسی برف کا اہل اسلام کو استعمال کرنا یہ خیال کر کے کہ اسمیں کوئی چیز جس کا کھانا حرام ہو ڈالی نہیں جاتی جس طرح اور لوگ برف پانی سے تیار کرتے ہیں یہاں بھی اسی طرح بنتی ہے۔ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا

اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: چونکہ کل مال اسکا جو اس نے بذریعہ پیشہ یا ازدواج سے حاصل کیا ہے شرعاً درست نہیں کیونکہ جو اس نے بذریعہ عقد ارتداد کی حالت میں حاصل کیا ہے وہ بھی شرعاً حرام ہے اس واسطے کہ مرتدہ کا عقد کسی فرد بشر سے مسلمان ہو یا کافر درست نہیں۔

قال فی الہدایۃ لا یجوز ان یتزوج المرتد مسلمۃ ولا کافرة ومرتدة وکذا لا یتزوج المرتدة مسلم ولا کافرا۔ انتہی یعنی

مرتد مرد کا کسی عورت سے اور مرتد عورت کا کسی مرد سے شرعاً نکاح درست نہیں پس ازدواج کی حالت میں بھی وہ زنا کار ہی رہی اور حرام مال سے نفع اٹھانا شرعاً درست نہیں اور یہ حجت کرنی کہ وہ برف شل اور برفوں کی طرح پانی سے تیار ہوتی ہے حرام کس طرح ہوگئی بالکل بے دینی ہے شرعی احکام میں عقل کو دخل دینا درست نہیں ورنہ اپنی والدہ اور بیٹی کے ساتھ نکاح کر لینے میں عقلاً کیا قصور ہے انکا عضو مخصوص ہر شخص کی حاجت روائی کے واسطے برابر ہے۔ پس ایسی برف حلال جاننیوالے کو ماں بہن وغیرہ محرمات شرعیہ سے جماع کرنے میں تاہل نہ کرنا چاہیے نعوذ باللہ منہ پس اہل اسلام کو لازم ہے کہا ایسے شخصوں سے معاملہ لین دین کا نہ کریں اور انکی اعانت سے باز آویں۔ قال اللہ تعالیٰ تعاونا علی البر والتقویٰ ولا تعاونا علی الاثم والعدوان۔ یعنی نیکی اور پرہیزگاری پر مدد کرو گناہ اور ظلم پر مدد نہ کرو پس بموجب آیت مذکورہ کے ایسے مال کے ساتھ معاملہ کرنا شرعاً گنہگار ہے اور نیز حدیث میں وارد ہے مہربانی خبیث یعنی زنا کا مال خبیث ہے اہل اسلام کو لازم ہے کہ اپنا طیب مال خبیث مال کے معاوضہ میں نہ دیں۔ واما ما فتاہ بعض ابناء زماننا بالجواز فعلیہم ان یتبینوا بدلائل الشرعیۃ جواز عقد المرتدۃ الذی ہو اساس هذه المسئلة اولاً ثم جواز اخذ المال بعوض العقد المذكور بعد رجوعها الى الاسلام ثانياً و كلا الامرین باطلان لما مرفی ما تقدم نقلاً عن الهدایۃ بعدم جواز عقدھا فبطلان العقد بطل المعاوضہ ایضاً لانه من بناء الفاسد علی الفاسد و ذلك ما اردناه هذا۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم۔

الراقم خادم الطلباء محمد۔

جواب دوم اقول بعونہ وھوالمعین۔ معلوم ہو کہ جس صاحب کو اپنے دین کا بچانا اور مال کا پاک رکھنا منظور ہو تو اس اجارہ سے جس میں تبدل مال خبیث کا مال پاک سے کیا جاتا ہے احتراز فرماویں کیونکہ یہ تبدل نصاً حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تبدلوا الخبیث بالطیب الا یہ۔ نیز حدیث میں ہے من اتقى الشبهات فقد استبرأ الدینہ الحدیث وما علینا الا بلاغ واللہ یرہدی من یشاء الی صراط مستقیم۔ الراقم عبد العزیز عفی عنہ۔

مواہیر علماء دہلی: مسلمان عورت کو زنا کا پیسہ لینا مطلق حرام ہے اور جو مال حرام ہے برف کی کل تیاری ہوئی ہو، کل بھی ایسی ہے کہ مسلمان کو اس سے برف خریدنی نادرست ہے جیسے زنا کی کمائی کا کوئی مکان بنا ہوا ہو وے اس میں آباد ہونا ناجائز ہے۔ غضب کی زمین پر نماز ناجائز ہے اس طرح یہ بھی نادرست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد ابراہیم و محمد حسین۔ جو شے مال حرام سے خریدی جاوے خواہ کل ہو یا دیگر شے مثل جائیداد وغیرہ کے اس سے مسلمان کو فائدہ

حاصل کرنا ناجائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ ابوالحسن عفی عنہ۔
سید محمد نذیر حسین۔ سید محمد ابوالحسن۔ سید محمد عبدالسلام۔

قاعدہ مسلمہ ہے کہ حرمت دو قسم ہے حرمت عینیہ اور حرمت سببیہ دونوں اصل حرمت ومنہی عنہا ہونے میں یکساں ہیں پس جو چیز کہ وسیلہ و ذریعہ حرام سے حاصل کی گئی ہو گو اس میں فی نفسہ کوئی چیز حرام عینی نہ ہو وہ بھی قطعاً حرام ہے پس بناء علیہ جس حضرت مفتی صاحب حرمت اجزا پر مدار کار رکھ کر اس برف کو حلال کہا نہایت خبط و ناشی از قلت تدبر یا غایت تعصب ہے کیونکہ اگر اس پر مدار ہو تو ہزار ہا محرمات حلال ہو جائیں۔ کمالاً تخفی علی المنصف فعلی المستفتی ان لا یغتر بقول ذالک المفتی فان للرجال تعرف بالحق لا الحق۔ محمد عبدالحق ملتانی۔

جب فتویٰ مذکور مطبوع ہو کر شائع ہوا فوراً راقم الحروف و برادر م مولوی عبدالعزیز صاحب پرسمات چچھی نے توہین کا دعویٰ عدالت میں دائر کیا کہ مولویان نے میرے حق میں غلط فتویٰ دیکر توہین کی اور فتویٰ ہائے مولوی غلام رسول امرتسری اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے ہمارے برخلاف بھی عدالت میں پیش کیے اگرچہ مقدمہ میں خود اسے پشیمان ہو کر باز دعویٰ داخل کیا لیکن چونکہ فتویٰ ہائے مشمولہ مثل کی تردید کرنی واسطے فائدہ اہل اسلام کے ضروری تھی لہذا انکار بطور اختصار کے تحریر کیا جاتا ہے چونکہ مولوی رشید احمد صاحب نے کوئی سند تحریر نہیں کی اس واسطے اسکی تردید کی ضرورت نہیں خود اس کے بے سند ہونا اسکی تردید کے واسطے کافی ہے۔ البتہ مولوی غلام رسول صاحب نے جو اپنے فتویٰ میں یہ سند تحریر کی ہے۔ و فی الزیادات المرتدة اذا تصرفت ان کان تصرفا ینفذ من المسلم ینفذ منها و ان کان تصرفا لا ینفذ من المسلم لیکن یصح من هو علی ملة انتحلت الیہا کالیہود والنصارى نفذ تصرفاتها عندهما و عندہ اختلاف المشائخ قال بعضهم یصح قال بعضهم لا یصح منها الا ما یصح من المسلم کذا فی التاتارخانیة و ثمرتہ فی بیعہا الخمر و الخنزیر انتہی عن البحر۔ اور تصرفات مرتدہ کے درست ہونے سے جو اس عبارت میں مذکور ہے یہ نتیجہ نکالا کہ نکاح بھی ایک تصرف ہے پس نکاح مرتدہ اور جو مال نکاح سے حاصل ہو اسب درست ہے۔ ہم اسکے جواب میں یہ لکھتے ہیں کہ عبارت مذکورہ سے کل تصرفات کا جائز ہونا جس میں نکاح بھی داخل ہے مراد نہیں بلکہ تصرفات مالی مراد ہیں یعنی بیع شری مرتدہ کی شرعاً درست ہے اور مرتد کی درست نہیں کیونکہ صاحب بحر الرائق نے تصرفات مالیہ جائز ہونیکے واسطے عبارات زیادات کی نقل کی ہے۔ حیث قال صاحب البحر قبل تلك العبارات و غیر بالمرتد لان المرتدة لا یزول ملکها

عن مالها بلا خلاف فيجوز تصرفاتها المالية بالا جماع لانها لا تقتل انتهي ما في البحر - حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ مرتد کا اپنے مال میں تصرف کرنا شرعاً جائز نہیں یعنی مرتد اگر اپنے مال کو بیچے یا اپنے مال کے ساتھ کوئی شئی خریدے تو شرعاً جائز نہیں اور اگر مرتد اپنے مال کو بیچے یا خریدے تو درست ہے اس واسطے اخیر میں بیع کی مثال زیادات میں دی گئی ہے غرض اس عبارت زیادات سے نکاح مرتدہ کا شرعاً جائز قرار دینا مولوی غلام رسول صاحب کا بالکل غلط ہے بحر الرق شرح کنز میں جس سے مولوی صاحب مذکور نے سند پکڑی ہے لکھا ہے کہ مرتدہ کا نکاح کسی فرد بشر سے درست نہیں - حیث قال فی قول المصنف ولا ینکح مرتد ولا مرتدة احدا و عبر باحد فی سیاق النفی لیفید العموم فلا یتزوج المرتد مسلمة ولا کتابیة ولا مرتدة ولا تیزوج المرتدة مسلماً ولا کافراً ولا مرتداً یعنی مرتد نکاح نہ کرے مسلمان عورت کو اور کتابیہ کو یعنی اور مرتدہ کو اور نکاح نہ کرے مرتدہ کے ساتھ کوئی مسلمان اور نہ کافر اور نہ مرتد اس طرح یہ مسئلہ فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے درمختار اور اسکی شرح شامی میں لکھا ہے - و صح تصرفات المرتدة من مباحاته ونحوها بخلاف المرتد نعم یبطل منها ما یبطل من المرتد ما یعتمد البلة وھی خمس النکاح والذبیحة والصید والشهادة والارث انتھی - ملخصاً یعنی مرتدہ کے تصرفات مالی اگرچہ برخلاف مرتد کے نافذ ہیں لیکن نکاح اور ذبیحہ اور شکار اور شہادۃ اور وراثت جن میں دین کا لحاظ ضروری ہے دونوں یعنی مرتد اور مرتدہ کے ناجائز ہیں - عبارات مذکورۃ الصدر سے صاف ظاہر ہے کہ فتویٰ مولوی غلام رسول صاحب امرتسری کا دوبارہ جواز نکاح مرتدہ بالکل غلط ہے اگر کسی کو اس کی صحت کا دعویٰ ہوا اپنے دلائل کو پیش کرے مولوی عبدالعزیز صاحب نے فریق مخالف کو کہلا بھیجا تھا اگر کوئی اس فتویٰ مولوی غلام رسول امرتسری کو ثابت کر دے تو میں اپنی جائیداد جو آٹھ ہزار روپیہ کی ہے اسکو دید ونگا ورنہ خواجہ عبدالاحد و غلام محی الدین اپنی اپنی کل جائیداد کو مساجد کی تعمیر میں خرچ کر نیکی نذر یاں پس طرف ثانی سے کوئی جواب نہیں آیا اب بھی اگر کوئی تحقیق کے درپے ہو تو ہم اسی اقرار پر قائم ہیں بشرطیکہ حکماء حرمین کو منصف مانا جاوے اور ایک اقرار نامہ جانبین کی طرف سے تحریر ہو کر سرکار میں جاری کرایا جاوے تاکہ جانبین کو وقت آنے فیصلہ ثالثی کے موقعہ چوں چرا کا باقی نہ رہے - واللہ یدہی من یشاء الی صراط مستقیم - خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ہمارے مخالفین کو راہ راست پر لاوے تاکہ حق کو باطل سے جدا کرنے میں انکو قدرت حاصل ہو اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ خرچی زنا کی جو بازاری عورتیں لوگوں سے مقرر کر لیتی ہیں امام ابوحنیفہ کے مذہب میں حلال طیب ہے جیسا کہ بحر الاائق شرح کنز و چلی حاشیہ شرح و قایہ میں لکھا ہے قال و فی الاجارة

للفاسدة اجراء المثل ای يجب اجرة حتى ان ما اخذته الزانية ان كان بعقد الا جارة فحلل عند الامام الاعظم فان اكبر لان الاجر المثل طيب وان كان السبب حراماً وحرام عندهما وان كان بغير عقد فحرام اتفاقاً انتهى ما في الجلبى وفي البحران استجارها ليزنى بها لا باس باخذة لا نه في اجارة فاسدة فيطيب له وان كان السبب حراماً انتهى ملحظاً توهم اسكه جواب میں یہ کہیں گے کہ ان عبارتوں سے خرچی کے روپیہ کا حلال طیب ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حاصل ان عبارات کا یہ ہے کہ اگر کسی عورت کو بطور اجرت سینے یا کاتنے پر مقرر کیا اور اسمیں یہ بھی شرط کر لی کہ میں تیرے سے زنا کرونگا تو ایسی صورت میں امام اعظم کے نزدیک اجر مثل کا دینا آتا ہے یعنی جس کام کے واسطے اسکو مقرر کیا تھا اس کام کی اجرت بطور رواج کے دینی پڑے گی کیونکہ یہ اجارہ اگرچہ جائز کاموں کے واسطے کیا گیا تھا لیکن بسبب شرط زنا کے فاسد ہو گیا اور اجارہ فاسدہ میں مزدوری رواجی اگر مزدوری مقررہ سے زیادہ نہ ہو دینی آتی ہے اسی بنا پر امام اعظم رحمۃ اللہ نے اجر مثل کو حلال طیب فرمایا صاحبین کے نزدیک بھی اجارہ فاسدہ میں اجر مثل حلال ہے لیکن صورت مذکورہ انکے نزدیک اجارہ فاسدہ میں داخل نہیں یعنی اگرچہ بظاہر اس نے براے نام سینے یا کاتنے پر اجارہ مقرر کیا ہے لیکن دراصل اس نے زنا کرنے پر اجرت مقرر کر دی ہے یعنی زنا کاری کو معقود علیہ ٹھہرایا ہے۔ اور ایسا اجارہ شرعاً قسم باطل سے ہے اور اجارہ باطل میں عوض لینا اتفاقاً حرام ہے وفي الكنز والوقایة وباقي المتون لا يجوز الاستیجار علی الغناء والفسوح والملاهی والمعاصی انتهى ملخصاً قال صاحب البحر لان المعصية لا يتصوراً سحقاً قهاً بالعقد فلا يجب علیه الاجر وان اعطاه والاجر فی قبضه لا یحل له ويجب علیه ردة علی صاحبه انتهى حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ معصیت پر اجارہ کرنا شرعاً درست نہیں کیونکہ کپڑا سینا اور سلانا دونوں درست ہیں اگر زنا یا غنا وغیرہ پر جو شرعاً حرام ہیں اجارہ کیا تو مستاجر کا حق اجیر پر شرعاً قائم نہیں ہو سکتا اس واسطے اس پر اجر کا دینا واجب نہیں آتا اگر دید یا ہو اور اس نے اس کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہو نہیں حلال واسطے اسکے بلکہ واجب ہے رد کر دینا اسکا صاحب مال کی طرف درمختا ہیں لکھا ہے حکم الاول وهو الفاسد وجوب امر المثل بالاستعمال لو لمسمی معلوماً بخلاف الثاني وهو الباطل فانه لا اجر فيه وبالا استعمال کان استاجر فلا لینہ انتہی مع الشامی یعنی اجارہ فاسد میں استعمال کرنے سے رواجی مزدوری دینی آتی ہے اور اجارہ باطل میں استعمال کرنے سے بھی مزدوری بالکل دینی نہیں آتی جیسا کہ کسی شخص نے ایک گھوڑا واسطے کیا بھن کرنے گھوڑیوں کے اجارہ پر لیا تو یہ اجارہ باطل ہے کچھ دینا نہیں آتا شامی میں لکھا ہے ان الباطل لا حکم له اصلاً فوجودہ

کا عدم انتہی یعنی باطل اجارہ پر کوئی حکم عقد کا مرتب نہیں ہوتا اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے تحقیقات بالا سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ صورت میں تنازعہ فیہا منجملہ اجارہ باطل سے ہے۔ اور اجارہ باطل کا حکم کا عدم ہے پس بموجب روایت چلی کے وان کان بغیر عقد فحرام اتفاقاً اجرت زانیہ کی اتفاقاً حرام ہوئی یعنی امام صاحب کا اختلاف فقط اسی صورت میں ہے جہاں زانیہ کو کسی فعل جائز پر مقرر کر کے زنا کر نیکی شرط بھی کر لی ہو اور صورت تنازعہ فیہا میں صرف زنا کو معقود علیہ ٹھہرانیکے سبب جو اتفاقاً حرام ہے اس واسطے علماء محققین نے اسکی حرمت پر اجماع امت کو دلیل پکڑا ہے ذکر بد رالدین العینی فی شرح البخاری تحت حدیث مہر البغی حیث ہو ما یعطی علی النکاح المحرم فاذا کان محرماً ولم یستبح بعقد صارت المعاوضة علیہ لا تحل لانه ثمن عن المحرم وقد حرم الله الزنا وهذا مجمع علی تحریمہ لا خلاف بین المسلمین انتہی قال الامام النووی فی شرح صحیح المسلم امام مہر البغی فهو اما تأخذ الزانية علی الزنا وسماه مہراً لکونه علی صورة و هو حرام باجماع المسلمین و كذلك اجمعوا علی تحریم اجرة المغنیة للغنا والنأحتہ للنوح الذی جاء من النہی عن کسب الاماء المراد بہ الزنا شبهہ لا بالغزل والخیاطة وشبهہما انتہی حاصل ان عبارتوں کا یہ ہے جو چیز بدلے نکاح حرام کے دیجاوے جس نکاح سے جماع کرنا جائز نہ ہو سکے وہ بالکل حرام ہے اور اسکے حرام ہونے پر کل امامان دین و اہل اسلام کا اجماع ہے کوئی امام اسکو حلال نہیں کہتا اس طرح حکم ہے مزدوری گانے اور رونے والے کی گانے اور رونے پر اور لونڈیوں کو کسب سے جو حدیث میں منع آیا ہے بھی زنا وغیرہ امور نا جائز مراد ہیں کا تنہ سینے وغیرہ کا کسب جو شرعاً درست ہیں وہ مراد نہیں ہیں فی المرقاة مہر البغی خبیث ای حرام اجماعاً لانہا تاخذہ عوضاً عن الزنا المحرم و وسیلۃ الحرام حرام و سماء مہراً مجاز لانہ فی مقابلة البضع انتہی یعنی ملا علی قاری نے مشکوٰۃ کی شرح میں لکھا ہے کہ خرچی کا لینا شرعاً بالا اجماع حرام ہے اس کا نام مہر رکھنا قسم مجاز سے ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ حرام قطعاً یعنی خرچی کا روپیہ قطعاً حرام ہے جب تحقیق ماسبق سے پایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ خرچی کا روپیہ پیسہ بالا جماع حرام ہے پس جو شخص امام اعم علیہ الرحمۃ کے نزدیک جائز خیال کرتا ہے پر لے درجہ کا جاہل یا مفتری ہے اور اس پر جب حرام قطعاً ہوئے کفر کا خوف ہے جیسا کہ عقائد نسفی وغیرہ کتب میں درج ہے کہ جو شخص حرام قطعاً کو حلال کہے وہ کافر ہے اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگرچہ خرچی زانیہ کی حرام ہے لیکن بدلنے سے حلال ہو جاتی ہے تو ہم اس کا جواب یہ دینگے کہ یہ بالکل غلط ہے کیونکہ اس طرح کسی چیز کی حرمت باقی نہیں رہتی خنزیر اور مردار وغیرہ بھی بیچ دینے سے قیمت

اسکی درست ہو جاتی پس خرچی کے حرام ہونے کے یہ معنی ہوئے کہ جو روپیہ پیسہ بطور خرچی وصول ہو خود اس کا کھانا یعنی روپیہ پیسہ کو توڑ کر اسکے برادے کو کھانا حرام ہے اگر اس کے ساتھ کوئی چیز بدلے میں لیجاوے تو وہ درست ہو جاتی ہے معاذ اللہ خدا جل جلالہ اپنی کلام پاک میں ایسی تبدیل سے منع فرماتا ہے ولا تتبدلوا الخبیث بالطیب یعنی طیب مال کے ساتھ خبیث مال کو نہ بدلو و فی الهدایۃ اذا باع المسلم خمر او اخذ ثمننا و علیہ دین فانه یکرہ لصاحب الدین ان یاخذ منه وان کان البائع نصرانیاً فلا بأس به والفرق ان البیع فی الوجه الاول قد بطل فان الخمر لیس بمال متقوم فی حق المسلم فبقی الثمن علی ملک المشتري فلا یحل اخذه من البائع و فی الوجه الثانی صحیح البیع لانہ مال متقوم فی حق الذی فیملکہ البائع فیحل الاخذ منه انتہی حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر مسلمان شراب کو فروخت کر کے قرضدار کا روپیہ ادا کرنا چاہے تو نہیں ہو سکتا اور اگر نصرانی ایسا کرے تو درست ہے کیونکہ مسلمان کو شراب فروخت کرنی منع ہے پس جو روپیہ اس نے شراب کے عوض حاصل کیا ہے وہ اسکی ملک میں داخل نہیں ہوا بلکہ وہ روپیہ شرعاً شراب خریدنیوالے کا مال ہے بائع کو اس کا کھانا یا قرض میں دینا شرعاً درست نہیں بخلاف نصرانی کے کیونکہ شراب انکے دین میں درست ہے فروخت کرنا اور اسکے پیسہ سے قرض ادا کرنا یا کھانا درست ہے فائدہ اس مقام سے صاف ظاہر ہوا کہ حرام مال بدلنے سے بھی حلال نہیں ہو جاتا ورنہ شراب کی قیمت مسلمان کو کیوں حرام ہوتی بلکہ حرام مال سے جو شے خرید کر لیجاوے اور اس سے جو نفع حاصل ہو وہ بھی شرعاً درست نہیں جیسا کہ ہدایہ میں لکھا ہے ومن غصب الفافاشتری بہا جاریۃ فباعہا بالفین ثم الشتری بالالفین جاریۃ فباعہا بثلثۃ الاف درہم فانه یتصدق بجمع الرخ یعنی اگر کسی نے ایک ہزار درہم مغصوبہ کے ساتھ ایک لونڈی خریدی پھر اسکو دو ہزار درہم کے ساتھ فروخت کر کے تین ہزار کو فروخت کر دی وہ دو ہزار درہم جو نفع آیا ہے وہ بھی شرعاً درست نہیں اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ تبدل ملک سے حرام سے حلال ہو جاتی ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے عن انس رضی اللہ عنہ ان النبی ﷺ اتی بلجم تصدق بہ علی بریرہ فقال وهو علیہا صدقۃ وهو لنا ہدایۃ رواہ البخاری یعنی آپ کے حضور میں وہ گوشت جو بریرہ کو کسی نے صدقہ کے طور دیا تھا آیا اور آپ پر صدقہ جائز نہیں تھا تب آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ یہ گوشت بریرہ پر صدقہ ہے اور ہمارے لئے بریرہ کی طرف سے بطور ہدیہ کے ہے اس واسطے مجھکو درست ہے پس جیسا کہ آپ کو صدقہ لینا حرام تھا بریرہ کی ملک میں آنے پر آپ پر حلال ہو گیا اس طرح زانیہ کا مال بھی تبدل ملک سے جائز ہو سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ مال صدقہ دینا کا اول سے حلال تھا جب اس نے بریرہ کو دیا تو وہ

مال اسکی ملک میں آگیا اور اس میں تصرف کرنا اسکو درست ہو گیا اس واسطے اس مال کو بطور ہدیہ لینا آپ کو شرعاً مثل باقی مال اس کے درست ہو گیا قال صاحب عمدة القاری تحت هذا الحديث وفيه دليل على تحويل الصدقة الى هدية لا نه لما كان يجوز التصرف للمتصدق عليه فيها بالبيع والهبة لصحة ملكه لها حكم عليها بحكم الهبة وخروجها من معنى الصدقة فصارت حلالا لرسول الله ﷺ اور مال زانیہ کا اول سے حرام ہے۔ اور وہ اس مال کی مالک نہیں ہے جیسا کہ ہدایہ کی عبارت مذکورہ بالا میں لفظ فبقي الثمن علی ملک المشتري اور مجمع البحار کی عبارت الحلال ما قطع بملکية والحرام ما قطع بعدمها والشبهة ما ترد فالورع اجتنابه وهو واجب اس امر پر دال ہیں کہ حرام شے ملک میں داخل نہیں ہوتی وفي البخاری والمسلم عن جابر انه سمع رسول الله ﷺ قاتل الله اليهود ان الله لما حرم شحومها فجملوه ثم باعوه فاكلوا ثمنه یعنی فرمایا آنحضرت ﷺ نے لعنت کردی خدا تعالیٰ نے یہود پر جب حرام کیا اللہ تعالیٰ نے ان پر چربی کو تو انہوں نے چربی کو پگھلا کر بیچ ڈالتے اور اسکی قیمت کو کھاتے تھے وعن عمران رسول الله ﷺ قال قاتل الله اليهود حرمت عليهم الشحوم فجملوها فباعوها فاكلوا ثمنها ان دونوں حدیثوں سے صاف ظاہر ہو گیا کہ حرام چیز بطریق بیع بدل کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتی اور مشکوٰۃ میں ہے عن ابن عمر من اشترى ثوباً بعشرة دراهم وفيه درهم حرام لم يقبل الله تعالى به صلوة مادام عليه آنحضرت ﷺ سے مروی ہے کہ جو شخص ایک کپڑا دس درہم کو خریدے اور اس میں ایک درہم حرام کا ہو تو اس شخص کی نماز قبول نہیں ہوتی جب تک وہ کپڑا اس کے پاس ہے فائدہ جب آیات اور احادیث اور روایات فقیہ سے ثابت ہوا کہ خرچی زانیہ کی امام اعظم بلکہ کل امامان دین کے نزدیک بالاجماع حرام ہے اور بدلنے سے بھی حلال نہیں ہوتی پس مستحل اسکا بقول عبدالحق محدث دہلوی حرام قطعاً کافر بلکہ مرتد ہو اپس اس کی عورت کا نکاح باقی نہ رہا اور ایسے شخص سے ملاپ رکھنا شرعاً حرام ہے اور جو لوگ ایسے شخص کو اپنا امام بنا دیں انکی نازت و درکنار رہی ایمان کے باقی رہنے کا اندیشہ ہے خدا تعالیٰ ایسے شخصوں کو توفیق توبہ کی عطا کرے ورنہ انکی شرارت اور مضرت سے اہل اسلام کو بچاؤے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ الرافق خادم الطلاب محمد لودیانوی۔

بسم الله الرحمن الرحيم

ما قول العلماء الربانیتہ والفضلاء الحقانیتہ فیمن افتری بجواز المرتدة التي لم تكن قبل الارتداد في نكاح مسلم مع الكافر د انہا ترث من مال ذلك الكافر متہسكبان تصرفات المرتدة نافذة لها في البحر عن الزيادات واذا تصرفت ان كان تصرفا ينفذ من المسلم ينفذ منها وان كان

تصرفاً لا ينفذ من المسلم لكن يصح ممن هو على الملة انتحلت اليها كاليهود والنصارى نفذ تصرفاتها عندهما وعندة اختلف المشائخ قال بعضهم يصح وقال بعضهم لا يصح من المسلم كذا في التاتارخانية وثمرته في بيعها الخمر و الخنزير انتهى و في البحر ايضاً و قيد بالمرتدان تصرفات المرتدة نافذة عند الكل انتهى ولما كان النكاح داخل في التصرفات فكان جائز ايضاً لا محالة والارث من لوازم النكاح فكان بثبوته ايضاً ضرورياً لان الشيء اذا ثبت ثبت بلوازمه خالص الكلام ان النكاح لتلك المرتدة جائز والارث لها ثابت فان اسلمت بعد اخذ الارث يجوز اكله لها وللمسلمين كافة بينوا توجروا.

الجواب: الهم ارنا الحق حقاً والباطل باطلاً. لا يجوز نكاح المرتدة مطلقاً مع احد مسلماً كان او كافراً او مرتداً سواء كانت منكوحة لمسلم او لا لها في الكنز ولا ينكح مرتد ولا مرتدة احد او في البحر وعبر بأحد في سياق النفي ليفيد العموم فلا يتزوج المرتد مسلمة ولا كتابية ولا مرتدة ولا يتزوج المرتدة مسلم ولا كافراً ولا مرتداً انتهى كما في الهداية وغيرها من كتب الفقه في باب نكاح الكافر والتمسك المفتى المذكور بالزيادات فهو قرينة بلا مريته لان المراد منها التصرفات البالية لها في البحر قيل ملك العباق وقيد بلا مرتدان المرتدة لا يزول لها عن ملكها بلا خلاف فجواز تصرفاتها البالية بالاجماع لانها لا تقتل انتهى واما الامور التي تعتمد الملة فهي باطله من كليها جميعاً لها في الدار مختار وشرحه ردالمختار المعروف بالشامى ويبطل نشننه اتفاقاً ما يعتمد الملة وهي خمس النكاح والذبيحة والصلاة والشهادة والارث و صح تصرفاتها ولا تتوقف من الببايعه نحوها بخلاف المرتد نعم يبطل منها ما يبطل من تصرفات البارة انتهى ملخصاً فاذا سمعت هذا فلا اظنك شاكاً في بطلان قول ذلك المفتى بكلي شقه ولا يجوز لها اخذ الارث من مال زوجها الكافر لانه عوض عن النكاح الحرم وهو حرام بالاجماع كما ذكر العلامة بدر الدين العيني في شرح البخارى تحت حديث مهر البغي خبيث حيث قال هو ما يعطى على النكاح المحرم ولم يستبح بعقد صارت المعاوضة عليه لا يحل انتهى ملخصاً من الجز الخامس صفحه 211 فثبت ان اكل ذلك المال حرام لها وللمسلمين جميعاً سواء بأسلمت بعد ذلك او لا والله عليم و

علمہ اتم۔ الراقم خادمہ الطلباء محمد لودیانوی۔

مواہیر کلکتہ:

مایملک المرتدہ بشیئ بسبب النکاح مع المرتد وغیرہ محمد اسماعیل

محمد موسیٰ حنفی جو پوری۔ سید عباس علی۔ محمد اسماعیل۔ ولایت علی۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عنمن انکر الاحتیاطی من الناس

دفع الوسواس الخناس

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چار رکعت نماز نیت فرض ظہر بعد جمعہ کے اس ملک ہند میں پڑھنی جائز ہے یا نہیں اور جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اسکے عدم جواز کا فتویٰ دے کر لکھا ہے کہ اس کا پڑھنا لا دین سے بے پرواہ ہے۔ مقبول ہے یا مردود۔

جواب:

اللہم ارنا الحق حقاً و الباطل باطلا: چونکہ اس ملک ہند میں عموماً سلطان کا ہونا جو مذہب حنفیہ میں واسطے جمعہ کے شرط ہے بالکل مفقود ہے اور مصر کے تعریف میں بھی بہت بڑا اختلاف ہے۔ لہذا علماء احناف کے نزدیک فتویٰ اسی پر ہے کہ چار رکعت نماز بعد نماز جمعہ نیت فرض ظہر پڑھی جاوے بلکہ جس ملک میں کسی شرط کے نہ پائے جانے میں وہم ہو تب بھی اس کا پڑھنا جائز ہے پس اس ملک ہند میں بسبب مفقود ہونے شرط سلطان کے یقیناً پڑھنا ظہر کا نیت فرض ضروری ٹھہرا۔ قال فی الشامی و بالجملہ فقد ثبت انہ ینبغی الایتان بہذوالاربع بعد الجمعة لیکن بقی کلام فی تحقیق ازواج او مندوب نقل المقدسی عن ابن الشحنة عن جدہ التصریح بالندب و بحث فیہ بانہ ینبغی ان یکون عند مجرد التوہم اما عند قیام الشک والاشتباہ فی الصحة الجمعة فالظاهر الوجوب۔ نقل عن شیخہ ابن ہمام الوجوب بما یفیدہ انتہیٰ اصل اس عبارت کا یہ ہے کہ جہاں کسی شرط کے موجود ہو نیکا وہم بھی ہو وہاں بھی ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے چاہے اور اگر کسی شرط کے نہ موجود ہو نیکا وہم بھی ہو وہاں بھی ظہر کا ادا کرنا بعد جمعہ کے چاہیے اور اگر کسی شرط کے وجود میں شک ہو تو وہاں پڑھنا ظہر کا بعد جمعہ کے واجب ہے اس مقام سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس ملک بعد میں پڑھنا ظہر کا نزدیک علماء حنفیہ کے بعد جمعہ فرض ہوا۔ کیونکہ شرط سلطان کی یہاں بالکل مفقود ہے اور ان چار رکعتوں کو نیت نماز فرض ظہر ادا کرنا لازم ہے۔ نفل کی نیت سے انکا پڑھنا ہرگز درست نہیں اور جو بعض اہل علم نے انکا پڑھنا مستحب لکھا ہے۔ اس کے معنی یہ نہیں کہ اس کو نیت نفل

پڑھ لیا کرو۔ بلکہ ینبع اسکے یہ ہیں کہ جہاں کسی شرط کے باعث عدم توجیہ کا وہم ہو ظہر کا ادا کرنا بنیت فرض مستحب ہے۔
 قال فی الشامی نقل المقدسی عن محیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصر ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعة بنیۃ الظہر احتیاطاً حتی
 انہ لو لم تقع الجمعة موقعھا یخیر جون عن عہدۃ فرض الوقت بآداء الظہر ومثلہ فی الکافی ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان یصلی
 اربعینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ۔ ولا ترد فی کونہ مصر اقال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعة
 سنتہا ثم اربع بہذہ النیۃ ای بنیۃ اخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء سورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع
 ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضاً فالسورۃ لا تعززان وقعت نفلاً وقرءۃ السورۃ واجبۃ انتہی۔ حاصل ان روایات کا یہی
 ہے کہ چار رکعت بعد جمعہ کے بنیت فرض ادا کیجائیں۔ فمما سبق الی بعض الاوہام من لفظ الندب ان لا توادی الاربع بعد
 الجمعة بنیۃ الفرض قرینۃ بلامریتۃ۔ اگر کوئی اعتراض کرے کہ جب جمعہ اور ظہر دونوں کو ادا کیا تو ہماری نیت میں شک ہے
 اور شک میں نماز درست نہیں ہوئی تو پھر اس صورت میں نہ جمعہ ہو اور نہ ظہر تو جواب اس کا یہ ہے کہ ہم نیت میں شک
 نہیں کرتے۔ کیونکہ جب جمعہ کے نماز ادا کرتے ہیں تو اس وقت ہماری نیت یہی ہوتی ہے کہ ہم نماز جمعہ ادا کر رہے ہیں
 اور بعد اس کے جب ظہر ادا کرتے ہیں تو اس وقت نیت صرف نماز ظہر کے ادا کرنے کے ہوتی ہے البتہ شک اس وقت
 ہوتا ہے کہ اگر ہم بروقت ادا جمعہ کے نیت ظہر کی بھی کر لیں سو یہ کسی کے نزدیک درست نہیں البتہ ہم کو اس میں شک رہتی
 ہے۔ کہ ہمارے ذمہ اس وقت دونوں میں کونسا فرض تھا تو اس شک کا دور کرنا ہماری طاقت سے خارج ہے۔ جیسا کہ اگر
 پانی مشکوک دستیاب ہو تو وہاں تیمم اور وضو دونوں کا حکم ہے اور حالانکہ ہم کو معلوم نہیں کہ فرض ہمارے پر وضو تھا یا تیمم اور
 اس طرح جہاں قبلہ معلوم نہ ہو اور کسی طرف دل قرار نہ پکڑے تو ہر ایک طرف ایک ایک بار نماز پڑھنی لازم آتی ہے اور
 حالانکہ ہم کو معلوم نہیں کہ نمازوں میں سے کونسی فرض الوقت تھی۔ قال فی الدر المختار ولولم یقع تحریر علی شیء صلی لکل جہۃ مرۃ
 احتیاطاً انتہی۔ والطریق الثانی ان یصلی الی جمیع الجہات فحینئذ یعلم بیقین انہ خرج عن العہدۃ وهذا کما یقولہ الفقہاء فینکم
 صلوۃ لا یعرفہا بعینہا ان الواجب علیہ فی القضاء ان یاتی بالصلوۃ الخمس کذا ذکر الامام الرازی فی التفسیر الکبیر تحت قوله تعالیٰ
 وبالنجم یتدون فی سورۃ النحل۔ جیسا کہ وضو اور تیمم کیے جمع کرنے میں اور چاروں طرف چار نماز پڑھنے میں یہی غرض
 ہے کہ نمازی اپنی ذمہ داری فرض وقت سے یقیناً برآوے اسی طرح جمعہ اور ظہر پڑھنے سے یقیناً ذمہ نمازی کا فرض
 وقت سے پاک ہو جاتا ہے اگر کوئی اعتراض کرے کہ در المختار میں لکھا ہے۔ فقد افتیت مراراً بعدم صلوۃ الاربع
 بعدہا بنیۃ اخر الظہر۔ خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعة انتہی یعنی ظہر احتیاطی کا پڑھنا اچھا نہیں بسبب خوف اس امر کے کہ

لوگ جمعہ کو اپنے اعتقاد میں فرض نہ سمجھیں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حکم ان مقامات کا ہے کہ جہاں حکومت اسلامیہ قائم تھی اور شرائط جمعہ کے موجود تھے۔ والا لم یکن لخوف اعتقاد فرضیۃ الجمعۃ معنی لان اعتقاد الفرضیۃ علی ذلك التقدير غیر لازم بل وجب الاعتقاد علی خلاف ذلك للنصوص الدالۃ علی كون الجمعۃ مشروطۃ بشرائط زائدۃ علی الصلوۃ الخمس کما لا یخفی ایضاً تعلیلہ بخوف اعتقاد فرضیۃ الجمعۃ مردود لبصا دمتہ للنصوص الدالۃ علی شرائط الجمعۃ و لمخالفتہ الروایات المذکورۃ فی البتون والکتب المعتبرۃ وما ذکر فی الفتاویٰ الہندیۃ وغیرہا بلاد علیہا ولایۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یحب علیہم ان یلتمسوا ولیا مسلما انتہی مع کونہ لا یصلح معارضا للروایات المذکورۃ کما قال صاحب الدر وصاحب فتح القدير المنقول عن کتب المعتبرۃ کالمبتواتر وعن معتبر مشہور کالمشہور وعن النادر المعتبر کالاحاد وعن غیر المعتبر کالشاذ انتہی ولا یضرنا لان هذا شرائط ایضاً مفقودۃ فی هذه البلاد وایضاً لا یدل علی ان اقامۃ الجمعۃ واجبتہ بل حکموا بجواز اقامتہا فاداء الاربع بعد الجمعۃ علی ذلك التقدير یكون لازما البتہ کما لا یخفی ومن ادعی خلافہ فعلیہ البیان بالبرہان وبالجملة لا شک ان شک عدم صحۃ الجمعۃ فی الواضع التی وقع الاشتباہ فی کونها امصارا ادنی من شک عدم صحۃ الجمعۃ فی هذا البلاد التی فی ایدی الکفار لعدم وجود شرط السلطان بیقین فاذا ذهبوا فی تلك المواضع اداء الاربع بعد الجمعۃ بنیۃ فرض الوقت نفی هذه البلاد یكون اداء الرابع بعدها فرضا لا محالۃ۔ جب تحقیقات مذکورۃ الصدر سے صاف ثابت ہوا کہ ظہر کا پڑھنا بعد جمعہ کے امر ضروری ہے۔ پس فتویٰ مولوی رشید احمد گنگوہی کا جو اس کے عدم جواز پر ہے بالکل مردود ہے۔ غیر مقلدین کی طرح ظاہر احادیث پر نظر کر کے اپنی رائے کو فقہا پر مقدم کرنے کا نام تحقیق نہیں بلکہ محقق وہ لوگ ہیں کہ فقہا کے قول کا ماخذ اولہ شرعیہ سے ثابت کر دیتے ہیں۔ دیکھو صاحب عینی اور محقق ابن ہمام جو علم حدیث میں اپنا نظیر نہیں رکھتے کیا فرماتے ہیں۔ فاذا الشتبہ علی الانسان ذلک ینبغی ان یصلی اربعاً بعد الجمعة ینوی بہا اخر فرض ادرکت وقتہ انتہی کلام المحقق وفی العینی واختلفوا فی نیبتہا یقول ینوی ظہر یوم وقیل آخر ظہر علیہ انتہی خلاصہ ان دونوں محدثین کے کلام کا یہی ہے کہ چار رکعت بعد جمعہ کے بنیت فرض ادا کی جاویں۔ اگر بالفرض مولوی رشید احمد کا فتویٰ مقبول قرار دیا جائے تو جمیع علماء حنفیہ عموماً اور محقق ابن ہمام اور

صاحب عینی خصوصاً معاذ اللہ دین کے پیشوا دین سے بے پرواہ ٹھہرے۔ کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم وقد عد رسول اللہ ﷺ لعن آخر هذا الامة اولها من علامات القيامة واللہ یہدی من یشاء علی الصراط المستقیم۔

الراقم خادم الطلاب محمد عفی عنہ لودی انوی

اللہ درالجیب حیث الحق والحق الباطل ولو کرہ المفسدون الراقم اسماعیل عفی عنہ لودی انوی بلا شک پڑھنا ظہر کا بعد جمعہ کے ضرور ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب نے جب 1301 میں مرزا غلام احمد قادیانی کو مسلمان صاحب تحریر کیا اس عاجز کو نہایت فکر ہوا کہ ایسے شخص کو جو اپنے کلمات کے ضمن میں پیغمبری کا دعویٰ کر رہا ہے مولوی صاحب نے کیسے مسلمان صاحب قرار دیا جناب الہی میں کر کے سو گیا خواب میں یہ معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا غیب سے آواز آئی رشید احمد یہی ہے اسی زمانہ سے فتوے انکے اکثر غلط سنے تھے۔ بار دیگرے خیر وجود میں آئے۔ واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم۔ الراقم عبد اللہ لودی انوی۔

اعلم ایہا اللیب و الفطن الادیب ان الذی اجاب به البولف الذی هواخی واستاذی موافق لاصول الدین وفروعه مطابق لاراء المتقدمین والمتاخرین رواية ودراية ومن خالف لم يفهم مرادهم وقد غلط الفاضل الکنگوہی غلطاً فاحشاً حیث حکم بلغویته الاربع بعد الجمعة بلا ذکر دلیل لعلہ لم یظہر بہ ولا یظہر احد انشاء اللہ تعالیٰ ابدأً الا من قل تدبرہ وقد زل الفاضل المذکور مزلة بعيدة حیث افتی بامکان الکذب فی کلامہ تعالیٰ مع ان مدار ابتاع الوحي والرسل علی الصدق اذ علی تقدير امکان الکذب لها حصل یقین بالوحي للرسل فضلاً عن احاد الامته ولها تنزه الواجب عن جمیع النقائص نعوذ باللہ فانہ اهدام للشریعتہ وخرق اجماع اهل الطریقة و مخالف بظاهر النص وقال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ حدیثاً فانہ دال علی ان ذاته تعالیٰ صادق من کل وجه والقول بالامکان تکذیب ولذا قال الامام الرازی کاد ان یکون کفراً تخلف الوعيد المستلزم الکذب و منشاء الغلط ان اللہ تعالیٰ قادر علی کل شیء فلزم قدرته علی الکذب والالزم العجز وهو النقص وبطلانه ظاهر فان القدرة مقيدة بالمبکونات والالزم ان یکون قادر اعلی اعدام ذاته فلا یکون واجباً وان اردت البسط فی هذه المسئلة فعلیک بالرسالته المسماة تقديس الرحمن عن الکذب والنقصان فانها من الكتب اللہ الرحمن التی الفها البولف وایضاً زل

قدمه فی قول یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیءاً للہ حیث افتی بجوازہ لمن لم یکن مرادہ السؤال من الشیخ ولا یعتقد حضورہ ولم یتنبہ علی انه بقى و جہان اخر ان من الحرمتہ الاول ان الالفاظ الموهبة للشرک لا یجوز استعمالہ والثانی ان الوظیفۃ عبادۃ والعبادۃ مختصۃ بذاتہ تعالیٰ واسماء غیر اللہ تعالیٰ علی طریقۃ الوظیفۃ بالاستقلال کما ہو فی هذا للفظ لم یرد بہ الشرع وبالجملة ماور دالفاضل المذکور فی تحریر کل من المسائل المذکورۃ شیاً من الادلۃ و انما قال ما قال باجتهاد و ذہنہ فلذا لا یجوز اتباعہ لذوی العقول اخر و عوانا ان الحمد للہ رب العالمین - و ﷺ خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

الراقم عبدالعزیز لودی انوی عنہ۔

الجواب صحیح

الجواب صحیح

ابو محمد عبدالقزغنی عنہ مصنف تفسیر حقانی۔ عبد الواحد

نقل: فتویٰ مولوی عبدالرحمن صاحب پانی پتی چہ میفرایند علماء دین و مفتیان شرع متین آیا بعد نماز جمعہ چہا فرض احتیاطی خواندن مستحب اند یا مباح یا مکروہ بینواتو جروا۔

الجواب: ہمارے اساتذہ کا ماخذ حضرت مولانا محمد اسحاق اور مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سترہما فتویٰ اور عمل یہی تھا کہ چار رکعت بنیت ظہر کے پڑھتے اور لفظ احتیاطی کا لغو اور موہم شک ہے یہ کہنا چاہیے شہر دہلی میں زمانہ مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ اور مولانا محمد اسحاق کے میں سب یہ چار رکعت پڑھتے تھے کسی کو مخالف ہم نے نہیں دیکھا بعد ہجرت مولانا اسحاق صاحب کے مولوی عبدالسلام نے ایک رسالہ جمعہ کا بنایا اس میں منع لکھا عوام نے بلا فہم روایات اس رسالہ کے باہم اختلاف پیدا کیا اور آسان بات پسند کے ہیں حقیر اسی طرح پڑھتا ہے جس طرح علماء مذکورین کو پڑھتے دیکھا فقط واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ العبد المذہب عبدالرحمن عنہ ربیع الاول 1303۔

باسمہ سبحانہ:

ما یقول العلماء الربانیۃ والفضلاء الحقاۃ فی ان من افتی بفرضیۃ الجمعیۃ فی بلاد الدیار الہندیۃ و قصباتہا و فی القری ایضاً کبیرۃ کانت اولاً مع کونہ مقلداً لابی حنفیۃ الذی ذہب الی

كون البصر والسلطان شرطين لادائها كما نص عليهما صاحب قدورى وصاحب الهداية وتبعها اصحاب المتون المعتبرة من المتأخرين كصاحب الكنز وغيره وتمسك ذلك المفتى بما ذكر في الكتب من جواز ادائها في البلاد التي استوالى عليها الكفار وعدم جواز الاربع بعدها بنية الظهر بالعبارة البحر الرائق بينوا توجروا.

الجواب:

اللهم ارنالحق حقاء الباطل باطلا اعلم ان جوابها يبني على مقدمة وهي انه لا بد للمفتي ان يعلم حال من يفتي بقوله ولا يكفيه معرفته باسمه و نسبه بل لا بد من معرفته في روايته ودرجته في الدرايته وطبقة من طبقات الفقهاء ليكون على بصيرة في التمييز بين القائلين المتخالفين وقدرة كافية في الترجيح بين القولين المتعارضين .الاولى طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة الاربع والثانية طبقة المجتهدين في المذهب كابى يوسف محمد القادرين على استخراج الاحكام عن الادلته على متقضى القواعد التي قررها استاذهم ابو حنيفة والثالثة طبقة المجتهدين في المسائل التي لانص فيه عن صاحب المذهب كالخصاف والطحاوى فانهم يستنبطون الاحكام في المسائل التي لانص فيها الرابعة طبقة اصحاب التخرج كالرازي واضرابه فانهم لا يقدرون الاعلى تفصيل قول مجمل ذى وجهين منقول بنظرهم في الاصول والمقائسته على امثاله من الفروع والخامسة طبقة اصحاب الترجيح من المقلدين كابى الحسن القدورى وصاحب الهداية وامثالهما وشأنهم تفصيل بعض ضروريات على بعض كقولهم هذا اولى وهذا اصح روايته والسادسة طبقة المقلدين القادرين على التميز بين الاقوى والقوى والضعيف و ظاهر المذهب والرواية النادرة كاصحاب المتون المعتبرة من المتأخرين مثل صاحب الكنز وصاحب الوقاية وصاحب الجمع وشأنهم ان لا ينقلوا الاقوال المردودة والسابعة طبقة المقلدين الذين لا يقدرون على ما ذكر ولا يفرقون بين الفث والمسلمين وانه اذا اختلف التصحيح والفتوى فالعمل ما فى المتون لانها صارت متواترة وكذا لو كان احدهما فى الشروح الاخرى فى الفتاوى فان ما يكون فى زماننا من فتوى الموجودين ليس بفتوى بل هو نقل كلام المفتى

ليأخذ به المستفتي و طريق نقله ان يا خذه من كتاب معروف متداولة الايدي لا نه بمنزلة المتواتر والمشهور وان الحكم والفتيا بالقول المرجوع جهل وخرق للاجماع والافتاء بخلاف ظاهر الرواية اولى بالبطلان وما اتفق عليه اصحابنا في الروايات الظاهرة يفتي به قطعاً كذا ذكر صاحب ردالمختار فاذا قرع سمعك هذا فلا اظنك شاكافي بطلان ذلك الافتاء لان في الديار الهندية كما ان شرط السلطان مفقود كذلك حد البصر لا يصدق على البلاد الهندية فضلاً عن القرى من ان البصر مافيه امير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود والتعريف الذي اختاره جماعة من المتأخرين وهو ما لواجتمع اهله في اكبر مساجده لا يسعهم فمفقوض بالمكة والمدينة اذ كل منهما يسع اهله وزيادة مع انها مقياسان لحد البصر فكل تفسير لا يصدق على احد ما فهو غير معتبر والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهداية كما مر كذا في الكبيرى و في الكنز هو كل موضع لا مير وقاض ينفذ الاحكام ويقيم الحدود في الدرالمختار هو ظاهر المذهب فلما جزم صاحب القدورى وصاحب الهداية وصاحب الكنز وغيرهم بكون السلطان شرطاً لاداء الجمعة لم يسع لنا ان تفتي بخلافهم متمسكاً بالروايات انتهى ذكرها صاحب الشروح والفتاوى لها مر في المقدمة من انها لا تعارضها لكونها اولى درجة منها فتذكر فان قيل كما ان خبر الواحد من الاحاديث لا يعارض بالمتواتر لكن يجب العمل بخبر الواحد ايضاً فينبغي ان يعمل على تلك الروايات ايضاً ابقاء لشعار الاسلام قال في الفتح واذا لم يكن سلطان كما في بعض بلاد المسلمين غلب عليهم الكفار يجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه والياً فيولى قاضياً ويكون هو الذى يقضى بينهم وكذا ينصبوا اماماً ما يصلى بهم الجمعة انتهى - قلت كما ان العمل بخبر الواحد شرط في موضع يستلزم العمل بخبر الواحد فيه العمل بالتواتر كما ان قوله عليه الصلوة والسلام لا صلوة الا بفاتحة الكتاب دال على فرضيته فقراتها في الصلوة بعينها وقوله تعالى فاقراءوا ما تيسر من القرآن دال على فرضيته مطلق القرآن فاتحة كانت او غيرها فقلنا فرضيته القراءة مطلقاً عملاً بالاية وبوجوب الفاتحة عملاً بخبر الواحد حتى من قرأ في صلواته الفاتحة عمل بهما جميعاً فينبغي ان نعمل فيما نحن فيه ايضاً على تلك الديدن و ذلك لا يستقيم الا بان تودى الجمعة في هذ

الديار الهندية وتصلى الظهر ايضا حتى لا يفوت العمل بالروايات المتواتر راساً واما ما جاء في البحر من نهى الاربع بعد الجمعة فهو في مقام التعدد خاصة او فقدان شرط من الشروط المذكورة في المتون حيث قال ما في البنية ولها ابتلى اهل مرو بأقامة الجمعيتين بها مع اختلاف العلماء في جوازها امر يتهم بأداء الاربع بعدها مبنى كله على القول الضعيف فليس الاحتياط في فعلها مع ما لزم في زماننا من مفسدة عظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة ليس بفرض. انتهى ملخصاً. وانت خبير بأن العمل بالاحتياط هو الاولى المخرج من عهده بيقين ولزوم المفسدة للجهال لا يستلزم بترك البامورية لانه لا يقبل جهل البكر الحر عن خيار البلوغ مع كونه نادراً لوقوع في العمر فكيف بعذر الجهال في هذه المسئلة التي وقع في كل اسبوع مرة بل يلزم المفسدة العامة بعدم اداء الظهر بعدها في هذه الديار وهي ان السطان ليس بشرط عند الحنفية وهي قريته بلا مرئية لها مر غير مرة ولذا اورد على البحر صاحب منية الخالق حيث قال بل هو مبنى على الاحتياط لا اختلاف العلماء في جوازه اذا تعددت وهو مروي عن ابي حنيفة واختاره الطحاوي وهو مذهب الشافعي المشهور عن مالك واحدى الروايتين عن احمد فقد حصل الشك وفي الحديث فمن اتقى الشبهات استبرأ دينه وعرضه ولذا قال بعضهم فيمن يقضى صلوة مع انه لم لغيتها شيلتي منها لا يكره لانه اخذ بالاحتياط ونقل المقدسى كلام البنية وذكر ان كثير من شراح الهداية وغيرهم نقلوه وتداولوه وذكر عن الفتح ينبغي ان يصلى اربعينوى بها الآخر فرض اودر ككت وقته لم اده ان تردد في كونه مصر او تعددت الجمعة انتهى ملخصاً. وصاحب البحر ايضا اقر بجواز الاربع بعد الجمعة للخواص حيث قال وعلى تقدير فعلها عمن لا يخاف عليه المفسدة فالاولى في بيته خفية انتهى. فعلى هذا الوجه امام الجمعة العوام على هذه المسئلة باكد وجه واتمه مرة بعد اخرى حتى ملئت قلوبهم بعلمها بعد ما كانت جاهلة جازت اداء الظهر بعد الجمعة عند صاحب البحر ايضا علانية كما لا يخفى. واما اذا وقع شك في شرط من شرائط الجمعة فحلوا بأداء الاربع بعدها بلا تكبير لما قال في شرح البنية الكبير قالوا في كل موضع وقع الشك في جواز الجمعة ينبغي ان يصلى اربع ركعات ينوى الظهر قال الفاضل الاهورى في رسالته الجمعة انه اذا وقع الشك

في فرضة او اداء الجمعة لا يجوز الاكتفاء بأحد هما لبأى التاريخ الى التقسيم الرابع الشبهه يكفى
الاثبات العادات كما يكفى الدرء العقوبات فلا تجوز الاكتفاء بأحد هما وفي الغرائب لها اوجبوا هذا
والاربعة احتياطاً سارت كالوترلان مبنى الوتر على دليل فيه شبهة ومبنى الاربع ايضا على الشك
و في البرقات انهم اختلفوا في حد البصر اختلافاً كثيراً قلماً تيقن وقوعه في بلدة واحدة
ولذا قالوا في موضع الشك ان يصل اربع بعد الجمعة و مثله في البحر حيث قال و في فتح القدير
قد وقع الشك في بعض قرى مصر ما ليس فيها دال وقاض ناز لان يقابل لها قاض قاضى الناحيته
وهو قاض يولى الكورة بأسرة الغياثى القرية احياناً فيفصل ما اجتمع فيها من التعلقات وينصرف
ودال كذلك بل هو مصر نظر الى ان لها قاضياً وواليها لا نظراً الى عدمها بها والذي يظهر اعتبار
كونها مقيمين بها والاثم تكن قرية اصلاً اذ كل قرية مشبولة بحكم و قد يفرق بين قرية
لا يجدها حاكم يفصل بها الخصومات حتى يحتاجون الى دخول المصر في كل حادثة يفصلها وبين
ما يأتيها فيفصل فيها اذا شبهته على الانسان ذلك فينبغى ان يصل اربعاً بعد الجمعة وينوى بها
آخر فرض ادركت وقته ولم اده وبعد فان لم تصح الجمعة وقعت ظهرة وان صحت كانت نفلاً وفي
القنية مصلى الجمعة في الرستاق لا ينوى الفرض بل ينوى صلوة الامام ويصلى الظهر وايها قدم
جاز انتهى وفي الدر المختار عن القهسأنى اذن الحاكم ببناء الجامع في الرستاق اذن للجمعة وفي رد
المختار لو صلوا في القرى لزعمهم اداء الظهر و في فتاوى الحجة و جوب الجمعة على ثلاثة اقسام
فرض على الامصار و واجب على نواحيها وسنة على القرى الكبيرة المتجسعة للشرائط قال
الفاضل للاهورى الا ترى ان الاضحية واجبة بشرط الغنى فساقطته عن الفقير و مع ذلك ان ذبح
الفقير لا يخلو عن الاباحة بل يكون نذر الله تعالى كذلك الجمعة هي واجبة على اهل الامصار دون
القرى و مع ذلك ان صلى فيها لا يمنع على الاصح فلا يخلو عن الاباحة لكونها نفلاً لها قال شيخ
الاسلام في حاشية شرح الوقاية قد كتب جدى بخطه نقلاً من السيد مصنف الكفاية ان الجمعة
في القرى بدعة حسنة فعلم ان المراد بعدم جوازها عدم الاجزاء عن فرض الوقت قال
التمرتاشى ان في النهى عن الجمعة في القرى خلافاً قال المحسن الاصح الا مضاء اى عدم المنع لانه

موضع الاجتهاد فر بما يدل على الاثم انتهى ولا يرد على تقدير لو ان الجمعة نفلا وان جماعة النفل مكروه لان ذلك الحكم مخصوص في كون ذلك النفل نفلا اتفاقا لافيما يكون مختلفا فيه كما فيما نحن فيه فان قيل لم يرد عن ابي حنيفة اداء الظهر بعد الجمعة فكيف يجوز للمقلد قلت لها كان السلطان شرطا عنده وكان موجودا في زمانه فلم يكن شك في اداء الجمعة عنده حتى يحتاج الى اداء الظهر كما فعل ابراهيم النخعي الذي شيخ شيخ امامنا الذي كان تابعا من خير القرون مجتهدا مفتيا اعلم الكوفة كما سعى عن البحر واما تعميم السلطان بان يكون مسلما كان او كافرا فقرينة بلا مرئية لان السلطان هو الخليفة لها قال العيني في شرحه للهداية والمراد من السلطان هو الخليفة في البحر والعسيرة لاهلية النائب وقت الصلوة لا وقت الاستنبابة حتى لو امر صبي او ذمي و فوض اليهما الجمعة اذا بلغ الصبي او اسلم الذمي كان لهما ان يصليهم الجمعة انتهى وايضا قول صاحب الهداية قول صاحب الهداية لا يجوز الا لسلطان او لمن امره السلطان ينادى با على نداء لا بان المراد هنا المسلم لا الكافر لان الامامة عبارة عن الخطبة والصلوة وهو وظيفة المسلم خاصة لا الكافر فتعميم السلطان بحيث يشمل الكافر او تخصيصه بالعدل بحيث يخرج منه الجائر حرام على المقلد لا بتحقيقه لبا نصوص عليه صاحب البحر حيث قال حكى عن ابراهيم النخعي وابراهيم ابن مهاجر كانا يتكلمان وقت الخطبة فقليل في ذلك فقال النخعي اني صليت الظهر في داري ثم رحت الى الجمعة تقيية ولذلك تاويلان احدهما ان فريقا منهم لا يرى الجمعة فرضا لان سلطان زمانهم كان جائرا فكانوا يصلون الظهر في دارهم ثم يصلون مع الامام دون يجعلونها مستحبة اى نافلة وقد سمعت في زماننا ان بعض الاعلام ترك الجمعة لكون السلطان جائرا تقليد الابراهيم النخعي وهو فاسد لان فاعله مجتهد رائي في ذلك واما المقلد لا بحنيفة فحرام على ذلك ان مذهب امامه ان الجائر سلطان انتهى ملخصا وما ذكر من تعذر الاذن من السلطان بجواز الجمعة بدون اذنه لها فعل على رضى الله عنه في ايام محاصرة عثمان رضى الله عنه مرود ولا نه قدح فيما شرط امامنا للجمعة وكذا القدح في تعليل الهدايته لانها تقام بجميع عظيم فعسى ان تقع المنازعة بانه رائي لا يثبت الاشتراط باطل اذ هو وظيفة المجتهد في الشرع كباقي الائمة لا

المقلد كما ينهناك عليه آنفاً ولأن الجمعة إنما أقيمت في زمان المحاصرة بأذن الخليفة وكذا عذر
الضرورة أي من عن نسج العنكبوت لأن على تقدير عدم وجود الشرط لا يمكن أن يوجد
المشروط كالصلوة بدون الطهارة فأى ضرورة دعت إلى القول بفرضية ادعاءنا ومع أداء الظهر مع
انها فرض عند فقدان شرط المص عند الامام كما في القرى ويؤيد ما قلنا ما ذكر صاحب
الكبرى حيث قال الشرط الثاني كون الامام فيها السلطان او نائبه لقوله عليه الصلوة والسلام
فمن تركها وله امام عادل او جائر فلا جمع الله شمله ولا بآرك له في امرة الحديث رواه ابن ماجه
وغیره وقال الحسن بن ابى الحسن البصرى اربع الى السلطان فذكر منها الجمعة واذا لم يجد ذلك
فصلوا الظهر وعلى هذا كان السلف من الصحابة ومن بعدهم حتى ان علياً رضى الله عنه انما جمع
ايام محاصرة عثمان رضى الله عنه بأمره انتهى ملخصاً فانه كما نص على كون السلطان مسلماً لكونه
مستحقاً لا مامتها كذلك يدل على ان تصلى الظهر عند عدم اذن السلطان ولو فرض جواز الجمعة
في البلاد التي استولى عليها الكفار عملاً بالروايات التي تمسك بها ذلك المفتى لا يتم التقريب
ايضاً لازماً مشروطاً بأن يجعلوا والياً مسلماً من بينهم ثم يولى ذلك الوالى قاضياً ينفذ الاحكام و
تقسيم الحدود وينصبوا اماماً الجمعة لها من الفتح وكل ذلك مفقود في هذه الديار الهندية
فثبت ان ذلك المفتى سلك مسلك غير المقلد مع ادعاء التقليد وهو حرام لها من صاحب
البحر وارتكابه فسق لها نص عليه في هذه الآية الجامعة قال الله تعالى يضل به كثير او يهدى به
كثير او ما يضل به الا الفاسقين الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه الآية لان عهد التقليد
مثل باقى العهود الدينية داخل في عهد الله لان حكم الامام كحكم الله في حق المقلد كما حقق
الشيخ عبدالعزيز الدهلوى في التفسير العزيزى فقد ظهر من هذا التحقيق ان قول الفاضل
الكنغوى بفرضية الجمعة في بلاد الكفار مع زعمه في رسالته التي سماها ما وثق العربى ان الجمعة
كانت فرضاً على النبى ﷺ في مكة لكن لم يكن مأموراً بآداءها في مكة بسبب حكومة الكفار وكذا
حكمه يمنع صلوة الجمعة في القرى مستفاد قول صاحب التذكرة بفرضية الجمعة في القرى مطلقاً لا
ينبغي ان يسبغاً فضلاً ان يعمل بها فعليك ايها المقلد لابي حنفية ان تصلى الظهر بعد الجمعة في

مواضع الشك ولا تمنع احدا من صلوة الجمعة في القرى الداخلة في حد البصر عند بعض الفقهاء دون بعض لان اختلاف الفقهاء يورث الظن والمشبهة موجبة للعبادات لما تلونا عليك من التوليع آنفا فتكون الجمعة والظهر واجبتان في الذمة في تلك القرى ايضا لكن القرى الصغيرة التي ليست داخلته في مواضع الشك والاجتهاد فلا يجوز لنا ان نأمر اهلها باقامته الجمعة فيها لان ذلك يستلزم الخروج عن التقليد وهو حرام كما مر۔

خلاصہ مطلب اسکا یہ ہے:

کہ جو مولوی رشید احمد گنگوہی نے اس دیار ہند کے شہروں اور قصبات میں جمعہ کو ادا کرنا فرض قطعی قرار دیا ہے اور مولوی عبدالسلام صاحب تذکرۃ الجمعہ نے مزید برآں کل دیہات میں یہی حکم دیا ہے حالانکہ ہدایہ وغیرہ کتب معتبرہ فقہ میں سلطان اور مصر دونوں کا شرط ہونا واسطے اداء جمعہ کے مذکور ہے اور نیز ان دونوں صاحبوں نے اس دیار میں جمعہ کے بعد ظہر کا ادا کرنا بھی منع لکھا ہے آیا ایسا فتویٰ انکا بموجب بعض کتب برخلاف کتب متذکرہ بالا کے دینا درست ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

جواب: چونکہ جواب مسئلہ ہذا کا اوپر بیان کرنے چند امور کے مبنی ہے لہذا اول ان امور کا بیان کیا جاتا ہے۔ اول مفتی پر لازم ہے کہ جس کے قول پر فتویٰ دینا چاہیے اس کا حال علاوہ نام اور قومیت کے معلوم کرے کہ فقہاء کے سات طبقات میں سے کس طبقہ کا ہے تاکہ اختلاف کے موقع پر اسکو ترجیح دینے میں دقت نہ ہو یعنی جب کسی مسئلہ میں دو قول متناقض پائے جاویں لیکن صاحب ان دونوں قولوں کے اگر ایک طبقہ کے نہیں ہیں تو جو قول صاحب طبقہ اعلیٰ کا ہے اس پر فتویٰ دینا لازم ہے اور ان طبقات کو علما نے اس ترتیب سے بیان کیا ہے۔ پہلا طبقہ: اماموں کا جو دین میں اپنی سعی کر کے مسائل استنباط کرتے تھے۔ دوسرا طبقہ انکے شاگردوں کا مثل امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہ کے تیسرا طبقہ ان علماء کا جو مسائل غیر منصوصہ کو اپنے امام کے مسائل پر نظر کر کے استنباط کرتے ہیں مثل خصاف اور طحاوی کے چوتھا طبقہ۔ اصحاب تخریج کا ہے مثل امام رازی وغیرہ کے جو قول مجمل کو مفصل بیان کر دیتے ہیں۔ پانچواں طبقہ۔ اصحاب ترجیح کا ہے مثل صاحب قدوری اور صاحب ہدایہ کے جو بعض روایات کو بعض پر ترجیح دینے کی قدرت رکھتے ہیں۔ چھٹا طبقہ: ان علماء کا ہے جو روایات اقویٰ اور قویٰ اور ظاہر مذہب اور روایات نادرہ میں فرق کر نیکی قدرت رکھتے ہیں مثل صاحب کنز وغیرہ صاحب متون متداولہ معتبرہ جو ہرگز اقوال مردودہ کو اپنی کتابوں میں نقل نہیں کرتے ساتواں طبقہ: ان فقہاء کا ہے جو

امور مذکورہ پر قادر نہیں اور وہ ضعیف اور قوی میں فرق کرنیکی لیاقت نہیں رکھتے۔ اور دوسرا امر یہ ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں دور روایتیں مختلف ہوں متن میں ایک کو صحیح کہا اور شرح میں دوسری روایت کو مفتی بہ قرار دیا پس جو روایت متنوں میں ہے اس پر فتویٰ دینا چاہیے نہ شروح پر اور شروح کی روایت کو فتاویٰ کی روایات پر ترجیح ہے اور تیسرا امر یہ ہے کہ اس زمانہ کے علما فی الحقیقت مفتی نہیں ہیں صرف مفتیان ماسبق کا فتویٰ نقل کر دینے کا رتبہ رکھتے ہیں اور ان پر لازم ہے کہ ایسی کتاب مشہور سے نقل کریں جس کو علماء امت نے قدیم سے اپنا دستور العمل بنایا ہوا ہے اور چوتھا امر یہ ہے کہ قول مرجوح پر فتویٰ دینا جہالت اور اجماع کا خلاف ہے اور اس طرح روایات ظاہر المذہب کے برخلاف حکم کرنا باطل ہے اور پانچواں امر یہ ہے کہ جن روایات ظاہرہ پر ہمارے علما متفق ہیں ان پر بلا شک و ریب قطعی طور پر فتویٰ دینا لازم ہے یہ مضمون شامی کا ہے بعد ملاحظہ امور مذکورہ کے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر دو مفتیان کا قول باطل ہے کیونکہ سلطان کا شرط ہونا مذہب حنیفہ میں کل فقہاء کے نزدیک مسلم ہے اس واسطے ہر طبقہ کے فقہاء اسکو بلا خلاف اپنی تصانیف میں درج کرتے رہے جیسا کہ قدوری اور ہدایہ اور کنز وغیرہ کے ملاحظہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے پس فتاویٰ یا کسی شرح کی عبارت سے اس شرط میں تاویلات بیان کر کے اسکے برخلاف عمل کرنا برخلاف امر اول ہے یعنی اگر برخلاف ہدایہ وغیرہ کے اپنے دلائل کو ان فقہاء سے نقل کرتے جو انکے طبقہ سے اعلیٰ ہیں یا انکے ہم رتبہ ہیں لیکن انکی روایت کو ترجیح ہے تب فتویٰ دینا انکا بے موقع نہ ہوتا اس مسئلہ میں دونوں امروں میں سے کوئی بھی موجود نہیں اس واسطے قول انکا باطل ہے اور نیز ملاحظہ کرنے اور پنجم کے بھی یہ فتویٰ بالکل غیر جائز ہے

کیونکہ امام اعظم اور آپ کے شاگرد شرط سلطان میں مختلف نہیں ہیں ورنہ صاحب ہدایہ ضرور انکے اختلاف کو نقل کرتا اس طرح مصر کا شرط ہونا واسطے جمعہ کے ثابت ہے اور یہ شرط بھی اس دیار ہند کے شہروں پر بسبب مفقود ہونے حکومت اسلام کے پائی نہیں جاتی کیونکہ مصر اسکو کہتے ہیں جس میں امیر اور قاضی موجود ہو جو بموجب شریعت کے مقدمات فیصلہ کرتے ہوں اور حد زنا و سرقہ وغیرہ کو قائم کرتے ہوں اسی تعریف کو اختیار کیا ہے صاحب ہدایہ نے اور جو بعض متاخرین نے اختیار کیا ہے کہ شہر وہ ہے کہ جس جگہ کے لوگ وہاں کی بڑی مسجد میں نہ آسکیں قابل اعتبار نہیں اس واسطے صاحب کنز جو طبقہ سادہ میں داخل ہے اس تعریف کو غیر مقبول قرار دیکر تعریف اول کو اپنی کتاب کنز میں درج کیا اور صاحب کبیری نے لکھا ہے کہ تعریف اول کو اختیار کیا ہے صاحب ہدایہ نے اور وہی تعریف معتبر ہے اور تعریف ثانی باطل ہے بوجہ نہ صادق نے اسکے کے اوپر مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے جو اتفاقاً شہر میں حالانکہ مسجد نبوی مدینہ کے باشندوں سے اور

بیت ربی مکان مکہ سے پر نہیں ہوتیں اور صاحب درمختار نے بھی تعریف اول کو ظاہر المذہب قرار دیا ہے پس تعریف اول کو نظر انداز کرنا مفتیان مذکور نے جس کو صاحب ہدایہ اور صاحب کنز نے اختیار کیا ہے بے اصل ہے کیونکہ ہر ایک صاحب ترجیح ہیں اور روایات غیر مقبولہ کو اختیار نہیں کرتے جیسا کہ امر اول میں بیان ہے اس طرح امر چہارم اور امر پنجم کے برخلاف ہونے کے قول انکا لائق فتویٰ نہیں ہے اگر کہا جاوے جیسا کہ آیت کے ہوتے حدیث خبر واحد پر جو آیت سے نہایت کم رتبہ ہے علماء نے واجب لکھا ہے اس طرح روایات فتاویٰ پر اگر عمل کیا جاوے تو کیا قباحت ہے تو ہم اسکے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ اس امر میں ہم بھی آپ سے اتفاق کرتے ہیں کہ جیسا نماز میں بموجب آیت فاقرا واما تیسر من القرآن قرآن کا پڑھنا بلا تعین فاتحہ کے فرض ہے اور حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب سے خاص فاتحہ کا پڑھنا نماز میں لازم آتا ہے پس علماء حنفیہ نے مطلق قرات کو بموجب آیت کے فرض اور فاتحہ کا پڑھنا نماز میں بموجب حدیث کے واجب قرار دیا پس جو نمازی فاتحہ کو نماز میں پڑھے تو آیت اور حدیث دونوں پر عمل بجالا کر فارغ الذمہ ہو گیا اس طرح اس مسئلہ میں اگر جمعہ بموجب روایات شروح اور فتاویٰ کے شعار اسلام کا قائم کرنے کے واسطے پڑھا جاوے تو بعد اس کے ظہر کا ادا کرنا بلحاظ روایات کتب معتبرہ کے ضروری ہوا کیونکہ بسبب نہ پائے جانے شرط جمعہ کا ادا ہونا بطور فرض قطعی پایا نہ گیا ظہر کا پڑھنا ضرور ٹھہرا اور مولانا مولوی جان محمد صاحب لاہور مرحوم نے اپنے رسالہ میں تحریر کیا ہے کہ مذہب حنفی کی کتاب تاریخ میں جو بڑی مستند ہے لکھا ہے کہ جب دو عبادتوں میں شک پڑے کہ ان میں سے کوئی میرے ذمہ فرض ہے تو ان دونوں کا ادا کرنا لازم آتا ہے۔ پس

بموجب اس قاعدہ اصول کے جہاں جمعہ اور ظہر کے فرض ہونے میں نمازی کو شک بسبب شرائط کے واقع ہو تو اس پر جمعہ اور ظہر دونوں کا ادا کرنا لازم ہے کتاب غرائب میں ہے کہ ظہر کا واجب ہونا ایسے مقام میں مثل نماز وتر کے ہے یعنی جیسا وتر کا واجب ہونا شبہ کے ساتھ ہے ایسا ہی ظہر کا واجب ہونا شک کے باعث ہے۔ ملا علی قاری نے مرقاة میں لکھا ہے چونکہ مصر کی تعریف میں بہت بڑا اختلاف ہے کوئی شہر ایسا ہوگا جو وہاں بلا شک جمعہ ادا ہو سکے اس واسطے علماء نے ظہر کا پڑھنا بعد جمعہ کے لازم کیا ہے اگر کہا جاوے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ سے ظہر کا بعد الجمعہ ادا کرنا کسی نے نقل نہیں کیا تو جواب اس کا یہ ہے کہ جب امام نے جو شرطیں جمعہ کے واسطے مقرر کر دیں ہیں تو جہاں ان شرائط میں سے کوئی شرط نہ پائی گئی وہاں جمعہ امام کے نزدیک مرضی طور پر ادا نہ ہوا تو امام کے نزدیک ظہر کا ادا کرنا فرض ہوا جیسا کہ ابراہیم نخعی جو تابعی اور مفتی اہل کوفہ تھے۔ اور امام ابو حنیفہ کے استاد کے استاد تھے ظہر اور جمعہ دونوں پڑھا کرتے تھے۔ جیسا

کہ آگے چل کر عبارت بحر سے مفصل حال معلوم ہوگا چونکہ ولادت ابراہیم نخعی کی سن پچپن میں ہوئی اور انتقال آپ کا دوسری صدی کے ابتدا میں ہوا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ظہر کا پڑھنا صحابہ کے وقت میں رائج تھا کیونکہ صحابہ آخر صدی تک کوفہ میں موجود رہے ہیں اگر کہا جاوے کہ صاحب بحر الرائق نے جمعہ کے بعد ظہر پڑھنے کو منع کیا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ جہاں حکومت اسلامیہ کے شہروں میں جمعہ دو مسجدوں میں پڑھایا جاتا تھا وہاں جو بعض علما نے ظہر پڑھنے کا حکم بعد جمعہ کے دیا تھا اسکو صاحب بحر نے فقط اپنی رائے سے بلا نقل کسی روایت کے ظہر سے منع کیا اور یہ عذر پیش کیا کہ جاہل لوگ جمعہ کو فرض نہیں جانتے گے میرے نزدیک یہ عذر لغو ہے علما سے دریافت کر کے عوام اپنی تسلی تشفی کر سکتے ہیں بلکہ اس دیار ہند میں جمعہ کے بعد ظہر کے ادا نہ کرنے سے بڑا مفسدہ لا علاج پیدا ہوتا ہے کہ جمعہ کے واسطے امام کے نزدیک شرط سلطان کی نہیں ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ امام کے نزدیک ادا کرنا جمعہ کا یہاں فرض قطعی ہے جو بالکل بموجب تحقیق بالا کے غلط ہے اسی واسطے صاحب مختہ الخلق نے قول بحر الرائق کو فتح القدیر وغیرہ کی عبارات نقل کر کے رد کیا ہے اور خود صاحب بحر الرائق نے بھی آگے چل کر خواص کے واسطے ظہر کا ادا کرنا درست لکھا ہے اور جہاں کسی شرط کے وجود میں شک ہو وہاں خود صاحب بحر نے ظہر کے ادا کرنے کو بعد جمعہ کے بلا خلاف فتح القدیر سے نقل کیا ہے کہ جس گاؤں میں حاکم اور قاضی رہتے نہیں وہ گاؤں شہر کی عریف میں داخل نہیں اور بعض نے کہا ہے کہ جس گاؤں کے کل فیصلہ قاضی وہاں جا کر کرتا ہو وہ شہر ہے غرض جس جگہ کے شہر ہونے میں اشتباہ پیدا ہوں وہاں بعد جمعہ کے ظہر ادا کی جاوے اس نیت سے کہ میں آخری فرض جو میرے ذمہ باقی ہے اسکو ادا کرتا ہوں۔ اور منیہ سے نقل کیا کہ گانوں میں جمعہ پڑھنے کے وقت فرض کی نیت وہ نہ کرے بلکہ یوں کہے کہ جو امام کی نماز ہے وہی میری ہے اور ظہر بھی پڑھے پہلے یا بعد جمعہ کے اور شامی میں ہے اگر نماز جمعہ کی دیہات میں ادا کیجاوے تو ظہر کا پڑھنا ان پر لازم ہے فتاویٰ حجت میں ہے کہ جمعہ کا ادا کرنا تین قسم پر شہروں میں فرض ہے اور گردنواح شہروں کے باشندوں پر واجب اور بڑے گانوں پر جہاں شرائط موجود ہوں سنت ہے اور مولانا مولوی جان محمد صاحب نے اپنے رسالہ میں بیان کیا گیا قربانی کا واجب ہونا بشرط غنا ہے پس جو شخص صاحب نصاب نہ ہو اس پر واجب نہیں بسبب نہ پائے جانے شرط غنا کے لیکن قربانی کرنا اسکا شرعاً منع نہیں بلکہ موجب ثواب ہے اسی طرح اگر جمعہ گانوں میں پڑھا جاوے باوجودیکہ ان پر واجب نہیں نہ منع کیا جاوے گاب ترمناشی میں لکھا ہے کہ اولیٰ یہی ہے کہ گانوں میں جمعہ پڑھنے سے روکنا نہیں چاہیے بلکہ روکنے میں خوف گناہ کا ہے اور مراد سلطان سے بادشاہ اسلام ہے عادل ہو یا ظالم بموجب قول رسول مقبول ﷺ کے کہ جو شخص

موجودگی امام عادل یا ظالم کے جمعہ ادا نہ کرے خدا تعالیٰ اسکے دل کو جمعیت اور اسکے کام میں برکت نہ کرے اس واسطے صاحب عینی نے کہا ہے کہ مراد سلطان سے خلیفہ ہے اور صاحب بحر نے لکھا ہے کہ جس کو بادشاہ جمعہ کا نائب مقرر کرے اگر وہ نائب اس وقت کافر ہے لیکن جمعہ ادا کرنے سے پہلے مشرف باسلام ہو گیا تو اسکی نیابت صحیح ہے اگر مسلمان نہیں ہو تو نیابت غیر جائز ہے اور ہدایہ میں لکھا ہے کہ جمعہ کی نماز خود سلطان پڑھاوے اگر وہ نہ ہو تو اس کا نائب جمعہ پڑھاوے پس جو بعض کتب میں سلطان کو عام کر کے بادشاہ کافر کو بھی داخل کیا ہے بالکل تقلید کے برخلاف ہے جس کی حرمت صاحب بحر کی عبارت سے مستفاد ہوتی ہے کہ ابراہیم نخعی اور ابراہیم بن مہاجر خطبہ کے وقت کلام کیا کرتے تھے۔ کسی نے ان سے دریافت کیا کہ جمعہ کا خطبہ سننا فرض ہے کلام کرنی منع ہے آپ ایسا کیوں کرتے ہو ابراہیم نخعی نے جواب دیا کہ ہم اپنے گھر میں ظہر پڑھ کر آیا کرتے ہیں تقیہ کے طور یہاں جمعہ نفل جائز مل جاتے ہیں اسکی وجہ ایک یہ بیان کی گئی ہے کہ اس وقت بعض اشخاص جمعہ کو بسبب ہونے بادشاہ عادل کے فرض نہیں جانتے تھے انکے نزدیک بادشاہ اسلام کا عادل ہونا شرط تھا صاحب بحر الرائق کے وقت میں بھی بسبب ظالم ہونے سلطان وقت کے بعض اہل علم نے جمعہ کے بعد ظہر کا ادا کرنا لوگوں کو تعلیم کیا اس پر صاحب بحر نے حرمت کا فتویٰ دیا اس واسطے کہ ہمارے امام کے نزدیک بادشاہ اسلام عادل ہو یا ظالم ہو جمعہ فرض ہو اور مقلد کو امام کے برخلاف ہونا حرام ہے ابراہیم نخعی خود مجتہد تھے نہ مقلد ہم کو انکی پیروی کرنی برخلاف اپنے امام کے شرعاً درست نہیں پس جب کہ تخصیص کرنا مقلد کو حرام ہو تو تعمیم کرنا بھی حرام ہونا چاہیے اور جو شخص تعذر اذن کے وقت بلا اذن سلطان کا جمعہ پڑھنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ محاصرہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نقل کر کے اس شرط پر قدح وارد کرتا ہے بالکل خطا پر ہے اور اسی طرح ہدایہ کی عبارت پر جو واسطے وجہ شرط مسلمان کے بیان کی ہے کہ ایسے وقت میں سلطان کا ہونا واسطے انتظام کے ضروری امر ہے یہ سوال وارد کرنا کہ شرطوں کا اثبات اپنی رائے سے کرنا شرعاً درست نہیں نہایت لغو ہے کیونکہ یہ رتبہ مجتہدوں کا ہے کہ ایک کے قول کو دوسرا مجتہد اعتراض کر کے تردید کرے ہم مقلدین کا یہ رتبہ نہیں کہ ہم اپنے امام کے قول کو خود ہی تردید کر ڈالیں بلکہ ہمارے پر لازم ہے کہ جو کسی مجتہد نے ہمارے امام کے قول پر اعتراض کیا ہو ہم اس کا جواب دیں چنانچہ اعتراض مذکور واصل میں شافیوں کا ہے اور اسکا جواب صاحب کبیری نے یہ دیا ہے کہ سلطان کا شرط ہونا حدیث اور قول امام حسن بصری سے ثابت ہے اور جب یہ شرط موجود ہو تو نماز ظہر پڑھی جاوے اس پر صحابہ کا عمل تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی زمانہ فتنہ میں سوائے حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جمعہ نیت ادا کیا مگر ہم بالفرض والتقدیر

روایات شروع اور فتاویٰ پر عمل کرنا جائز قرار دیں تب بھی اس دیار ہند میں جمعہ کا ادا کرنا فرض ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ان روایات کا حاصل یہ ہے کہ اگر بلاد اسلام پر کفار غالب ہوں تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایک شخص کو اپنے مین سے والی بنادیں اور وہ شخص ایک قاضی واسطے تصفیہ مقدمات اہل اسلام پیروی شروع اور قائم کرتیں حدود زنا و سرقہ وغیرہ کے مقرر کریں اور ایک امام واسطے نماز جمعہ کے معین کیا جاوے یہ مضمون فتح القدیر کا ہے چونکہ اس دیار میں خود اہل اسلام نے اپنی طرف سے والی اور قاضی جو مقدمات اہل اسلام کے موافق شرع برخلاف قوانین انگریزی فیصل کرنے کہ اب تک مقرر نہیں کیا ہے اور نہ ان کو ایسا کر نیکا اختیار ہے پس جمعہ پڑھنا گنگوہہ بلکہ سہارنپور وغیرہ میں بموجب ان روایات کے بھی فرض نہ ہوا پس بموجب تحقیق بالا ثابت ہوا کہ حکم ادا کرنے جمعہ کا بطور فرض قطعی شہروں اور قصبہات میں اور منع ہونا ہر گانو میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا اور بلا قید مصر ہر گانوں میں فرض قطعی الادا ہونے کا حکم دینا صاحب تذکرہ کا مقلد کہلا کر بالکل غلط ہے ایسے فتوؤں پر مقلدین کو عمل کرنا درست نہیں پس جس شہر یا قصبہ یا بڑے گانو میں جمعہ پڑھا جاوے وہاں نماز ظہر ہی ادا کرنی لازم ہے اور جس گانوں میں کسی روایت فقہیہ سے جمعہ کا واجب الادا ہونا ثابت نہیں ہوتا وہاں جمعہ پڑھنا کا فتویٰ حنفی المذہب ہو کر دینا درست نہیں واللہ اعلم وعلمہ اتم ہذا ما تیسری باعانتہ اخی اعنی المفتی المولوی عبدالعزیز الذی اشتہر فی ہذہ الدیار کا الشمس علی نصف النہار کان ولیالی وجميع آبائنا و اجدادنا و امہاتنا و اجداتنا و اخوتنا و اخواتنا و اولادنا و اولاد اولادنا و ہلم جرا و اولاد اخوتنا و اعمامنا و عمتنا کذلک و سائر ما يتعلق بنا برحمتک یا ارحم الراحمین آمین ثم آمین الرافضی خادم الطالب محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو عوام لوگ توشہ شیخ عبدالحق کا اپنے ذمہ مانتے ہیں اور حقہ نوش کو اس میں شریک نہیں کرتے اور اسی طرح کبار دین پیراں پیر کی اپنے ذمہ لازم جانتے ہیں اگر کسی نے امور مذکورۃ الصدر کے خلاف عمل کیا بعد ازاں اسکا کچھ نقصان ہوا تو کہا جاتا ہے کہ توشے یا کبار دین کو تاریخ مقررہ پر ادا نہ کرنے سے شیخ عبدالحق یا پیران پیر نے اس کو نقصان پہنچایا آیا ایسا عمل کرنا گویا ظاہر خدا کا نام بھی اس میں لیا جاوے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

جواب: اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا: ایسا فعل کرنے والے شرعاً مشرک ہیں۔ خدا کا نام جو بعض لوگ بروقت استفسار زبان پر لاتے ہیں محض ظاہر داری ہے ایک شخص نے نمبر وار گانوں کے پاس جا کر کہا کہ بیٹے ایک بکر شیخ سدو کے نام کا دیتا ہے کوئی اس کو ذبح نہیں کرتا میں اسکا کیا علاج کروں نمبر دار نے کہا کہ میں تیرا بکر اذبح کر دیتا ہوں اسکو ساتھ مولانا

مولوی برخوردار صاحب مرحوم کے پاس جو بڑے زبردست اور بے ریا عالم تھے لے گیا اور کہا کہ یہ شخص اور بکر ذبح کرانا چاہتا ہے کسی طالب علم کو آپ فرما دیں کہ بکرے کو ذبح کر دے اپنے بکرے والے سے دریافت کیا کہ اس میں کس قدر گوشت ہوگا اس نے اندازہ کر کے بیان کر دیا آپ نے ارشاد کیا کہ اسی قدر گوشت ہم سے لیجا اور بکر ازندہ ہم کو دیجاس نے فوراً کہا کہ شیخ سدا و مجھ کو مار یگا تب مولانا صاحب مرحوم نے اس نمبردار کی خوب زد و کوب سے خبر لی اور کہا کہ تو حیلہ بنا کر برخوردار کا ایمان لینے آیا تھا قصہ غرض عوام کی تقرب بغیر اللہ کی ہوتی ہے ورنہ تخصیص ثواب شیخ عبدالحق وغیرہ خصوصیات کے مقرر کرنیکی کیا وجہ ہے خدا کے واسطے جو طعام پکا یا جاوے اس میں حقہ وغیرہ کی پرہیز نہیں اور نہ کسی تاریخ کی اس میں حاجت ہے مجدد صاحب نے بھی ایسے فعل کو شرک قرار دیا ہے آپ مکتوبات میں یوں فرماتے ہیں حیوانات را کہ نذر مشائخ میکنند و بر سر قبر ہائے ایشان رفتہ ذبح میکنند در روایات فقیہہ ایں عمل را نیز داخل شرک ساختہ اند و ازیں عالم است صیام نسا کہ بہ نیت پیران و بے بیان نگہدارند و در وقت افطار برائے ہر روزہ طعام خاص وضع مخصوص تعیین مینہانید مطالب و مقاصد خد را بایں روز ہا مربوط می سازند و روائے حاجات خود از انہا میدانند ایں شرکت در عبادت است و حیلہ است آنچه بعض از زنان در وقفہ اظہار شناخت ایں فعل گویند کہ با ایں روزہ را برائے خدا نگاہ میداریم و ثواب نہ را بہ پیران می بخشیم اگر دریں امر صادق باشند تعیین ایام از برائے صیام چہ در کار است و تخصیص طعام و تعیین اوضاع برائے چیست انتہی مختصراً پس جو کچھ مولوی محمد گل خان نے اپنے رسالہ براہین بینہ میں حیلہ سازیاں واسطے جواز ایسی نذروں کے بیان کی ہیں بالکل خلاف واقع اور لغو ہیں۔ واللہ اعلم

باسمہ سبحانہ: اجرت بہ خوندن قرآن گرفتن جائز است یا نہ جواب حکم اجر تیکہ حافظان قرآن بر خواندنش میگیرند چند صورت وارد جداگانہ در ذہن خوہ منقسم باید فرمود غلط بناید گروتا اشتباہ واقع نشود صورت اول آنکہ قرآن خواندہ خود را بعض مبلغ گذادت کسے بغیر و شہادیں صورت محض باطل است باجماع اہل سنت آری نزد امامیہ رائج و متعارف است بلکہ ثواب روزہ حج و دیگر عبادات را می فروشند دلیل بطلانش آنکہ حقیقت بیع مبادلۃ المال بالمال است و ثواب طاعات مال نیست بلکہ حقّی است کہ برائی ایں شخص بحکم وعدہ الہی ثابت میشود و در حق مردوزن و حق عیال و امثال ذلک جائز نیست۔ ضرورت دوم آنکہ شخصے را برائے ختم قرآن مزدور بگیرند و ثواب آن ختم مستاجر برسد و ایں صورت نزد حنفیہ جائز نیست و نزد شافعیہ تفصیل دارد و دلیل عدم جواز ایں صورت آنست کہ قاعدہ حنفیہ است کما فی شرح الوقایہ وغیرہ الاصل عندمانہ لا یجوز الا جارہ علی الطاعات و علی المعاصی لیکن لما وقع الفتور فی زماننا فی الامور الدینیۃ یفتی بصحتہا تعلیم

مولوی برخوردار صاحب مرحوم کے پاس جو بڑے زبردست اور بے ریا عالم تھے لے گیا اور کہا کہ یہ شخص اور بکر ذبح کرانا چاہتا ہے کسی طالب علم کو آپ فرما دیویں کہ بکرے کو ذبح کر دے اپنے بکرے والے سے دریافت کیا کہ اس میں کس قدر گوشت ہوگا اس نے اندازہ کر کے بیان کر دیا آپ نے ارشاد کیا کہ اسی قدر گوشت ہم سے لیجا اور بکر ازندہ ہم کو دیجاسے نے فوراً کہا کہ شیخ سداً مجھ کو ماریگا تب مولانا صاحب مرحوم نے اس نمبردار کی خوب زود کوب سے خبر لی اور کہا کہ تو حیلہ بنا کر برخوردار کا ایمان لینے آیا تھا القصہ غرض عوام کی تقرب بغیر اللہ کی ہوتی ہے ورنہ تخصیص ثواب شیخ عبدالحق وغیرہ خصوصیات کے مقرر کر نیکی کیا وجہ ہے خدا کے واسطے جو طعام پکا یا جاوے اس میں حقہ وغیرہ کی پرہیز نہیں اور نہ کسی تاریخ کی اس میں حاجت ہے مجدد صاحب نے بھی ایسے فعل کو شرک قرار دیا ہے آپ مکتوبات میں یوں فرماتے ہیں حیوانات را کہ نذر مشائخ میکنند و بر سر قبر ہائے ایشاں رفتہ ذبح میکنند در روایات فقیہہ ایں عمل را نیز داخل شرک ساختہ اند و ازیں عالم است صیام نسا کہ بہ نیت پیران و بے بیان نگہدارند و در وقت افطار برائے ہر روزہ طعام خاص وضع مخصوص تعین مینہانید مطالب و مقاصد خدرا بایں روز ہا مربوط میسازند و روایے حاجات خود از انہا میدانند ایں شرکت در عبادت است و حیلہ است آنچہ بعض از زنان در وقفہ اظہار شناخت ایں فعل گویند کہ با ایں روزہ را برائے خدا نگاہ میداریم و ثواب نہ را بہ پیران می بخشیم اگر دریں امر صادق باشند تعین ایام از برائے صیام چہ در کار است و تخصیص طعام و تعین اوضاع برائے چیست انتہی مختصراً پس جو کچھ مولوی محمد گل خان نے اپنے رسالہ براہین بینہ میں حیلہ سازیاں واسطے جواز ایسی نذروں کے بیان کی ہیں بالکل خلاف واقع اور لغو ہیں۔ واللہ اعلم

باسمہ سبحانہ: اجرت بہ خوندن قرآن گرفتن جائز است یا نہ جواب حکم اجر تیکہ حافظان قرآن بر خواندنش میگیرند چند صورت وارد جداگانہ در ذہن خوہ منقسم باید فرمود غلط بناید گروتا اشتباہ واقع نشود صورت اول آنکہ قرآن خواندہ خود را بعوض مبلغ گذارت کسے بغیر و شہادیں صورت محض باطل است باجماع اہل سنت آری نزد امامیہ رائج و متعارف است بلکہ ثواب روزہ حج و دیگر عبادات را می فروشند دلیل بطلانش آنکہ حقیقت بیع مبادلۃ المال بالمال است و ثواب طاعات مال نیست بلکہ حقّی است کہ برائی ایں شخص بحکم وعدہ الہی ثابت میشود و در حق مردوزن و حق عیال و امثال ذلک جائز نیست۔ ضرورت دوم آنکہ شخصے را برائے ختم قرآن مزدور بگیرند و ثواب آن ختم مستاجر برسد و ایں صورت نزد حنفیہ جائز نیست و نزد شافعیہ تفصیل دارد و دلیل عدم جواز ایں صورت آنست کہ قاعدہ حنفیہ است کما فی شرح الوقایہ وغیرہ الاصل عندمانہ لا یجوز الا جارہ علی الطاعات و علی المعاصی لیکن لما وقع الفتور فی زماننا فی الامور الدینیۃ یفتی بصحتہا تعلیم

مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لودیا نوی یافتہ بتر کا نقل کر دم

باسمہ سبحانہ: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر نابالغوں کے رشتہ داروں میں چچا جدی اور نانی اور عمہ موجود ہیں۔ شرعاً ولایت نکاح کی کسی کو ہے اور والدین ان کے فوت ہو گئے ہیں ان لڑکیوں کے رشتہ داروں میں سے صرف تین کس زندہ ہیں۔

جواب: اللہم ارنا الحق حق والباطل باطلا: صورت مذکورہ بالا میں ولایت نکاح کی صرف چچا جدی کو ہی کیونکہ چچا جدی عصبہ ہے اور عصبہ کی ہوتی ہوئی ماں اور نانی اور پھوپھی وغیرہ کو شرعاً نکاح کرانیکا مطلقاً اختیار نہیں قال فی الدار المختار الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ بلا توسط انثی علی ترتیب الارث واحب انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ الرام خادم الطالب محمد لودیا نوی باسمہ سبحانہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ایک سو روپیہ مہر مقرر کیا اور یہ اقرار کیا کہ میں بخانہ ساس خانہ داودر ہونگا بلا رضا مندی نہ وجہ ساس اپنی کے علیحدہ نہ ہوگا اگر اپنی زوجہ کو بخانہ ساس چھوڑ کر چلا جاؤں اور ساس اپنی کو دو روپیہ ماہوار ادا نہ کروں تو عورت سے بیدعوی ہونگا تجھ کو زوجیت کا دعویٰ نہ ہوگا اگر اقرار کنندہ ایک ماہ بموجب اقرار نامہ کے عمل کر کے بعد ازاں برعکس ہو جاوے تو عورت مذکورہ پر شرعاً طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو مہر زوجہ کا شوہر کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں۔

جواب: اللہم ارنا الحق حق والباطل باطلا: اقرار اپنے پر عمل نہ کرنے سے زوجہ اسکی پر شرعاً طلاق واقع ہوگئی ایسی طلاق کو شرعاً طلاق معلق کہتی ہیں جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے یقع المعلق اذا وجد الشرط یعنی درمختار میں ہے کہ شرط کی پائی جانے سے طلاق عورت پر پڑ جاتی ہے اگر ما بین عورت اور شوہر کے وجود شرط میں اختلاف ہو تو وہاں عورت کے گواہ شرعاً لینے چاہیں اگر عورت کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس صورت میں شوہر کو حلف کرنا پڑے گا درمختار میں ہی فان اختلفا فی وجود الشرط فالقول قولہ مع الیمین الا اذا برہنت بر تقدیر ثبوت طلاق کل مہر کا ادا کرنا شوہر پر شرعاً لازم ہوگا جیسا کہ درمختار وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ خادم الطالب محمد لودیا نوی۔

باسمہ سبحانہ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے اپنے پسر یا دختر کو اپنی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ میں سے ہبہ کر دیا آیا بعد ازاں اپنی جائیداد موہوبہ کو واپس شرعاً لے سکتا ہے یا نہیں۔ فقط بینوا تو جروا۔

جواب: اللہم ارنا الحق حق والباطل باطلا: جو شے والد اپنی اولاد کو ہبہ کر دے اور اولاد اس پر قابض ہو جاوے وہ ہبہ شرعاً

واپس نہیں ہو سکتا جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے۔ والقاف القرابتہ فلو وہب لذی رحم محرم منہ سبا ولو ذمیا او مستامنا لا یرجع انتہی
یعنی اپنے قریبی ذی رحم محرم کو جو شخص ہبہ کر دے اگرچہ وہ کافر ہو اس سے واپس نہیں لے سکتا واللہ اعلم وعلمہ اتم الراقم
خادم الطلبہ محمد لودیا نوی۔